

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
(620137 Екатеринбург -137, ул. Комсомольская 21, тел.8(343) 3744363, e-mail: rektorat@usla.ru, <https://www.usla.ru/>)

Заслуженный юрист Российской Федерации
Доктор юридических наук,
Профессор В.А. Бублик
« 22 » октября 2019 года

Отзыв

ведущей организации на диссертацию
Ивановой Ольги Геннадьевны

«Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Статья 6 УПК РФ устанавливает, что назначением уголовного судопроизводства является и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Ограничение прав личности чаще всего бывает связано с применением к подозреваемому, обвиняемому мер пресечения. Отнюдь не случайно, что 4 из них (запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу) применяются только по решению суда. Когда законодатель возложил именно на суд, а не на прокурора, обязанность санкционировать заключение под стражу, то с этим были связаны надежды на то, что суды обеспечат соблюдение конституционных прав личности. К сожалению, эти надежды в полной мере не оправдались. Автор совершенно правильно отмечает, что:

- сегодня содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, является не редкостью, не исключением, а типичной практикой и даже общим правилом, при это «удобство» проведения расследования ставится выше права лица на свободу и личную неприкосновенность (с. 4);

- продление срока содержания под стражей имеет еще более «автоматический» характер (с.5);

- практически все постановления о продлении срока содержания под стражей фактически не обосновываются судом (с. 5-6);

- в некоторых регионах суды санкционируют до 98-99 % арестов (с.64).

Все эти обстоятельства, взятые в совокупности, свидетельствуют, по обоснованному мнению соискателя, о наличии проблем системного характера, существование которых затрудняет достижение целей уголовного процесса в целом, без необходимости существенно ограничивая права и законные интересы лиц, в отношении которых избираются меры пресечения (с.6).

Поэтому тема работы, несомненно, актуальна, имеет теоретическое и практическое, прикладное значение.

Вполне естественно, что проблемы применения мер пресечения неоднократно исследовались в науке уголовного процесса, в том числе – и на диссертационном уровне, поэтому перед автором стояла довольно сложная задача – придать своему исследованию столь необходимое для диссертации качество – научную новизну. Эта задача в работе была решена.

Новизна диссертации заключается в том, что соискатель уделила внимание тем вопросам и проблемам темы исследования, которые её научными предшественниками рассматривались отрывочно и фрагментарно – функциональная направленность деятельности участников этого производства, пределы их полномочий, предмет и пределы доказывания и круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном производстве, критерии достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения и для выбора конкретной меры пресечения.

Диссертант поставила своей целью рассмотреть производство по избранию судом меры пресечения как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, определить функциональную направленность

деятельности его участников, пределы их полномочий, предмет и пределы доказывания, критерии достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения, с тем чтобы обеспечить соблюдение баланса между необходимостью обеспечения конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность и необходимостью беспрепятственного осуществления досудебного расследования и судебного разбирательства; сформулировать на этой основе предложения по внесению изменений в законодательство и рекомендации для правоприменителей, реализация которых позволила бы обеспечить соблюдение такого баланса. (с.9).

Этой общей цели и более конкретным задачам подчинена структура работы.

Первая глава диссертации посвящена производству по избранию меры пресечения судом, понятию и особенностям уголовно-процессуальной формы.

В этой главе работы автор сначала в параграфе 1.1 «Дифференциация уголовно-процессуальной формы. Понятие и признаки самостоятельного уголовно-процессуального производства» (с. 20-29), проанализировав высказанные в юридической литературе точки зрения ученых-процессуалистов и выделив четыре понятийных подхода к исследуемой проблеме, дала собственное определение процессуальной формы (с.27) и обозначила семь признаков любого уголовно-процессуального производства (с. 28-29).

Определившись с этими фундаментальными понятиями, соискатель в параграфе 1.2 (с. 29-50) более предметно и конкретно рассмотрела производство по избранию меры пресечения судом как самостоятельное уголовно-процессуальное производство. При этом диссертант:

- выделила три этапа производства по избранию меры пресечения – подготовительный этап, на котором происходит подготовка материалов

следователем (дознавателем), согласование позиции с руководителем следственного органа или прокурором, направление материалов с ходатайством в суд, ознакомление стороны защиты с указанными материалами, судебное разбирательство, то есть судебная процедура рассмотрения заявленного ходатайства, завершающаяся принятием судебного решения (с. 36);

- подчеркнула, что в отличие от основного производства по уголовному делу, в производстве по избранию мер пресечения судом не должно сформироваться знание о произошедшем в прошлом деянии, а речь идет о будущем поведении лица (с. 40);

- высказала мнение о том, что в УПК РФ перечислены цели избрания мер пресечения, а не основания для их выбора, то есть в формулировке ст. 97 УПК РФ произошло смешение оснований и целей применения мер пресечения (с. 44).

В завершающем главу 1 параграфе 1.3 (с. 51-73) проанализированы функции субъектов производства по избранию меры пресечения судом. В этом разделе работы автор:

- обосновала необходимость и целесообразность создания института специализированных органов судебной власти – федеральных следственных судей, осуществляющих исключительную функцию судебного контроля и свободных от полномочий по отправлению правосудия не только по делу, по которому принимали решения на этапе досудебного производства, но также по любому другому делу (с. 62-65);

- предложила ст. 97 УПК переименовать на «Цели избрания мер пресечения», а ст. 99 уголовно-процессуального закона на «Обстоятельства, подлежащие доказыванию при избрании меры пресечения», где был бы установлен перечень обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению (с. 60), а также внести изменения в ст. 109 УПК РФ, сократив срок

содержания под стражей при первоначальном избрании этой меры пресечения судом до 1 месяца (с. 65);

- присоединилась к мнению об установлении права ознакомления сторон с материалами, представленными в суд в подтверждение обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения и указание потерпевшего и его представителя в числе лиц, участвующих в рассмотрении судьей ходатайства о применении меры пресечения (с.65);

- раскритиковала практику так называемой «штамповки» судебных решений о мере пресечения (с. 66);

- выявила место и роль прокурора в этом производстве (с. 67-72);

- пришла к выводу, что потерпевшего и его представителя надлежит уведомлять о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения, также потерпевшему и его представителю должно быть предоставлено право участвовать в рассмотрении судьей ходатайства о применении меры пресечения (с. 73).

В главе 2 работы исследованы особенности доказывания в производстве по избранию меры пресечения судом и главным образом – его предмет и пределы доказывания (параграф 2.1, с. 74-114). Автор включила сюда доказательства причастности лица к совершению преступления, обоснование возможных противоправных намерений обвиняемого, конкретные мотивы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, данные, которые могут подтверждать предположение о том, что обвиняемый (подозреваемый) может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрозы свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства.

Интересные соображения высказаны автором о прогнозировании поведения обвиняемого (подозреваемого) и средствах установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при избрании меры пресечения судом (параграф 2.2, с. 115-137).

В заключении подведены итоги проведенного исследования (с. 138-144).

Эмпирическую базу работы составили:

- результаты изучения архивных материалов районных судов нескольких субъектов Российской Федерации (с. 35-36, 47-48, 53, 55-57, 59-60, 71, 76-78, 83, 89-90, 92-93, 104-106, 108-111, 133 и др.) с обобщающими справками и анализом в приложениях Г, Д, Е к диссертации (с. 196-198);

- результаты анкетирования следователей, дознавателей, прокуроров, судей и адвокатов по разработанной автором анкете (приложение Б к диссертации, с. 186-188), которые отражены в тексте работы (с. 31, 69, 124, 135-136 и др.) и в обобщенном виде – в приложении В к диссертации (с. 189-195);

- данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования, за период с 2013 по 2018 годы, опубликованные на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ (с. 4-5, 59, 96-97 и приложения Ж, К к диссертации, с. 199-203).

Такая эмпирическая основа представляется достаточной и придает выводам соискателя достоверность и обоснованность.

Нельзя не отметить умение автора детально и критически анализировать действующее законодательство и практику его применения, взвешенный и продуманный подход к проблемным вопросам темы, точность и ясность изложения мыслей, корректный и уважительный тон научной полемики.

Удачно использованы в работе международно-правовые акты, в том числе - решения ЕСПЧ, данные психологии и социологии. Есть в работе и ссылки на уголовно - процессуальное законодательство Монголии, Венгрии, Польши (с. 93).

Все изложенное – несомненные достоинства проведенного исследования.

В то же время в работе есть и определенные недостатки, а также спорные и дискуссионные положения.

1. Автор пишет о том, что в постановлении об избрании меры пресечения должны быть указаны все обстоятельства, позволившие следователю сделать прогноз о дальнейшем поведении обвиняемого, со ссылками на конкретные обстоятельства, с указанием на листы дела, что, к сожалению, практически не выполняется. Следователи зачастую лишь указывают ссылку на пункт ст. 97, 99 УПК РФ (с. 84-85). Однако действующий уголовно-процессуальный закон требует, чтобы уголовное дело было подшито и пронумеровано лишь при ознакомлении участников уголовного судопроизводства с его материалами (ст. 217 УПК РФ). При этом УПК РФ не содержит никаких предписаний относительно того, в каком порядке и в какой последовательности (хронологически, по эпизодам и т.д.) материалы уголовного дела должны быть подшиты и пронумерованы.

2. В работе есть некоторые пробелы.

Во-первых, соискатель ничего не сказала об усложненном производстве по применению мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц (ст. 450 УПК РФ).

Во-вторых, диссертант, правильно указав на один из признаков уголовно-процессуального производства – полистадийность (с. 28), в то же время ограничила свое исследование производством в суде первой инстанции. Осталось так и не вполне ясным, имеются ли какие-либо особенности и специфика при рассмотрении вопроса о мере пресечения в суде апелляционной инстанции или при пересмотре этих судебных решений после вступления их в силу?

3. Спорным представляется предложение автора добавить в УПК РФ специальную (дополнительную) цель избрания заключения под стражу: если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка (с.14). Соискатель полагает, что в

рассматриваемой ситуации фактором, перевешивающим принцип личной свободы, будет необходимость защитить жизнь и здоровье самого обвиняемого (подозреваемого), недопущение общественных волнений, исключение возможности самосуда, кровной мести, иной расправы над лицом (с.46). Но не уместнее ли в этом случае применить в отношении обвиняемого или подозреваемого предусмотренные законодательством меры безопасности?

Отмеченные недостатки носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. В целом диссертация О. Г. Ивановой является научно-квалификационной работой, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с абзацем 2 пункта 9 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор – Ольга Геннадьевна Иванова – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Значимость для науки результатов диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработаны теоретические положения, содержащие решение научной задачи, касающейся уголовно-процессуального производства по избранию судом меры пресечения, имеющей значение для науки и практики уголовного процесса.

Предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы:

- в дальнейших научных исследованиях по многим конкретным направлениям – процессуальная форма и её дифференциация, отдельные виды производств по уголовным делам, применение мер пресечения, функции суда в уголовном процессе, предмет и пределы доказывания и др.;

- в законотворчестве при совершенствовании норм УПК РФ. В тексте работы содержатся конкретные предложения по этому поводу, в обобщенном виде представленные в приложении А к диссертации (с.183-185) как авторский проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;
- при разработке новых и совершенствовании действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ;
- в судебной практике при применении к подозреваемым и обвиняемым мер пресечения;
- в деятельности защитников-адвокатов по уголовным делам и других видах правозащитной деятельности;
- при преподавании традиционного курса уголовного процесса и различных специальных курсов;

Результаты диссертационного исследования О. Г. Ивановой прошли необходимую апробацию. По теме диссертации опубликованы 11 научных статей (в том числе 3 - в рецензируемых изданиях), тезисы конференций различного уровня.

Автореферат полно отражает содержание диссертации.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Алексеем Дмитриевичем Прошляковым, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса Рудичем Валерием Владимировичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 7 от 18 октября 2019 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
Уральского государственного
юридического университета (620137 Екатеринбург -137,
ул. Комсомольская 21, 8 (343)367-40-48, ur@usla.ru)
доктор юридических наук,
профессор

Алексей Дмитриевич Прошляков



Подпись удостоверяю
Проректор
по научной работе
Жилко И.А.