

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Ученому секретарю диссертационного совета доктору юридических наук профессору
С. А. Елисееву
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О. Г. Ивановой на тему «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Представленный на отзыв автореферат дает краткое представление о результатах научного исследования, проведенного Ивановой Ольгой Геннадьевной по теме: «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания».

Следует отметить, что право на свободу и личную неприкосновенность являются одним из неотъемлемых основополагающих прав человека. Данное право может быть ограничено лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных законом целях и установленном законом порядке.

Учитывая, что уголовное судопроизводство связано с максимальным ограничением прав личности, законодателем предусмотрены исчерпывающие основания и детальная процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления ее сроков.

Вместе с тем, анализ практики применения этих норм уголовно-процессуального права, свидетельствует о том, что проблемы правового регулирования института меры пресечения в виде заключения под стражу, по прежнему остаются, что вызывает пристальное внимание вышестоящих судебных инстанций и Европейского суда по правам человека. Несмотря на то, что российские власти предприняли большие усилия по решения этих проблем, в частности: внесение изменений и дополнений в УПК РФ, установление особенностей избрания указанной меры пресечения по определённым категориям дел и в отношении отдельных категорий лиц: несовершеннолетних, по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в отношении специальных субъектов (судей, депутатов и т.д.), разъяснение судебной практики путем принятия Верховным Судом Постановлений Пленума, опубликование обзоров судебной практики по вопросам избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и

продления сроков содержания под стражей, говорить о полном разрешении данной проблемы преждевременно.

В этой связи актуальность и практическая значимость темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Как справедливо отмечено автором «... каждый правоприменитель не может и не должен разрабатывать свои собственные правила и методы решения вопросов избрания мер пресечения, основываясь на личном опыте, интуиции. Он должен иметь возможность руководствоваться уже выработанным алгоритмом (порядком) действий, сформированными критериями достаточности/недостаточности сведений для принятия такого решения, которое бы обеспечивало принятие решения по вопросу об избрании мер пресечения» (С. 5-6).

В работе четко определены объект и предмет исследования, цель и поставлены задачи, которые были решены диссертантом.

Успешное достижение целей и выполнение задач диссертационного исследования стало возможным благодаря выбору автором оптимальных методологии и методов.

Не вызывает сомнений комплексность проведенного исследования. К основополагающим выводам в своей работе соискатель приходит в результате анализа фундаментальных работ ученых М.С. Строговича, В.Н. Шпилева, М.Л. Якуба, А.А. Давлетова, А.Д. Прошлякова, Т.В. Трубниковой, Ю.К. Якимовича, О.В. Качаловой, и многих других. Изучены и приняты во внимание кандидатские и докторский диссертации по вопросам избрания мер пресечения.

Кроме того, выводы диссертационного исследования опираются на серьезную эмпирическую базу, включающую в себя обобщение данных судебной статистики по вопросам, относящиеся к предмету исследования, и результатов анкетирования следователей, дознавателей, прокуроров, судей, адвокатов, а также изучение материалов архивных дел, оконченных производством на судебных и досудебных стадиях в трех субъектах Российской Федерации: Красноярском крае, Томской области, республики Хакассия, что в связи началом функционирования апелляционных и кассационных судов, сформированных по принципу округов, имеет особое практическое значение с точки зрения обобщения практики и внедрения результатов диссертационного исследования в практическую деятельность судебной и правоохранительной системы.

Диссертационное исследование О.Г. Ивановой соответствует требованию научной новизны. Так, автором предложено определение уголовно-процессуальной формы как организации уголовно-процессуальной деятельности, внешне выраженной в нормативно заданных способах ее удержания; дано авторское определение уголовно-процессуального производства путем формулирования признаков, присущих любому такому производству (С. 16); делается вывод о целесообразности дополнения целей

меры пресечения, сформулированных в ст.97 УПК РФ – предотвращение общественных волнений и (или) нарушения общественности порядка в случае, если оставление лица на свободе может привести к таковым; предложено сократить срок, который может установить суд при избрании меры пресечения, до 1 месяца, а рассмотрение материалов об избрании меры пресечения и продления ее сроков возложить на следственного судью. Кроме того, в работе рассмотрены функции субъектов производства по мере пресечения и определены пределы их полномочий, сделан вывод о том, что дознаватель не должен иметь права отказаться от поддержания заявленного ходатайства о мере пресечения, а отказ прокурора от поддержания заявленного дознавателем ходатайства должен быть обязательным для суда.

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость работы, которая заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования для дальнейшей научной разработки проблематики мер пресечения и в особенности заключения под стражу. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля, а также использоваться в процессе профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Следует положительно оценить проведенную О.Г. Ивановой апробацию результатов своего научного труда, в форме докладов и обсуждений на всероссийских и международных научно-практических конференциях в 2011-2019 гг. Результаты диссертации внедрены и используются в практической деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Красноярскому краю, в практической деятельности Красноярского краевого суда, в учебном процессе Сибирского федерального университета (С. 17-18).

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, отражены в 11 научных публикациях, что характеризует диссертанта как перспективного молодого ученого и свидетельствует об увлеченности темой диссертационного исследования и наличии перспектив дальнейшей разработки проблем избрания мер пресечения.

Вместе с тем, исходя из автореферата, в работе О.Г. Ивановой имеются и дискуссионные положения.

К таковым относится предложение сокращения срока, который может установить суд при избрании меры пресечения, до 1 месяца. Вместе с тем, установление двухмесячного срока заключения под стражу при избрании этой меры пресечения обусловлено сроками предварительного расследования, на что справедливо и указано автором (С.22), а в конечном счете мера пресечения и избирается с тем, чтобы обеспечить своевременное и объективное расследование и судебное разбирательство.

Требует дополнительной аргументации в процессе защиты диссертационного исследования и предложение получать заключение специалиста-психолога при обращении в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, принимая во внимание ограниченные сроки представления такого рода ходатайств, сложности оценки достоверности такого заключения специалиста, его доказательственного значения и необходимости его представления, с учетом того, что действующее законодательство не запрещает представлять такие заключения и в настоящее время.

Вместе с тем, указанные замечания свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и его новизне и не влияют на общее положительное впечатление от работы.

В целом, содержание автореферата позволяет утверждать, что Ивановой Ольгой Геннадьевной представлена самостоятельная, оригинальная, завершенная, научно-квалификационная работа, написанная на актуальную тему, соответствующая требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Иванова Ольга Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Судья судебной коллегии по уголовным
делам Красноярского краевого суда,
кандидат юридических наук,
(12.00.09 – Уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность)

 Дроздова Лариса Викторовна

«8» *ноябрь* 2019 года

8 (391) 222-58-66 <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>

Контактные данные Красноярского краевого суда:

Адрес: 660049, г. Красноярск, просп. Мира, д.17

Электронная почта: kraevoy.krk@sudrf.ru

Интернет-сайт суда: <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>

Приемная председателя краевого суда: 8(391) 222-56-76; 8(391) 222-58-00

Подпись Л. В. Дроздовой заверяю

Начальник отдела государственной службы и кадров

Красноярского краевого суда

 О.Н. Тарханова

«8» *ноябрь* 2019 года