

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский  
Томский государственный университет»

### **Отзыв**

на автореферат диссертации «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания», представленной Ивановой Ольгой Геннадьевной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Особенности производства по избранию меры пресечения судом традиционно привлекают к себе внимание исследователей, как ввиду значимости разрешаемых здесь вопросов, так ввиду специфики процедуры и в силу ряда иных причин. Данный вид деятельности является достаточно специфичным. На стадии предварительного расследования он зачастую осуществляется в условиях жесткого дефицита времени. В судебных стадиях движение дела и его разрешение по существу обязательно сопровождается рассмотрением вопросов об избрании / продлении меры пресечения. Эта процедура имеет свои особенности на каждой стадии процесса. От правильности принятого в рамках этой процедуры решения зачастую зависит успех всего уголовного дела, а также судьба обвиняемого. Правильное понимание сущности данного производства и знание действующих в нем правил является своего рода гарантией достижения задач судопроизводства. Изложенное свидетельствует об актуальности и практической значимости темы диссертационного исследования Ивановой О.Г.

Научная новизна диссертации Ивановой О.Г. заключается в том, что в работе, на основе рассмотрения производства по избранию судом меры пресечения как самостоятельного уголовно-процессуального производства, определена функциональная направленность деятельности участников этого

производства, пределы их полномочий, предмет и пределы доказывания, критерии достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения и для выбора конкретной меры пресечения.

Степень достоверности результатов исследования определяется анализом выполненных ранее научных работ, подтверждается обобщенными эмпирическими данными и апробацией. Так, соискателем было изучено более 900 материалов производств по избранию / продлению меры пресечения в судах г.Томска, г.Красноярска, Республики Хакасия, а также проанкетировано 127 правоприменителей (следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, судей). Это придает выводам соискателя необходимую обоснованность.

Результаты исследования обусловили вынесение на защиту основных научных положений, заслуживающих одобрения. Так, показана специфика уголовно-процессуального производства (с.12), дано его авторское определение (с.13) и сделан вывод о том, что избрание меры пресечения судом является самостоятельным уголовно-процессуальным производством (с.13). Интерес представляют взгляды автора на соотношение полномочий суда, прокурора и следователя в производстве по избранию / продлению меры пресечения (с.14), а также тезис о возможности суда по избранию иной меры пресечения, взамен заключения под стражу (с.15).

Вместе с тем, в работе содержится ряд спорных моментов, требующих обсуждения.

1. Так, соискатель указывает, что избрание меры пресечения имеет судебно-контрольный характер (с.13). К сожалению, из текста автореферата не усматривается анализ существующей в научной литературе дискуссии о соотношении правосудия и судебного контроля в деятельности судов. Сделанный вывод о существовании судебного контроля как самостоятельной функции суда, наряду с правосудием (с.15), является достаточно спорным и нуждается в дополнительном обосновании.

2. Не менее спорный характер носят предложения диссертанта о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в

случаях, если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка (с.13). Предложение такого варианта требует всестороннего взвешенного подхода. Почему описанные случаи должны приводить именно к заключению лица под стражу, а не, например, к переселению на новое место жительства?

3. Из текста автореферата остаются неясными причины, толкнувшие диссертанта на предложение сократить первоначальный срок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу до 1 месяца. Почему действующие сроки ее не устраивают?

4. К сожалению, в тексте автореферата основное внимание сосредоточено на производстве по избранию такой меры пресечения как заключение под стражу. Остальные меры пресечения избираемые судом упоминаются крайне редко. В связи с этим возникает вопрос о применимости выносимых на защиту положений к случаям избрания иных мер пресечения, не связанных с заключением лица под стражу.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую оценку проведенного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы уголовно-процессуального права, имеющей важное социальное и правовое значение

Диссертация на тему «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания» соответствует критериям, изложенным в пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168) и специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор – Иванова Ольга Геннадьевна –заслуживает присуждения ей

