

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

Ученому секретарю диссертационного
совета доктору юридических наук,
профессору С. А. Елисееву

ОТЗЫВ

**доктора юридических наук Пиюка Алексея Валерьевича
на диссертацию Ивановой Ольги Геннадьевны «Уголовно-процессуальное
производство по избранию судом меры пресечения:
уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс**

Меры пресечения, применяемые судом в пределах предоставленных ему полномочий по уголовному делу в порядке, установленном УПК, к обвиняемому (подозреваемому) и подсудимому, существенно ограничивают конституционные права и свободы указанных лиц. Исследователями неоднократно предпринимались попытки определить сущность, предмет и пределы проверочной деятельности суда при избрании им мер пресечения и выработать оптимальную процедуру данного направления судебно-контрольной деятельности.

Принятие отдельных Постановлений Европейского суда по правам человека, которыми признано нарушение Российской Федерацией права, предусмотренного ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с необоснованным и чрезмерно продолжительным содержанием обвиняемых под стражей, а также неоднократное обращение к этим вопросам

Пленума Верховного Суда РФ, также свидетельствует о том, что необходимо совершенствование законодательства и правоприменительной практики таким образом, чтобы обеспечивать соблюдение справедливого баланса между интересами предварительного расследования и правом обвиняемого (подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность.

В связи с этим особую значимость и своевременность приобретают исследования, посвященные данной проблеме, следует констатировать, что назрела необходимость в рассмотрении производства по избранию судом меры пресечения как самостоятельного уголовно-процессуального производства, в определении функциональной направленности деятельности участников этого производства, пределов их полномочий, предмета и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию при избрании меры пресечения судом, в связи с чем актуальность диссертационного исследования О.Г. Ивановой не вызывает никаких сомнений.

Эмпирическая база исследования представляется вполне достаточной. Автором за период с 2012 по 2018 год изучено 430 архивных материалов районных судов г. Красноярска, в том числе 300 материалов по избранию меры пресечения, 130 материалов по продлению меры пресечения; изучено 167 архивных материалов районного суда г. Томска, в том числе 93 материала об избрании меры пресечения, 74 материала о продлении меры пресечения; изучено 340 архивных материалов Верховного Суда Республики Хакасия, в том числе 71 материал об избрании меры пресечения и 269 материалов о продлении меры пресечения.

Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования самостоятельных выводов, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Новизна результатов диссертации О.Г.Ивановой предопределяется, прежде всего, избранной автором темой диссертации, а также примененным, с ее учетом, подходом к исследованию. Из числа многочисленных проблем, связанных с избранием мер пресечения, автором отобраны для исследования основные, являющиеся наиболее дискуссионными, а также те, которые были до сих пор недостаточно исследованы в научной литературе. В результате автором предложены аргументированные решения научных проблем, связанных с пониманием существа, задач и оптимального механизма производства по избранию меры пресечения судом, имеющих существенное значение для науки уголовного процесса. Это сделало возможным формирование автором ряда значимых предложений по внесению изменений в нормы УПК РФ, регламентирующие указанное производство, а также по корректировке правоприменительной практики.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя, отвечающих требованию научной новизны, представляется необходимым отметить следующие:

Соискателем определено место исследуемого производства в системе производств, дано авторское определение уголовно-процессуального производства как порядка движения уголовного дела (по стадиям уголовного процесса и в их рамках), характеризующегося своеобразием собственных целей и функций участников, предполагающего статусно-ролевую организацию деятельности, обладающего собственным предметным и доказательственным содержанием и предполагающего судебный способ завершения. Значимым и заслуживающим поддержки представляется вывод о том, что избрание меры пресечения судом по своему содержанию является самостоятельным уголовно-процессуальным производством, вспомогательным по отношению к основному производству по делу, имеющим целью обеспечение нормального хода основного производства и обеспечение соблюдения прав и свобод лица, в

отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения, который имеет судебно-контрольный характер, выражающийся в принятии судом решения об избрании меры пресечения после проведения судебного заседания.

Аргументированной и убедительной представляется позиция автора, в соответствии с которой функциональная направленность деятельности субъектов в производстве по избранию судом меры пресечения отличается от функций, реализуемых ими в основном производстве, в частности, вывод о том, что следователь (дознатель) в рассматриваемом производстве реализует функцию обоснования вывода о необходимости избрания определенной меры пресечения (путем заявления соответствующего ходатайства и участия в его рассмотрении судом); суд реализует функцию судебного контроля путем рассмотрения ходатайства и его разрешения в порядке судебного разбирательства; прокурор надзирает за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и может поддержать заявленное следователем или дознавателем ходатайство либо отказаться от его поддержания, обеспечивая соблюдение законности избрания меры пресечения.

Заслуживает поддержки вывод о том, что содержание функций субъектов производства по избранию меры пресечения должно предопределять пределы их полномочий. Следует согласиться, что отказ прокурора от поддержания заявленного следователем ходатайства в судебном заседании не должен приводить к прекращению производства по рассмотрению вопроса об избрании меры пресечения, а отказ следователя от поддержания заявленного им ходатайства должен быть обязателен для суда.

Верным представляется вывод о том, что сделать наиболее вероятностный вывод об определенных намерениях обвиняемого (подозреваемого) можно только в результате оценки (интерпретации) трех групп обстоятельств: обстоятельств, указывающих на причастность лица к совершению преступления; обстоятельств, свидетельствующих о

необходимости и целесообразности избрания меры пресечения; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого (подозреваемого).

Заслуживает всяческой поддержки предложение о том, что в каждом случае при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей органы предварительного расследования обязаны предоставить суду новые аргументы, дополнительные доказательства, обосновывающие необходимость принятия такого решения, а также сведения о процессуальных и иных действиях, произведенных в период нахождения лица под стражей, обоснование необходимости проведения ранее не произведенных следственных и иных процессуальных действий, а также причин невозможности их проведения до момента обращения в суд с соответствующим ходатайством.

Безусловно правильным представляется мнение о том, что необходимость обеспечения конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность требует того, чтобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, подтверждались доказательствами, полученными в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Поддержки заслуживает предложение автора переименовать ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса РФ «Основания для избрания меры пресечения» на «Цели избрания мер пресечения», так как основная цель избрания мер пресечения – предупреждение/пресечение возможного противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого) путём применения конкретной меры пресечения.

В работе имеются и другие выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и обладающие признаками научной новизны.

Следует отметить, что в целом предложения автора по изменению действующего уголовно- процессуального закона и практики его применения,

сделанные на основе теоретических выводов и изучения правоприменительной практики, заслуживают одобрения и поддержки.

В то же время, данное диссертационное исследование не свободно и от некоторых недостатков. В частности, отдельные выводы и предложения соискателя представляются нам не вполне убедительными, а именно:

1. Спорным представляется предложение автора добавить в УПК РФ в качестве специального (дополнительного) основания (цели): «если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка». Во-первых, данное основание не конкретно, не имеет критерия и может быть максимально широко истолковано, что не исключает злоупотреблений при его использовании. Во-вторых, как обоснованно указывает сама автор, при избрании судом меры пресечения следует исследовать три группы обстоятельств, связанных с обстоятельствами совершенного деяния и личностью лица, в отношении которого судом решается вопрос об избрании меры пресечения. Реакция общества на предполагаемое преступление вряд ли входит в круг обстоятельств, подлежащих исследованию судом при избрании меры пресечения, поскольку как само исследованное производство, так и уголовный процесс в целом индивидуализирован.

- 2. Согласно позиции соискателя, выраженной в работе, дознаватель не должен иметь права отказываться от поддержания заявленного им ходатайства о применении меры пресечения без согласия прокурора. Ни с данным предложением, ни с его аргументацией, основанной на толковании норм действующего УПК РФ, мы согласиться не можем, поскольку дознаватель, как и следователь, относится к органам расследования, обладает процессуальной самостоятельностью, является лицом, отвечающим за ход и направление дознания, исходя из чего, в части полномочий обосновывать ходатайство о применении меры пресечения перед судом его полномочия, по-нашему мнению, должны быть такими же, как у следователя. Кроме того,

представляется неверным обязывать дознавателя настаивать на применении судом меры пресечения, в необходимости которой, по мнению дознавателя, необходимости не имеется, то есть действовать против своих убеждений.

3. Недостаточно аргументировано и убедительно мнение о том, что при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу по мотиву недостаточной обоснованности причастности лица к совершению инкриминируемого ему преступления, следователь или дознаватель не вправе избрать обвиняемому (подозреваемому) иную меру пресечения. При реализации указанного предложения, как представляется, необоснованно ограничивается самостоятельность следователя, который, в соответствии с УПК РФ, вправе без чьего-либо участия решать вопрос об избрании мер пресечения, не связанных с ограничением наиболее важных прав граждан, переданных законодателем в сферу судебного контроля.

4. Не представляется возможным поддержать также мнение автора о необходимости возложения обязанностей по осуществлению судебнo-контрольных функций на специального «следственного судью». Как представляется, функции «следственных судей» в РФ уже осуществляют судьи районных судов и судов субъектов РФ, разрешающие вопросы, требующие судебного контроля, на стадии предварительного расследования.

5. Не достаточно аргументировано и не убедительно предложение о внесении изменений в ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которого срок содержания под стражей при первоначальном избрании этой меры пресечения судом не должен превышать одного месяца с последующим продлением этого срока судом. Требования УПК РФ о необходимости обязательного участия обвиняемого (подсудимого) при первоначальном избрании меры пресечения при производстве предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела по существу в совокупности с российскими расстояниями и сроками этапирования лиц, содержащихся под

стражей, не позволят обеспечить ни эффективность исследованного автором производства, ни уголовного судопроизводства в целом. В этой связи оптимальным представляется апробированный еще в период действия УПК РСФСР срок первоначального избрания указанной меры пресечения в два месяца.

Однако, хотя не со всеми из конкретных предложений автора, направленных на корректировку норм УПК или правоприменительной практики, представилось возможным согласиться, нельзя не признать, что предложения эти являются итогами проведенного автором исследования, учитывают высказанные в литературе позиции и правоприменительную практику. Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования О.Г.Ивановой.

Диссертация О.Г.Ивановой обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней направлениям исследований. Выводы диссертации могут быть применены в деятельности по осуществлению правосудия.

Диссертация Ольги Геннадьевны Ивановой «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения : уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания» является самостоятельным, завершенным, творческим исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 - уголовный процесс.

Председатель Суда

Ямало-Ненецкого автономного округа

доктор юридических наук

(12.00.09 - уголовный процесс)



А.В.Пиюк

07 октября 2019 г.

Подпись Пиюка А.В. удостоверяю.
Начальник отдела государственной
службы, кадров и обеспечения
судопроизводства Суда ЯНАО

Суд Ямало-Ненецкого
автономного округа
ул. Мира, д. 15, г. Салехард,
ЯНАО, 629003

Е.Н.Снайдерман

Сведения об организации:

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа

629003, г. Салехард, ул. Мира, 15

(34922) 4-58-16; oblsud.ynao@sudrf.ru; <http://oblsud.ynao.sudrf.ru>