

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВПО

«Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского»

доктор исторических наук профессор

Якуб Алексей Валерьевич

« 17 » _____ 2015 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

(ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского»)

на диссертацию Бакина Антона Сергеевича

на тему «СУБСИДИАРНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических

наук

(специальность 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право;

международное частное право)

Для современного отечественного гражданского права важнейшими задачами являются обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота и повышение эффективности законодательных положений. Однако реализация норм Гражданского кодекса Российской Федерации на практике зачастую сталкивается с проблемой их неисполнения. Субсидиарная ответственность является одним из правовых средств, призванных обеспечить возможность кредитора получить надлежащее исполнение. Несмотря на частоту использования данного термина, следует констатировать явно

недостаточную его теоретическую изученность, прежде всего, в силу его неоднозначности и использовании в различном лексическом значении. Субсидиарность в теории гражданского права означает, с одной стороны, «субсидиарное применение правовых норм», с другой стороны, это возможность взыскания неполученного долга с другого лица. В диссертации оба этих аспекта термина получили освещение, что с однозначностью повышает ценность исследования.

Неоднозначность терминологии, отсутствие консенсуса в научной среде порождают многочисленные проблемы в правоприменительной практике.

Вышеизложенное свидетельствует об *актуальности темы* диссертации А.С. Бакина, которая усиливается в условиях проводимой государственной политики по реформированию гражданского законодательства.

Научная *новизна* диссертации выражается в том, что в рамках, казалось бы, изученных положений ГК РФ о субсидиарном применении норм, о субсидиарном обязательстве соискателю удалось выявить срез юридических проблем теоретического и практического плана, которые не были ранее подвергнуты комплексному изучению и по которым соискатель провел системный анализ, сформулировал оригинальные выводы и интересные, должным образом аргументированные предложения.

В работе, в частности, обосновывается положение о том, что субсидиарность применения норм гражданского права, которую диссертант подразделяет на межотраслевую и внутриотраслевую (с. 49 и след. диссертации), представляет собой вид правоприменения, не являющийся исключительно деятельностью компетентных (государственных) органов. Автор обосновывает, что субсидиарное применение нельзя относить к средствам устранения пробелов наряду с аналогией права и закона, т.к. законодателем прямо закреплена возможность применения норм смежной отрасли (с. 60-61).

Субсидиарное обязательство рассматривается в работе как охранительное обязательство, в котором реализуется субсидиарная ответственность (с. 78

диссертации). Анализируя особенности возникающих правоотношений, диссертант приходит к заслуживающему внимания выводу о том, что возможно выделять «непосредственно отношения субсидиарной ответственности»; правоотношения, в рамках которых происходит нарушение прав кредитора основным должником (в диссертации они именуется «внешними»); и отношения между должниками («внутренние») (с. 141-142 диссертации), что нашло отражение в положении № 2, вынесенном на защиту (с. 9 автореферата).

Научную новизну проведенного исследования отражают положения, выносимые на защиту, имеющие необходимый научный уровень, многие из которых безусловно, могут быть одобрены.

Скоординированным и соответствующим поставленным диссертантом целям и задачам является *структурирование* материала, позволяющее полно и в должной логической последовательности осветить в самостоятельных главах основные тематические блоки.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

В рамках первой главы, посвященной проблеме субсидиарности в российском праве, А.С. Бакин рассматривает понятие «субсидиарность» как применение норм ГК РФ, изучены труды специалистов в области трудового, семейного права, обращено внимание на отличающееся от цивилистического значение изучаемого термина в публичном праве (с. 13-14 диссертации).

Анализируя отечественные дореволюционные, советские, российские работы в области цивилистики, а также современное законодательство диссертант приходит ко мнению о том, что именно в функции «дополнительного действия» заключена главная характеристика субсидиарности, которая позволяет объединить все элементы (аспекты) субсидиарности в объеме единого понятия (с. 28 – 29 диссертации). Учитывая значение слова «субсидиарность», с данным выводом следует согласиться.

Рассматривая во второй главе работы субсидиарное применение норм гражданского права, автор верно отмечает, что субсидиарное правовое

регулирование означает распространение действия норм, рассчитанных на определенную сферу общественных отношений, и на другие общественные отношения, непосредственно к этому виду не относящиеся. Отношения, чтобы быть предметом субсидиарного регулирования, должны удовлетворять определенным требованиям. Таким требованием выступает наличие общих черт у субсидиарно регулируемых отношений и отношений, непосредственно урегулированных нормами права, то есть определенное родство, близость, схожесть этих двух групп отношений (с. 39 диссертации).

Анализируя существующие гражданско-правовые отсылочные нормы, А.С. Бакин приходит к обоснованному выводу, что отсылка к родовому понятию не является проявлением субсидиарного применения, а лишь дополнительным указанием законодателя на необходимость руководствоваться нормами общего (родового) характера (с. 46 диссертации).

Следует согласиться с позицией диссертанта о том, что субсидиарное применение есть применение норм не только смежной отрасли, но и смежных правовых институтов, оно вызвано не необходимостью восполнения пробела, которого в данном случае нет, а целями законодательной экономии (с. 48 диссертации).

Во второй главе работы представлена авторская классификация субсидиарного применения норм гражданского права, которую возможно использовать в процессе преподавания курса гражданского права, выделены: внутриотраслевое субсидиарное применение и межотраслевое субсидиарное применение (с. 61 диссертации).

Третья глава диссертации посвящена особенностям субсидиарного обязательства, в котором реализуется субсидиарная ответственность (с. 78 диссертации). Сделан аргументированный вывод о том, данное обязательство представляет собой охранительное гражданское правоотношение активного типа, относительного (обязательственного) характера (с. 82 диссертации).

В процессе подробного изучения структуры обязательственного субсидиарного правоотношения сделан ряд самостоятельных и новых выводов

Отмечено, что в качестве кредитора и субсидиарного должника могут выступать любые субъекты гражданского права (с. 94 диссертации), в том числе отсутствие полной дееспособности у несовершеннолетнего, не препятствует такому лицу выступать субъектом субсидиарной ответственности (с. 95 диссертации).

Объектом субсидиарного обязательства как охранительного правоотношения является предоставление со стороны субсидиарного (дополнительного) должника денежных средств для удовлетворения требования кредитора (с. 100 диссертации).

Содержанием же вышеназванного обязательства являются обязанность субсидиарного должника совершить в пользу другого лица – кредитора по основному обязательству, действия по удовлетворению его требований, предъявленных к основному должнику, но не исполненных или оставленных последним без ответа, и право кредитора по основному обязательству требовать исполнения охранительной обязанности, лежащей на субсидиарном должнике (с. 116 диссертации).

В своей работе автор затрагивает актуальную проблему обязательства из договора поручительства. Представлена интересная и обладающая научной новизной точка зрения о том, что, в договоре поручительства используется юридическая конструкция, построенная на основе правил о солидарной ответственности, но отличная от других случаев множественности лиц, возникающих в силу общего права или юридического факта (с. 104-105 диссертации). К такому же выводу автор приходит и при анализе положений о субсидиарной ответственности поручителя, что нашло отражение в положении № 6 научной новизны (с. 10 диссертации). В соответствии с авторским видением решения проблемы, присущий поручительству акцессорный характер и наличие прямой договорной связи между кредитором и поручителем противоречат распространенному в теории гражданского права пониманию такого обязательства как субсидиарного, исполнение поручителем своей

обязанности лишь производится по правилам о субсидиарной ответственности (с. 120 диссертации).

Несомненный интерес представляет вывод диссертанта о том, что, поскольку субсидиарная ответственность сама по себе может носить долевой или солидарный характер, наличие субсидиарного должника не означает множественности лиц в обязательстве (с. 120 диссертации). К сожалению, за рамками исследования остался вопрос, что же за обязательство возникает в этом случае.

Четвертая глава диссертации посвящена выявлению особенностей субсидиарной ответственности, в которой диссертант возвращается к рассмотрению обязательственного правоотношения, в котором реализуются положения о субсидиарной ответственности. Автором выделены три вида правоотношений: «непосредственно отношения субсидиарной ответственности»; правоотношения, в рамках которых происходит нарушение прав кредитора основным должником («внешние»), и отношения между должниками («внутренние») (с. 141-142 диссертации). Столь скрупулезное исследование правоотношений заслуживает одобрения, несмотря на некоторые сомнения в избранной автором терминологии.

А.С. Бакин, проанализировав массив гражданско-правовых норм, устанавливающих положения о субсидиарной ответственности, проводит классификацию оснований, выделяя договорную и внедоговорную ответственность в зависимости от характера «внешнего» правоотношения (с. 150 диссертации).

Заслуживает одобрения и скрупулезность автора в выявлении оснований и условий возложения субсидиарной ответственности. Предложена и аргументирована точка зрения, в соответствии с которой основанием субсидиарной ответственности является правонарушение, которое имеет сложный характер, вытекающий из нарушения права кредитора основным должником во «внешнем» отношении и «упречности» поведения дополнительного должника, проявляющейся во «внутреннем» отношении.

Выделены дополнительные условия субсидиарной ответственности, к которым диссертантом отнесены необходимость предъявления кредитором требования к основному должнику до обращения к субсидиарному должнику; отказ основного должника удовлетворить требование кредитора или не получение кредитором от него в разумный срок ответа на предъявленное требование (с. 165-166 диссертации).

Автором проделана серьезная работа по изучению трудов отечественных цивилистов, а также специалистов в области иных отраслей права, что позволяет говорить об определенном межотраслевом аспекте исследования. Достигнутые диссертантом выводы и аргументированные рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики обладают достаточной степенью обоснованности и достоверности.

При использовании совокупности методов научного исследования (общенаучный диалектический метод познания, универсальные научные методы, специальные методы правовой науки) и теоретической, нормативной и эмпирической основ работы диссертант формулирует семь основных положений, выносимых на защиту. Указанные положения логично следуют из основного содержания и структуры диссертации, согласуются с использованными методами и предметом исследования.

Как и всякий научный труд, рецензируемая диссертация не лишена определенных *недостатков и спорных положений*.

1. На с. 147-148 диссертации представлена авторская классификация субсидиарной ответственности: выделены договорная и внедоговорная ответственность, в том числе и применительно к учредителям хозяйственных товариществ и обществ и членам кооперативов. Исходя из выделения в предмете гражданского права корпоративных отношений, обладающих ярко выраженными правовыми особенностями, закономерно возникает вопрос о влиянии специфики данных отношений на особенности субсидиарной ответственности. Тем более, что автор в диссертации выявил, что субъектами

этой ответственности в корпоративных отношениях могут быть и лица, не обладающие полной дееспособностью. Возможно, имеются и иные отличия.

2. Небесспорным является авторский вывод, представленный на с. 145-146 диссертации, о независимости субсидиарного обязательства, возникающего из соглашения между кредитором и субсидиарным должником, в котором не участвует основной должник. В сноске же к тексту утверждается, что зависимость такого обязательства от основного сохраняется, так как заключается на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства основным должником, и, кроме того, в силу правила ст. 399 ГК РФ предъявление требования дополнительному должнику обусловлено предварительным обращением к основному. Думается, что диссертанту необходимо в процессе публичной защиты уточнить используемые в диссертации формулировки.

3. На защите соискателю необходимо дополнительно пояснить логику, согласно которой им сначала на с. 81 диссертации критикуется концепция договорного субсидиарного обязательства, по которой субсидиарное обязательство может возникнуть в результате двух соглашений: субсидиарный должник – основной должник; кредитор – основной должник. Диссертант, анализируя критикуемую точку зрения, верно отмечает наличие противоречия положению п. 3 ст. 308 ГК РФ о том, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В то же время, на с. 144 исследования сам диссертант предполагает возможным заключение договора купли-продажи (ст. 455 ГК РФ), стороны которого могут предусмотреть, что в случае неуплаты или не полной уплаты покупателем покупной стоимости за товар, требования продавца могут быть обращены к другому лицу, несущему субсидиарную ответственность по данному договору. Без ответа остается вопрос: чем же предложенные отношения сторон принципиально отличаются от поручительства?

4. Не вызывает принципиальных возражений вывод автора о том, что малолетние могут быть привлечены к субсидиарной ответственности как

участники хозяйственных обществ, если они стали таковыми в результате наследственного правопреемства или по иным основаниям (с. 94 диссертации). Однако диссертант за пределами обсуждения оставляет вопрос о соотношении своего вывода с правилом п. 3 ст. 28 ГК РФ о том, что имущественную ответственность по сделкам малолетнего несут его родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине. Желательны пояснения, кто же в данном случае будет привлекаться к ответственности?

Указанные замечания во многом носят дискуссионный характер и не умаляют общего положительного впечатления от выполненной А.С. Бакиным работы.

Диссертация представляет собой *самостоятельное завершённое исследование*, обладает внутренним единством, позволяет составить целостное представление об особенностях применения термина «субсидиарность» в цивилистике, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Достоверность содержащихся в диссертации выводов обеспечивается изучением большого объема нормативных и литературных источников.

Работа обладает несомненной *научной и практической ценностью*. Полученные диссертантом результаты значимы для развития юридической науки, в частности, обогащают теорию гражданского, предпринимательского и корпоративного права. Сформулированные в работе выводы могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по проблематике субсидиарности применения норм гражданского права, субсидиарных обязательств, в процессе преподавания курсов гражданского, корпоративного и предпринимательского права и различных спецкурсов в юридических вузах, в законотворческой деятельности (при совершенствовании гражданского и иного

законодательства) и в правоприменении (например, при рассмотрении споров судами).

В опубликованных по теме исследования трудах соискателя отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему: **«Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации»** является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридической отрасли знаний, и изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие существенную научную и практическую ценность.

Диссертация *соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям* Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), а ее автор, **Бакин Антон Сергеевич**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен и представлен кандидатом юридических наук доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Темниковой Натальей Александровной (кандидатская диссертация была защищена по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; <http://omsu.ru>); кандидатом юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Невзгодиной Еленой Львовной (кандидатская диссертация была защищена по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;

международное частное право), 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; <http://omsu.ru>), обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (протокол № 5 от 10 февраля 2015 г.).

Заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
Заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук,
профессор
10 февраля 2015 года.

Елена Львовна Невзгодина

Адрес места работы:
Россия, 644065, г. Омск
ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1
Тел. 8 (3812) 63-21-20; факс 8 (3812) 64-20-80.
e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; <http://omsu.ru>.

ПОДПИСЬ Елены Львовны Невзгодиной заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»



Ковалевская Людмила Ивановна