

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 декабря 2019 года публичной защиты диссертации Можаяева Алексея Геннадьевича «Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 19 из 24 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

- |  |          |
|--|----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,             | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,<br>ученый секретарь диссертационного совета,       | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 6. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.03 |
| 7. Ведерников Н. Т., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 8. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 9. Кванина В.В., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 10. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.08 |
| 11. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 12. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 13. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.08 |
| 14. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.08 |
| 15. Рабец А. М., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 16. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.09 |
| 17. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.09 |
| 18. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.03 |
| 19. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.08 |

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить А. Г. Можаяеву ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 20.12.2019 № 125

О присуждении **Можаеву Алексею Геннадьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 17.10.2019 (протокол заседания № 120) диссертационным советом Д **212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

**Соискатель Можаев Алексей Геннадьевич**, 1987 года рождения.

В 2019 году соискатель очно окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Проходит службу в должности руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления (в период выполнения диссертации – в должности руководителя следственного отдела по г. Бийск следственного управления) в Следственном комитете Российской Федерации по Алтайскому краю.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Голик Юрий Владимирович**, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

**Борков Виктор Николаевич**, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой

**Яни Павел Сергеевич**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Дальневосточный федеральный университет**», в своем положительном отзыве, подписанным **Коробеевым Александром Ивановичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой) указала, что актуальность темы исследования обусловлена направленностью современной уголовно-правовой политики на борьбу с должностными и коррупционными преступлениями. Ранее в науке уголовного права общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, не рассматривались с позиций минимального размера хищения, в том числе с учетом его изменений. А. Г. Можаяевым впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование дискуссионных в доктрине уголовного права и вызывающих проблемы в правоприменительной практике оценочных понятий, связанных с определением общественно опасных последствий в ст. ст. 285 и 286 УК РФ; предложена концепция, позволяющая определить содержание понятий «тяжкие последствия», «существенный вред», «существенное нарушение

прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», что позволяет упростить процедуру выявления и последующего устранения пробелов в правотворческой и правоприменительной деятельности. Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения *de lege ferenda* и авторские концепции могут послужить основой дальнейшего исследования проблемы оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ, определения их материальной разновидности. Предложенная авторская концепция может быть использована законодателем и правоприменителем при определении конкретных критериев оценочных понятий и категорий, использованных законодателем в конструкции составов преступлений, предусмотренных в ст. ст. 285, 286 УК РФ.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ, в сборниках материалов международных и межвузовской научно-практических конференций и межвузовского круглого стола опубликовано 4 работы. Общий объем работ – 4,2 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Можаев А. Г.** Анализ соотношения дисциплинарной и уголовной ответственности должностных лиц / А. Г. Можаев // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 374. – С. 126–129. – 0,47 а.л.

2. **Можаев А. Г.** Количественная характеристика существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в составах преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ / А. Г. Можаев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 4. – С. 57–61. – 0,47 а.л.

3. **Можаев А. Г.** Оценочные признаки в описании последствий должностных преступлений / А. Г. Можаев // Уголовный процесс. – 2017. – № 11. – С. 44–48 – 0,29 а.л.

4. **Можаев А. Г.** К вопросу о тяжких последствиях в ст.285, 286 УК РФ как разновидности общественно опасных последствий / А. Г. Можаев // Российский следователь. – 2017. – № 19. – С. 42–44. – 0,38 а. л.

5. **Можаев А. Г.** Нематериальные тяжкие последствия в ст. ст. 285, 286 УК РФ / А. Г. Можаев // Российский следователь. – 2017. – № 22. – С. 40–42. – 0,31 а.л.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л. В. Яковлева**, д-р юрид. наук, доц., главный научный сотрудник НИЦ № 5 Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, г. Москва, *с замечаниями:* недостаточно обоснован выбор автора в пользу размера ущерба, обозначенного в примечании к ст. 158 УК РФ; спорно и дополнение ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч. 1 ст. 286 УК РФ признаком «причинение значительного материального ущерба», размер которого должен составлять не менее 5 000 рублей; отсутствуют статистические данные, характеризующие размер материального ущерба, причиняемого преступлениями, предусмотренными ст. ст.285, 286. 2. Кафедра уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, (отзыв подписал **В. П. Коняхин**, д-р юрид. наук, проф., Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой), *с замечаниями:* не все положения работы обладают достаточной степенью научной новизны (в частности, положение 1, первая часть предложения положения 2 (с.8), а также второе предложение положения 6 (с. 9); довольно значительная часть работы посвящена анализу проблем теории общественно-опасных последствий в целом, а именно понятию и видам таких последствий, взглядов различных авторов по этим вопросам, без должной связи с содержанием ст.285 и ст. 286 УК РФ; в работе, представленной к защите в конце 2019 г., присутствуют статистические данные вплоть до 2017 г. 3. **В. И. Плохова**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, г. Барнаул, *с замечаниями:* при достаточно солидной эмпирической базе исследования

в автореферате не нашли способы использования ее, какую тенденцию опровергают они или доказывают, в частности относительно противоречивой судебной практики по определению существенности общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст.285, 286 УК РФ; недостаточно убедительно предложено экономико-криминологическое обоснование размеров материального ущерба в исследуемых преступлениях; не обоснован ответ на вопрос: почему размер хищения чужого имущества лег в основу минимального размера и значительного материального ущерба материальных (имущественных) общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, а для тяжких последствий как квалифицирующего признака взят размер, служащий основанием привлечения к уголовной ответственности (простой состав) ст. 285.1 УК РФ «Нецелевое расходование бюджетных средств»: особо крупного ущерба взят размер квалифицирующего признака в этой статье (примечании к ст. 285.1 УК РФ «Нецелевое расходование бюджетных средств»). 4. Д. П. Потапов, канд. юрид. наук, доцент кафедры права, философии и социологии Горно-Алтайского государственного университета, *с замечанием*: в автореферате присутствует определенное противоречие: в п. 2 положений, выносимых на защиту, указано, что оценка материальных последствий невозможна в «чистом виде, без взаимосвязи с субъектом, субъективной стороной, предметом и объектом и самим деянием», однако далее автор фактически предлагает отказаться от подобной дифференциации последствий, установив жесткий и единый критерий нижнего порога материального вреда в размере 5000 рублей. 5. Кафедра уголовного права Кузбасского института ФСИН России, г. Новокузнецк, *с замечаниями*: положения, выносимые на защиту (1, 2, 3, 6), не содержат полноценного решения научной задачи, в большей степени являются постановкой проблемы; предлагается формализация размера минимального вреда, выраженного в установлении определенной денежной суммы (положение 4, выносимое на защиту), позволит разграничить лишь правонарушения, имеющие исключительно материальные (имущественные) последствия, однако для составов преступлений,

предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, неперенным последствием является вред, причиненный непосредственному основному объекту уголовно-правовой охраны данных норм – государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, и дополнительному объекту – правам и свободам личности, интересам общества и государства, а вовсе не отношениям собственности; недостаточно аргументированным видится положение 8 о дополнении ст.ст. 285, 286 УК РФ частью четвертой, устанавливающей уголовную ответственность за причинение особо крупного ущерба в сумме не менее 7 500 000 рублей, и с вопросами: разве злоупотребление полномочиями либо превышение должностных полномочий, повлекшие серьезные материальные последствия, не предусмотрены специальными (по отношению к составам злоупотребления и превышения полномочий) составами гл. 30 УК РФ (ст.ст. 285.1 «Нецелевое расходование бюджетных средств», 285.2 «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов» и др.) или нормами гл. 21-22 УК РФ (ст. 159 «Мошенничество» и его специальные виды, ст. 160 «Присвоение или растрата» и др.)? Не приведут ли предлагаемые изменения в уголовный закон к двойному учету одних и тех же деяний и последствий в рамках квалификации должностного преступления, посягающего на иные объекты, нежели отношения собственности? Не рассматривал ли автор возможность того, что существенный вред или же тяжкие последствия могут выразиться в совершении другого преступления (преступлений), ставшего возможным благодаря злоупотреблению либо превышению должностных полномочий?

В отзывах отмечается, что в условиях поиска оптимальной модели построения уголовного закона все научные исследования, касающиеся восполнения пробелов действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, представляют интерес. С этой точки зрения диссертацию А.Г. Можаяева следует признать актуальной. Автор пытается максимально конкретизировать содержание оценочных понятий, использованных законодателем при конструировании норм об уголовной ответственности за ряд должностных преступлений, сосредоточив основное внимание на злоупотреблении должностными полномочиями

и превышении должностных полномочий. А. Г. Можаяевым детально рассмотрены преступления, предусмотренные ст. ст. 285, 286 УК РФ, с акцентом на общественно опасные последствия их совершения. Автор исходит из предпосылки, что раскрытие и последующее закрепление в УК РФ тех аспектов, которые составляют сущность оценочных понятий, не только положит конец спорам теоретиков и практиков, но и позволит сформировать единообразный подход к их толкованию и правоприменению. Высшая судебная инстанция рекомендует учитывать характер и размер материального ущерба при оценке существенности вреда, но не называет при этом никаких конкретных денежных сумм. Предложенный автором путь ликвидации существующего правового пробела, выводы и рекомендации диссертанта, развивающие и дополняющие соответствующие теоретические положения, вносят вклад в науку уголовного права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. Н. Борков** и **П. С. Яни** являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Дальневосточный федеральный университет** широко известен достижениями в науке уголовного права, в том числе по направлению исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* совокупность теоретических положений, углубляющих научные представления об уголовно-правовой характеристике злоупотребления и превышения должностных полномочий в части трактовки их общественно опасных последствий (материальных, нематериальных);

*предложены:* оригинальные суждения о необходимости формализации оценочных материальных общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ; авторский алгоритм оценки причиненного вреда при злоупотреблении и превышении должностных полномочий, минимальный размер уголовно-наказуемого имущественного вреда исследуемых преступлений во взаимосвязи со значительным ущербом в хищении;



соответствующие критерии оценки нематериальных общественно опасных последствий; обосновано суждение о том, что при оценочном содержании нематериальных общественно опасных последствий «подрыв авторитета» и «дискредитации органов власти» невозможно дифференцировать их по степени общественной опасности для отнесения к квалифицированным видам общественно опасных последствий.

*доказаны* положения, свидетельствующие об имеющейся в отечественном уголовном законодательстве тенденции, согласно которой оно развивалось от введения в нормы права, регламентирующие ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий, общественно опасных последствий, до дальнейшей конкретизации их содержания; предложена последующая конкретизация в виде установления минимального размера уголовно-наказуемого имущественного вреда.

*предложены* авторские редакции ст. ст. 285, 286 УК РФ, предусматривающие конкретный размер материальных общественно опасных последствий указанных преступлений; алгоритм оценки сложных и нематериальных общественно опасных последствий.

### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* теоретические положения, вносящие вклад в расширение представлений о материальных и нематериальных общественно опасных последствиях злоупотребления и превышения должностных полномочий, в том числе в квалифицированных составах указанных преступлений;

*применительно к проблематике диссертации эффективно использован* комплекс общенаучных (диалектический, историко-правовой, статистический методы, методы индукции, анализа и синтеза) и частнонаучных (сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования) методов исследования явлений и процессов;

*изложены* аргументы, свидетельствующие о необходимости формализации материальных общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ;

*раскрыто* отсутствие системности регламентации закрепления законодателем в ст.293 УК РФ (халатность) таких разновидностей общественно опасных последствий, как «крупный и особо крупный ущерб», и отсутствии указанных формализованных материальных общественно опасных последствий в ст.ст. 285, 286 УК РФ;

*изучена* история развития отечественного законодательства об ответственности за злоупотребление и превышение должностных полномочий, раскрывающая отношение законодателя к этим преступлениям в различные исторические периоды, позволившая прийти к выводу о необходимости дальнейшей конкретизации их общественно опасных последствий.

*проведена модернизация* существующих теоретических представлений относительно общественно опасных последствий преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, в целях обеспечения получения новых результатов по теме диссертационного исследования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, практические предложения по оценке общественно опасных последствий в злоупотреблении и превышении должностных полномочий при квалификации указанных преступлений;

*определены* перспективы реализации сформулированных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

*создана* система практических рекомендаций по оценке общественно опасных последствий злоупотребления и превышения должностных полномочий;

*представлены* методические рекомендации об определении ответственности за злоупотребление и превышение должностных полномочий в срезе их оценочных общественно опасных последствий.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в правоприменительной практике органов предварительного

расследования, прокуратуры и судов; при подготовке учебной и методической литературы по данной тематике, а также послужить основой для обобщений судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении и превышении должностных полномочий и в процессе разработке законопроектов, направленных на совершенствование ст. ст. 285, 286 УК РФ.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

*идея базируется* на достижениях отечественной науки уголовного права, соответствующих положениях уголовного законодательства, решениях судов общей юрисдикции Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

*использован* широкий круг научных и нормативных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ведомственные статистические данные Следственного комитета Российской Федерации, обзоры, руководящие разъяснения и опубликованная судебная практика Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, судебные акты (приговоры, постановления, определения) судов всех уровней за период с 2013 по 2018 год;

*использованы* апробированный научно-методический аппарат и результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в уточнении уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, в срезе их оценочных общественно опасных последствий, разработке совокупности теоретических предложений, направленных на совершенствование законодательной конструкции этих преступлений и практики их применения.

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на развитие представлений о содержании общественно опасных последствий преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286

УК РФ, изучении и анализе научной литературы, обработке и интерпретации эмпирических данных, сборе и обобщении судебной практики, личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения при квалификации преступлений против государственной власти, интересов службы, государственной службы и службы в органах местного самоуправления; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в развитии научных основ оптимизации уголовно-правовых норм об ответственности за злоупотребление и превышение должностных полномочий в срезе их оценочных общественно опасных последствий, имеющей значение для развития уголовного права.

На заседании 20.12.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Можаеву А. Г.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

20.12.2019