

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»,
634050, г. Томск, ул. Ленина, 36
(учебный корпус № 4, аудитория 111)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Можаяева Алексея Геннадьевича по теме: «Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Работа А.Г. Можаяева выполнена в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы:

Актуальность темы рассматриваемой диссертации обусловлена необходимостью постоянного укрепления государства как гаранта соблюдения прав отдельного человека и всего общества. Слабое государство неспособно обеспечить правопорядок, регулировать экономику, противостоять криминальным угрозам, создать условия для всестороннего развития личности. Стоящие перед государством задачи решают должностные лица. Совершаемые ими преступления могут дезавуировать преимущества любого политического строя и способа организации экономики. Поэтому важнейшую роль в обеспечении режима законности и обеспечении справедливости играет уголовно-правовая борьба с должностными злоупотреблением и превышением.

О масштабности темы предпринятого А.Г. Можаяевым исследования свидетельствует статус рассматриваемых норм, которые выступают в качестве общих по отношению к другим составам, предусматривающим ответственность за умышленные должностные преступления. Анализируемые соискателем ст.ст. 285 и 286 УК РФ призваны определить направление и пределы уголовно-правовой охраны нормального функционирования государства от

посягательств должностных лиц. Соискатель верно отмечает, что общественную опасность должностного преступления формирует не только его объективная сторона, опасность совершенного посягательства, проявляется в вине, мотивах, личности злоумышленника, и конечно, во вреде, причиненном интересам личности, общества и государства (с. 49). Задача по объяснению взаимосвязи перечисленных составляющих должностного преступления, определению их роли в структуре общественной опасности имеет большое значение для науки уголовного права.

Диссертант обоснованно не ограничивается констатацией общих положений о последствиях преступления и их общественной опасности. А.Г. Можаяев реализуя принцип правовой определенности, исследует резервы повышения степени четкости формулирования признаков, описывающих последствия должностных злоупотребления и превышения, которая бы позволила избежать противоречий, произвола и несправедливости в следственной и судебной практике.

Научная новизна результатов диссертации определяется целью исследования, избранным подходом к ее реализации. В основе авторской концепции определения содержания последствий преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ, лежит представление о системности уголовного закона, его взаимосвязи с другими отраслями права, единой природе посягательств, причиняющих имущественный ущерб. А.Г. Можаяев не ограничивается констатацией указанных зависимостей, а впервые сложные вопросы толкования должностных преступлений решает посредством анализа изменения законодательства и развивающихся динамических связей между перечисленными правовыми феноменами.

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных в диссертации, определяется качеством и объемом источников первичной научной информации, репрезентативностью эмпирического материала, правильным применением методического инструментария, корректной непротиворечивой интерпретацией полученных результатов. А.Г. Можаяевым

использованы фундаментальные методологические и теоретические издания, посвященные уголовно-правовым проблемам борьбы с должностными преступлениями. Методологической основой диссертационного исследования послужили общенаучные, частнонаучные и специально-юридические методы. Автор осуществлял сравнительное исследование, толкование правовых норм. При уяснении содержания конструкции правовых норм, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, и определении направлений их совершенствования использовался технико-юридический анализ. Посредством правового моделирования проводилась проверка обоснованности предлагаемых изменений в исследуемые нормы применительно к конкретным правоприменительным ситуациям.

Репрезентативная эмпирическая база позволила диссертанту объективно рассмотреть сложные вопросы нормативного содержания и изменения последствий должностных злоупотребления и превышения. А.Г. Можаяевым проанализированы и обобщены материалы опубликованной судебной практики, в том числе решения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, результаты анкетирования более 100 практических сотрудников Следственного комитета РФ и лиц, обучающихся в Московской Академии Следственного комитета РФ. Кроме того, была изучена судебная практика по ст.ст. 285, 286 УК РФ судов Алтайского края за период с 2012 года по 2017 год, а также судебная практика других субъектов Российской Федерации. При проведении исследования использован собственный опыт работы автора в следственных органах Следственного комитета РФ.

Апробация результатов исследования осуществлялась автором при изложении основных выводов и положений на двух научных конференциях Московской академии Следственного комитета РФ в 2017 году. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 статьях автора, 7 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы и рекомендации, сделанные в

работе, докладывались автором на двух научных конференциях Московской академии Следственного комитета РФ в 2017 году. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московской академии Следственного комитета РФ.

Практическая значимость исследования для работников правоохранительных органов обусловлена ценностью разработанных и обоснованных автором предложений по совершенствованию применения норм, предусматривающих ответственность за должностные злоупотребление и превышение, в части установления присущих им последствий. Указанные предложения могут быть использованы как в правоприменительной практике, так и при преподавании уголовного права как отраслевой юридической дисциплины, а также спецкурсов, посвященных сложным вопросам квалификации должностных преступлений.

Теоретическая значимость исследования обусловлена творческим системным уголовно-правовым исследованием последствий посягательств, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ. Ранее в юридической науке указанные преступления с позиций их последствий, описанных оценочными признаками, детально не рассматривались. А.Г. Можаяевым предлагается теоретическое обоснование совершенствования понятийного аппарата науки уголовного права в части определения категории «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Разработанные соискателем решения могут послужить основой научной дискуссии и дальнейшего исследования проблемы законодательной регламентации последствий в ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Концептуально и методологически оправдано признание А.Г. Можаяевым взаимосвязи уголовного и административного права, диалектическое понимание их системных свойств. В данную теорию органично вписывается представление о взаимозависимости признаков как состава, так и конкретного преступления, когда наступившие последствия являются пря-

мым следствием деяния, которое обусловлено полномочиями субъекта, его виной и мотивами. Системный подход создает предпосылки для поиска баланса между оценочным характером последствий и формализацией их описания в нормах, предусматривающих ответственность за общие виды должностных преступлений. Соискателем верно определена цель уточнения последствий преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ. Она состоит в повышении эффективности охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств (с. 8).

Оригинальной является базовая идея автора о решении вопроса об уголовной противоправности должностных злоупотребления и превышения с учетом установленного в уголовном законе значительного ущерба от хищения. В диссертации предлагается установление минимального предела уголовно-наказуемых материальных последствий для ст.ст. 285, 286 УК РФ. С точки зрения А.Г. Можаяева установление нижней границы ответственности в части имущественных общественно опасных последствий умышленных должностных преступлений позволит правоприменителю более взвешенно применять норму о малозначительности, будет способствовать соблюдению принципа справедливости (с. 138).

Диссертантом разработана многоуровневая классификация последствий преступлений. Так, например, классификация первого уровня делит последствия на материальные и нематериальные; наступающие для граждан и организаций, интересов общества и государства. Соискатель разделяет простые и сложные последствия. Последние предполагают нарушение нескольких объектов уголовно-правовой охраны одновременно. Классификация позволит правоприменителю определить вид последствий, характерных именно для квалифицируемого им посягательства, оценить существенность причиненного вреда, его достаточность для привлечения к уголовной ответственности.

Согласимся с А.Г. Можаяевым в том, что одной дискредитации власти

без иных конкретных негативных последствий для граждан и общества, которые, собственно, и компрометируют власть, для наличия состава должностного преступления недостаточно. Между тем, сама по себе дискредитация авторитета правоохранительной системы, – рассуждает соискатель, – является понятием оценочным, и логичным будет вопрос о том, какая степень данной дискредитации должна образовывать наличие состава преступления (с. 151). Таким образом, оценивать существенность причиняемого должностным преступлением вреда предлагается и с учетом меры дискредитации власти.

Заслуживает дальнейшего обсуждения предложение А.Г. Можая о развитии дифференциации ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и их превышение в зависимости от тяжести причиненного вреда. Посягательств на экономическую и политическую безопасность государства часто совершаются организованными коррупционными группами, которые возглавляют руководители субъектов Российской Федерации. Последствия таких преступлений не могут быть охарактеризованы как просто тяжкие, в смысле санкций, предусмотренных в частях третьих ст.ст. 285 и 286 УК РФ, а значительно выходят за пределы общественной опасности, учтенной в этих нормах. Такие преступления нуждаются в качественно иной законодательной идентификации и усилении ответственности за их совершение.

В целом следует поддержать идею диссертанта о конкретизации описания последствий общих видов должностных преступлений. В каждом конкретном случае применения уголовного закона пределы уголовной противоправности должны быть достаточно ясны не только для следователя и судьи, но и для лица, обвиняемого в совершении преступления. Субъективному восприятию общественной опасности необходимо противопоставить социально и экономически обусловленное, учитывающее развитие общественных отношений ее научно обоснованное отражение в законодательном решении. Как и подобает российскому юристу, А.Г. Можая находится в поисках пра-

ва, его диссертация посвящена определению идеального баланса между допустимой гибкостью уголовно-правового регулирования, позволяющей применять соответствующие уголовно-правовые нормы с учетом конкретных условий места и времени, с одной стороны, и угрозой противоречивого толкования и произвольного применения «оценочных» уголовно-правовых предписаний, нарушающих интересы участников судопроизводства и всего общества, с другой (с. 184, 185).

Уровень диссертационного исследования, характер затрагиваемой проблематики создают предпосылки для полемики по отдельным положениям.

1. Дискуссионным является тезис А.Г. Можаяева, согласно которому конкретизация и формализация в законе общественно опасных последствий позволит повысить эффективность охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности от преступных посягательств (с. 8). Простота применения уголовного закона не должна достигаться в ущерб полноте и неизбыточности охраны общественных отношений. Принцип правовой определенности не исключает введение в уголовно-правовые нормы оценочных признаков, которые устанавливаются законодателем с учетом необходимости их применения к неограниченному числу реальных общественно опасных деяний одного вида. Оценочное понятие наполняется содержанием в зависимости от конкретной ситуации. Например, вряд ли следует признавать сумму в 5000 рублей значительным ущербом, если он причинен административно-хозяйственным решением о расходовании нескольких миллионов бюджетных средств. И наоборот, предложение ограниченному в средствах больному приобрести необходимое ему лекарство у конкретного продавца даже на сумму 4000 рублей, в случае, когда оно должно быть предоставлено бесплатно, может быть признано существенным нарушением прав гражданина. Предлагаемая соискателем формализация материального ущерба от преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ, не во всех случаях позволит учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния долж-

ностного лица на нормальную работу конкретной организации, а также меру нарушения интересов отдельно взятого гражданина.

2. Недостаточно аргументированным выглядит предложение соискателя об установлении минимального размера материальных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ, с учетом значительного ущерба от хищения в сумме 5000 руб. Во-первых, при дифференциации ответственности за хищение, признак значительности ущерба применим только к гражданину, а исследуемые посягательства (ст.ст. 285, 286 УК РФ) часто причиняют вред имущественным интересам государства. Во-вторых, возможные способы причинения материального ущерба и его характер при должностных злоупотреблении и превышении значительно разнообразней, чем при хищении, что не позволяет применять единые критерии при оценке общественной опасности данных посягательств.

3. Небесспорен вывод А.Г. Можаяева о том, что «общественно опасные последствия имеют основное значение для квалификации преступлений» (с. 184). Квалифицировать должностные преступления по последствиям сложно. Действительно, даже вред, причиняемый злоупотреблением должностными полномочиями, с одной стороны, и их превышением с другой, имеют различную правовую природу. Но объясняется это тем, что все типичные виды существенного нарушения интересов личности и общества выражены в действиях или бездействии, об этом прямо свидетельствует содержание п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Примечательно, что и все нормы, предусматривающие ответственность за специальные виды злоупотребления должностными полномочиями, имеют формальные составы и описаны путем указания на незаконные действия должностных лиц. Существенный вред интересам личности, общества и государства при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, наступает уже в момент противоречащего интересам службы использования

виновным своих должностных полномочий. Поэтому мера нарушения прав физических и юридических лиц должностным злоупотреблением выражена в деянии и предопределяется им. Буду признателен соискателю, если во время публичной защиты он приведет убедительные доводы, опровергающие мою позицию.

4. В тексте диссертации обращение к категории «последствия» последовательно предваряется эпитетом «общественно опасные». Представляется, что одна, даже такая важная составляющая преступления как последствия, общественно опасной признана быть не может. Общественно опасным является преступление как социальное явления, обладающее свойством прецедента и угрожающее многократным повторением в будущем. Об этом убедительно свидетельствуют распространенность такого рода деяний, особенности субъекта, его личная антиобщественная заинтересованность, обусловленный характером охраняемых общественных отношений, доступный виновному способ посягательства.

Вместе с тем, указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке работы. Ее основные положения представлены в одиннадцати научных статьях, семь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает ключевые идеи и выводы, степень новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки. Автором в полном объеме исследованы последствия преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, сформулированы предложения по совершенствованию уголовного закона и практики его применения.

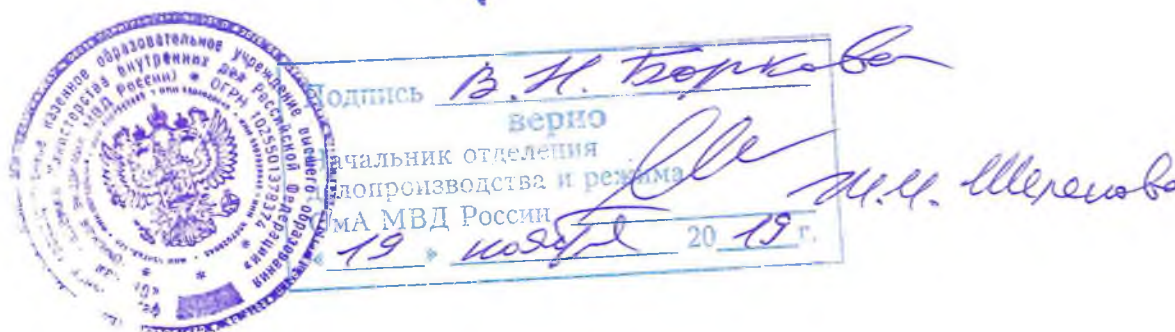
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная А.Г. Можаяевым на тему «Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ», является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 № 1168), а ее автор – Можаяев Алексей Геннадьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –
начальник кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

« 19 » ноября 2019 г.

Виктор Николаевич Борков



Сведения об организации:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7;

<https://ома.мвд.рф>;

эл. адрес [ома\(а\).мвд.ru](mailto:ома(а).мвд.ru);

тел. 8(3812) 75-10-08