

*В диссертационный совет 212.267.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Можаева Алексея Геннадьевича
по теме «Общественно опасные последствия в преступлениях,
предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тематика диссертационного исследования, на основе которого составлен автореферат, без сомнения, является весьма актуальной по ряду причин. Действительно, оценочные признаки составов преступлений обеспечивают гибкость правоприменения, ориентируя на конкретные обстоятельства дела в их связи со сложившейся экономической, политической, социальной ситуацией, но вместе с тем обуславливают отсутствие единообразия их толкования, порождающего не только научные дискуссии, но и противоречивую следственную и судебную практику, а значит, нарушение принципа равенства граждан перед законом и принципа справедливости, ошибки при квалификации преступлений и, таким образом, невозможность достижения целей уголовного наказания. Высокая общественная опасность указанных деяний стала причиной их включения в перечень угроз национальной безопасности¹. Кроме того, в центре исследования находятся последствия должностных преступлений, уголовно-правовое противодействие которым – приоритетная задача не только российского государства, но и международного сообщества. Среди преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления злоупотребление

¹ См.: п. 43 Указа Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

должностными полномочиями и превышение должностных полномочий в совокупности имеют значительный удельный вес (21 % от числа осужденных за преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ)², что говорит об их распространенности. Изложенные факторы подтверждают актуальность, своевременность и значимость тематики проведенного А.Г. Можаяевым научного исследования. В тексте автореферата тема диссертационной работы актуализирована различными обстоятельствами, среди которых указано на статистические данные (с. 4-5), их исследование и анализ, при этом не вполне ясны причины отсутствия среди них статистики за 2018 г., а также не приведено аргументов для вывода об эффективной работе следственных органов (с. 5). В целом же следует отметить, что содержание введения свидетельствует о глубокой проработке вопроса: формулировки объекта, предмета исследования, цели и задач исследования, степени научной разработанности темы, методологической базы и иных элементов введения отличаются точностью, емкостью, имеют научный стиль изложения.

Структура диссертационного исследования, судя по автореферату, выстроена логично, последовательно, позволяет в полной мере раскрыть проблематику темы, осветить ее полно и всесторонне.

Бесспорными положительными чертами представленной диссертации являются следующие:

1. Проведенное А.Г. Можаяевым исследование содержит системный анализ общественно опасных последствий как признака объективной стороны преступления, что само по себе видится ценным вкладом в юридическую науку в части учения о составе преступления и может послужить универсальным источником для дальнейших исследований в этой области, в том числе применительно к иным составам.

2. Заслуживают внимания выводы автора относительно выделенных проблем, связанных с установлением нижнего предела уголовно наказуемых

² Расчет произведен на основе статистических данных о количестве осужденных по всем составам преступлений за 2018 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>.

общественно опасных последствий и роль его законодательного определения для хищения.

3. Представляет интерес исследование А.Г. Можаяевым истории описания преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, в уголовном законодательстве России: здесь прослеживается скрупулезная работа автора с историческими документами, содержащими уголовно-правовые нормы об ответственности за служебные преступления, их систематизация и сравнительное изучение.

4. Немаловажным обстоятельством выступает солидная эмпирическая основа диссертации, сложившаяся из материалов опубликованной судебной практики (в том числе решений Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ), результатов анкетирования более 100 практических сотрудников Следственного комитета России и лиц, обучающихся в Московской Академии Следственного комитета России, судебная практика по ст.ст. 285, 286 УК РФ судов Алтайского края за период с 2012 года по 2017 год, а также судебная практика других субъектов Российской Федерации (всего более 300 приговоров), собственный опыт автора в следственных органах Следственного комитета РФ.

В автореферате имеются и иные заслуживающие внимание положения. Но, как и любое самостоятельное исследование, представленная работа не лишена некоторых спорных моментов:

1. Положения, выносимые на защиту 1, 2, 3, 6 не содержат полноценного решения научной задачи, в большей степени являются постановкой проблемы, имеющей практическое значение, констатацией известного факта (с. 8-9).

2. Формализация размера минимального вреда, выраженного в установлении определенной денежной суммы (положение 4 на защиту, а также с. 15-16, с. 18-21), которую предлагает автор, позволит разграничить лишь правонарушения, имеющие **исключительно материальные (имущественные)** последствия. Однако для составов преступлений,

предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, непременным последствием является вред, причиненный непосредственному основному объекту уголовно-правовой охраны данных норм – государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, и дополнительному объекту – правам и свободам личности, интересам общества и государства, а вовсе не отношениям собственности. Указанный вред не поддается измерению в материальном выражении, но он присутствует всегда при совершении этих деяний. Проблема как раз и заключается в оценке такого вреда как существенного либо нет для названных объектов (общественных отношений). В то же время четких критериев для оценки нематериальных последствий злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий автором не предложено.

3. Недостаточно аргументированным видится предложение 8 на защиту о дополнении ст.ст. 285, 286 УК РФ частью четвертой, устанавливающей уголовную ответственность за причинение особо крупного ущерба в сумме не менее 7 500 000 рублей. Другими словами, имущественный ущерб в указанном размере автор считает более опасным последствием, нежели тяжкие последствия, предполагающие, согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и мнению самого автора, в том числе причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего. Как представляется, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, закрепленное Конституцией РФ в ст. 2, не вполне согласуется с данным предложением А.Г. Можасва.

В этой связи возникает ряд вопросов: разве злоупотребление полномочиями либо превышение должностных полномочий, повлекшие серьезные материальные последствия, не предусмотрены специальными (по

отношению к составам злоупотребления и превышения полномочий) составами гл. 30 УК РФ (ст.ст. 285¹ «Нецелевое расходование бюджетных средств», 285² «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов» и др.) или нормами гл. 21-22 УК РФ (ст. 159 «Мошенничество» и его специальные виды, ст. 160 «Присвоение или растрата» и др.)? Не приведут ли предлагаемые изменения в уголовный закон к двойному учету одних и тех же деяний и последствий в рамках квалификации должностного преступления, посягающего на иные объекты, нежели отношения собственности?

4. Поскольку в представленном автореферате не выделено четких критериев оценки нематериального вреда как последствий злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, хотелось бы узнать, не рассматривал ли автор возможность того, что существенный вред или же тяжкие последствия могут выразиться в совершении другого преступления (преступлений), ставшего возможным благодаря злоупотреблению либо превышению должностных полномочий?

Следует подчеркнуть, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не могут рассматриваться как принципиальные возражения идеям, изложенным в работе А.Г. Можаяева, не снижают теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

Полагаем, диссертация А.Г. Можаяева на тему «Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, соответствует требованиям, изложенным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор – Можаяев Алексей Геннадьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России (протокол № 3 от 21 ноября 2019 г.).

Юридический адрес ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России: 654066, Кемеровская область, г. Новокузнецк, пр-т Октябрьский, д. 49, тел.: 8 (3843) 77-64-97 – дежурная часть; 77-57-55 – приемная института. E-mail: institut@42.fsin.su.

Отзыв подготовила:

старший преподаватель кафедры уголовного права
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России
кандидат юридических наук (12.00.08)

Марина Сергеевна Красильникова

21 ноября 2019 г.

Подпись заверяю:

врио заместителя начальника
ФКОУ ВО Кузбасский институт
ФСИН России
по учебной работе,
кандидат педагогических наук, доцент,
полковник внутренней службы



Наталья Николаевна Ивашко