

**«УТВЕРЖДАЮ»**  
Заместитель проректора – директор  
Департамента сопровождения научной деятельности ДВФУ  
А.А. Сергеевич  
« 28 » \_\_\_\_\_ 2019 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный  
федеральный университет» (ДВФУ) на диссертационную работу  
Можаева Алексея Геннадьевича по теме: «Общественно опасные  
последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право

**Актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена направленностью современной уголовно-правовой политики на борьбу с должностными и коррупционными преступлениями. Обосновывая актуальность темы диссертационного исследования, автор указывает на возникающие в практической деятельности правоприменителя проблемы, связанные с пониманием критериев оценочных признаков, использованных в конструкции составов преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ. Следует согласиться с автором, что в доктрине уголовного права не выработано однозначного подхода к определению содержания общественно опасных последствий в ст.285, 286 УК РФ, а практика по уголовным делам данной категории не может оцениваться однозначно, так как тоже достаточно противоречива.

**Научная новизна диссертационного исследования** А.Г. Можаева заключается в том, что впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование дискуссионных в доктрине уголовного права и вызывающих проблемы в правоприменительной практике оценочных понятий, связанных с определением общественно опасных последствий в ст.ст. 285 и 286 УК РФ. Заметим, что ранее в науке уголовного права общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, не рассматривались с позиций минимального размера хищения, в том числе с учетом его изменений.

По результатам проведенного комплексного научно-практического исследования автор отмечает, что конкретизация и формализация в тексте уголовного закона общественно опасных последствий позволит сделать правоприменения более стабильным и непротиворечивым, делает вывод, что

причинение материальных общественно опасных последствий в чистом виде, без взаимосвязи с субъектом, субъективной стороной, предметом и объектом преступления и самим деянием невозможно.

Автором предложена концепция, позволяющая определить содержание понятий, как «тяжкие последствия», «существенный вред», «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», что позволяет упростить процедуру выявления и последующего устранения пробелов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Анализ проведенного А.Г. Можаяевым исследования позволяет сделать вывод о том, что автор достиг намеченной цели и решил поставленные задачи. Диссертант интересно и творчески подходит к решению сложных теоретических проблем исследуемой темы, по-новому рассматривает некоторые традиционные и устоявшиеся положения уголовно-правовой доктрины применительно к предмету исследования.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Ранее в юридической науке преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286 УК РФ детально не рассматривались с позиций их оценочных общественно опасных последствий (в том числе с учетом привязки их к минимальному размеру хищения, последним изменениям уголовного закона в этой части). Оригинальные предложения автора направлены на совершенствование понятийно-категориального аппарата науки уголовного права в части определения оценочных понятий и категорий, например, таких, как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения *de lege ferenda* и авторские концепции могут послужить основой дальнейшего исследования проблемы оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ, определения их материальной разновидности. Выводы автора подтверждают необходимость теоретического осмысления создавшегося положения, обобщения имеющейся практики и выработки предложений по совершенствованию действующего законодательства.

**Практическая значимость** полученных А.Г. Можаяевым результатов исследования подтверждается возможностью непосредственного использования законодателем и правоприменителем авторской концепции при определении конкретных критериев оценочных понятий и категорий, использованных законодателем в конструкции составов преступлений, предусмотренных в ст.ст. 285, 286 УК РФ. Диссертант справедливо отмечает, что вопросы, возникающие правоприменения в сфере привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 285, 286 УК РФ, в срезе их оценочных общественно опасных последствий, могут вызывать ошибки в правоприменительной практике и требуют унификации

правоприменения в части уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ.

**Диссертация имеет необходимую и достаточную эмпирическую, теоретическую и нормативную основы.** Эмпирическую базу исследования составляют материалы опубликованной судебной практики (в том числе решения Верховного Суда России и Конституционного Суда России), результаты анкетирования более 100 практических сотрудников Следственного комитета России и лиц, обучающихся в Московской Академии Следственного комитета России. Кроме того, была изучена судебная практика по ст. ст. 285, 286 УК РФ судов Алтайского края за период с 2012 года по 2017 год, а также судебная практика других субъектов Российской Федерации (всего более 300 приговоров). При проведении исследования использован собственный опыт работы автора в следственных органах Следственного комитета России.

Диссертацию отличает комплексное применение методов научного анализа, отвечающих поставленным целям и задачам, обобщением следственной и судебной практики, что позволило обеспечить непротиворечивость сформулированных научных положений; достаточной научно-теоретической аргументацией высказываемых суждений и выдвигаемых теоретических положений; содержанием исследовательских приемов и процедур; применением надежных и апробированных методов, адекватных сущности изучаемых явлений и процессов.

В нормативную основу исследования входят положения Конституции Российской Федерации, нормы российского уголовного права, уголовно-процессуального, гражданского законодательства, а также иных нормативных правовых актов.

Кроме того, достоверность результатов проведенного исследования подтверждается объемом и точностью использованных эмпирических данных, корректностью методик исследования и проведенных расчетов.

Процесс сбора и анализа эмпирического материала осуществлялся с соблюдением требований полноты и достоверности, предъявляемых к подобного рода исследованиям, поэтому объем полученного и проанализированного автором эмпирического материала характеризуется репрезентативностью.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, круглых столах, проведенных автором учебных занятиях и выездных семинарах. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 авторских публикациях, 7 из которых в осуществлены в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура и содержание диссертационного исследования** отвечают заявленной теме и концептуальным подходам автора к изучению

обозначенной в диссертации проблематики. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения.

Во введении обоснована актуальность и степень разработанности темы, цели и задачи исследования, методологическая и теоретическая основа, нормативная и эмпирическая база, научная новизна диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** посвящена анализу общественно опасных последствий как признака объективной стороны преступления и состоит из двух параграфов.

Первый параграф первой главы посвящен анализу понятия и содержания общественно опасных последствий как признака объективной стороны преступления. Анализируя названный параграф, следует согласиться с авторской позицией относительно того, что характер общественной опасности, в первую очередь, касается объекта преступления, качественных его изменений. Степень же общественной опасности характеризует количественные изменения в объекте, размер последствий. Автор обосновывает вывод о том, что в теории права в настоящее время также не имеется четких пределов отграничения степени общественной опасности от характера общественной опасности, рассуждения о содержании указанных категорий также сводятся к количественным изменениям объекта преступления (степень) и качественным (характер).

Автор справедливо отмечает, что объект преступления претерпевает при преступном посягательстве изменения как качественные (характер общественной опасности), так и количественные (степень общественной опасности), а невозможность отделения качественных и количественных изменений в объекте и разграничения количественных и качественных общественно-опасных последствий является основной причиной, по которой законодатель и правоприменитель не могут определить минимальное основание криминализации (декриминализации) — общественную опасность деяния.

Следует согласиться с автором, который сводит роль общественно опасных последствий в уголовном праве как к конструктивному признаку основного состава преступления, которые учитываются судом при назначении наказания и указывает, что проблемы в судебной и следственной практике в части материальных последствий связаны, в частности, с отсутствием в законе указания на нижний предел уголовно наказуемых общественно опасных

**Второй параграф первой главы** содержит анализ видов общественно опасных последствий. Проанализировав развитие дореволюционного и советского законодательства в части определения общественно опасных последствий злоупотребления и превышения должностных полномочий, автор справедливо отмечает, что эволюция уголовного закона шла от установления общественно опасных последствий как обязательного признака

преступлений, к установлению пределов имущественных (материальных) общественно опасных последствий.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу характеристики общественно-опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285 и 286 УК РФ.

**Первый параграф второй главы** содержит общую уголовно-правовую характеристику преступлений, предусмотренных ст. ст. 285 и 286 УК РФ. Следует согласиться с автором, что отечественному законодателю следует учесть опыт УК Беларуси, который предусматривает криминообразующий размер имущественного вреда в злоупотреблении, превышении служебных полномочий, служебной халатности в части имущественного ущерба.

**Второй параграф второй главы** посвящен характеристике существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как разновидности оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ. Автор делает обоснованный вывод, что отсутствие четких критериев общественно опасных последствий в ст. 285, 286 УК РФ на практике вызывает противоречивые решения судов различных инстанций именно в части понимания оценочного понятия «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» и предлагает для реализации принципа определенности правовой нормы максимально устанавливать четкие критерии общественной опасности последствий, влекущих уголовную ответственность.

**Третий параграф второй главы** содержат анализ тяжких последствий как разновидности оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ. В рассматриваемой главе автор делает целый ряд предложений *de lege ferenda*, направленных на совершенствование действующего уголовного законодательства. На наш взгляд, законодателю следует обратить внимание на предложение автора раскрыть в части третьей статьи 285 УК РФ понятие тяжких последствий, определив их как деяния, повлекшие такие последствия, как причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушения на самоубийство потерпевшего и (или) крупного ущерба.

Автор обосновывает необходимость введения в текст уголовного кодекса понятий, раскрывающие содержание тяжких последствий, как крупного либо значительного ущерба.

Ставя общую положительную оценку диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.Г. Можаяева, в то же время следует отметить, что некоторые сформулированные диссертантом положения и выводы носят дискуссионный характер, что обусловлено именно самостоятельным творческим исследованием достаточно сложной проблемы уголовного права.

Так, проводя комплексный анализ общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст.285, 286 УК РФ, А.Г. Можаяев предлагает установить формализованные материальные признаки общественно опасных последствий в виде конкретной суммы денежных средств, в частности, крупный ущерб - в размере 1 500 000 рублей, особо крупный ущерб - в размере 7 500 000 рублей. Полагаем, что работа не содержит криминологического или иного обоснования для установления конкретных размеров крупного и особо крупного ущерба; использование аналогии с размерами ущерба в главе, посвященной преступлениям против собственности, также требует разъяснения и дополнительной аргументации, которую хотелось бы услышать в ходе публичной защиты диссертационной работы.

Кроме того, вызывает серьезные сомнения предложение автора сконструировать описание тяжких последствий, например в пункте «в» части 3 статьи 286 УК РФ, как исчерпывающий перечень признаков, ограничивающихся отнесением к тяжким последствиям причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и (или) крупного ущерба. Мы полагаем, что использование оценочных понятий и категорий при конструировании признаков объективной стороны состава преступления может и должно включать с себя описание соответствующего оценочного признака, которое, однако, не может носить при этом исчерпывающий характер, поскольку в противном случае признак перестает быть оценочным, ограничивая правоприменителя рамками, использованными законодателем при описании данного признака.

Как уже было отмечено, указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют в целом высокой положительной оценки диссертации. Диссертационное исследование подготовлено А.Г. Можаяевым самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о решении научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Предложенные А.Г. Можаяевым решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации, в нем отражены основные теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные диссертантом в результате проведенного исследования.

### **ОБЩИЙ ВЫВОД**

Диссертация А.Г. Можаяева на тему: «Общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ», представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития науки уголовного права. Диссертационное исследование соответствует требованиям абзаца второго

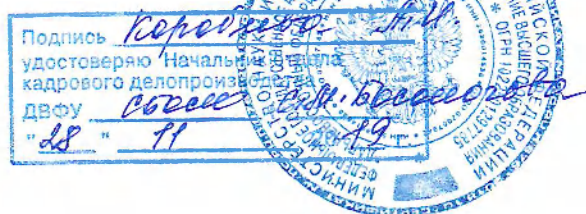
пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор, Можяев Алексей Геннадьевич, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии, доктором юридическим наук, доцентом Коротких Натальей Николаевной (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8, [korotkildi.nn@dvfu.ru](mailto:korotkildi.nn@dvfu.ru)) и заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Коробеевым Александром Ивановичем (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8, [akorobeev@rambler.ru](mailto:akorobeev@rambler.ru)).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» протокол № 4 от «18» ноября 2019 г.

Заведующий кафедрой уголовного права и  
криминологии Юридической школы  
ДВФУ, доктор юридических наук,  
профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

Коробеев  
Александр Иванович



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»  
Адрес: 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
Телефон: 8 (423) 265 24 29; 8(423)24-34-72,  
Адрес электронной почты: [rectorat@dvfu.ru](mailto:rectorat@dvfu.ru)