

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 11 октября 2019 г. публичной защиты диссертации Качина Николая Андреевича «Архив и коллекции В. М. Флоринского: опыт источниковедческого анализа» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствуют 20 из 25 членов диссертационного совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук,
ученый секретарь диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03; |
| 6. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 8. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 10. Некрылов С.А. доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 11. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 12. Савкович Е. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03; |
| 13. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 14. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 15. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 16. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 19. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 20. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить Н. А. Качину ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 11.09.2019 № 26

О присуждении **Качину Николаю Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Архив и коллекции В.М. Флоринского: опыт источниковедческого анализа»** по специальности **07.00.09** – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 28.06.2019 (протокол заседания № 13) диссертационным советом Д 212.267.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Качин Николай Андреевич**, 1990 года рождения.

В 2017 году соискатель окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности ассистента кафедры российской истории (в период выполнения диссертации – кафедры отечественной истории) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Дутчак Елена Ерофеевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра российской истории (в период выполнения соискателем диссертации – кафедра отечественной истории), профессор.

Официальные оппоненты:

Свешников Антон Вадимович, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедры всеобщей истории, профессор

Ильина Кира Андреевна, кандидат исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева, ведущий научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Казанский (Приволжский) федеральный университет**», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном **Астафьевым Владимиром Васильевичем** (кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, доцент) и **Литвиным Александром Алтеровичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой) указала, что актуальность тематики диссертационного исследования определяется современной эпистемологической ситуацией, которую характеризует важная тенденция: стремление расширить круг источников исторической информации сегодня дополняется разработкой новых методов их интерпретации. Особое значение для реализации этой программной установки имеют исследования, нацеленные на изучение личных архивов и коллекций. Н. А. Качиным доказана перспективность рассмотрения «текстов» и «вещей» как взаимосвязанных средств социальной коммуникации и

дифференцированы группы источников, раскрывающие разные аспекты административной, научной и общественно-просветительской деятельности В. М. Флоринского; дополнены выводы историков о моделях профессионального и карьерного роста, характерных для российской медицинской корпорации во второй половине XIX в., и выявлены интеллектуальные стратегии библиофилов и коллекционеров из академической среды; на примере коллекций В. М. Флоринского показано, что имперские визуальные образы и состав научных коллекций обязательно следует учитывать при решении вопроса о том, как «просвещенная бюрократия» последней трети XIX в. представляла себе создание университетской инфраструктуры на периферии империи; представлена квалифицированная характеристика разных видов источников и оценено научное значение предоставляемой ими исторической информации, в том числе с точки зрения их способности отразить разные сферы деятельности изучаемого героя; на основе имущественных описей и владельческих маргиналий установлен состав коллекционного наследия и книжного собрания Флоринских, что позволило сделать обоснованные выводы относительно интеллектуальных и эстетических запросов В. М. Флоринского как библиофила и коллекционера. Результаты диссертации могут быть применены в научных исследованиях архивного и коллекционного наследия видных исторических деятелей XIX в. столетия, а также при разработке общих и специальных курсов по источниковедению, истории науки и образования Российской империи. Исследование имеет значение для развития отечественного источниковедения. Материалы диссертации могут использоваться при написании учебной литературы по соответствующей или тематике, подготовке публикаций материалов личного архива В. М. Флоринского и создании полноценной научной биографии ученого.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 4 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (в том числе в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликовано 3 работы), в сборнике материалов международной научной конференции опубликована 1 работа. Общий объем работ – 3,25 а.л., авторский вклад – 2,85 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Качин Н. А.** В. М. Флоринский: в поисках сибирской модели «классического университета» / Н. А. Качин // Вестник Томского государственного университета. История. – 2015. – № 6 (38). – С. 11–18. – DOI: 10.17223/19988613/38/2. – 0,78 а.л.

Web of Science: Kachin N. A. V. M. Florinskiy: in search of a Siberian model of «classical university» / N. A. Kachin // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta Istoriya – University Journal of history. – 2015. – № 6 (38). – P. 11–18.

2. **Качин Н. А.** Собирая «хранилище духовной пищи»: из истории создания В. М. Флоринским книжного фонда Научной библиотеки Томского университета / Н. А. Качин // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 406. – С. 90–97. – DOI: 10.17223/15617793/406/14. – 0,89 а.л.

Web of Science: Kachin N. A. Creating «spiritual food storage»: from the history of collecting the book fund of Tomsk state university Research library by V. M. Florinsky / N. A. Kachin // Tomsk state university journal. – 2016. – № 406. – P. 90–97.

3. **Качин Н. А.** Создавая «прочный фундамент»: из истории формирования В. М. Флоринским книжного фонда Научной библиотеки Томского университета / Н. А. Качин // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 417. – С. 80–87. – DOI: 10.17223/15617793/417/12. – 0,88 а.л.

Web of Science: Kachin N. A. Creating the «firm basis»: from the history of the creation of the book fund of the Tomsk state university Research library by V. M. Florinsky / N. A. Kachin // Tomsk state university journal. – 2017. – № 417. – P. 80–87.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Э. И. Амерханова**, канд. ист. наук, заведующий отделом рукописей и редких книг Научной библиотеки им. Н. И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета, *с замечанием*: недостаточно полно отражены источники по истории книжной коллекции В. М. Флоринского, а также материалы Государственного архива Республики Татарстан; в автореферате имеются некоторые стилистические погрешности и опечатки.
2. **Л. А. Бушуева**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник Центра истории и теории национального образования Института истории имени Ш. Марджани АН Республики Татарстан, г. Казань, *с замечанием*: непонятно, каким образом формировалась коллекция В. М. Флоринского: почему те или иные предметы оказались в собрании ученого и каким образом.
3. **А. А. Базаров**, д-р. филос. наук, доц., ведущий научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской Академии наук, г. Улан-Удэ, *без замечаний*.
4. **С. И. Ковальская**, д-р ист. наук, профессор кафедры истории Казахстана Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан, *с замечаниями*: автором не упомянуто такое направление как «новая биографика»; география научных публикаций может и должна быть шире.
5. **Н. Н. Родигина**, д-р ист. наук, профессор кафедры отечественной и всеобщей истории Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросом*: какие именно методы работы с философскими и художественными произведениями были использованы, и какие особенности данных источников стали ключевыми в процессе их анализа?
6. **И. В. Тункина**, д-р. ист. наук, врио директора Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, *с замечанием*: соискатель допускает методологическую ошибку, формально смешав архивные источники и опубликованную литературу в одну категорию «письменные источники» и отнеся к «вещественным источникам» артефакты, книжные экземпляры и музейно-библиотечные каталоги и описи.
7. **О. В. Шемякина**, канд. ист. наук, научный сотрудник кафедры истории России до начала XIX в. Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что изучение творчества и деятельности В. М. Флоринского значимо для понимания тех процессов, которые происходят как в отечественной науке, так и в культуре в целом. Необходима ревизия существующих историографических оценок личности и деятельности В. М. Флоринского. Диссертация посвящена фундаментальной проблеме источниковедения и отечественной истории – выявлению информационного потенциала архива и коллекций выдающегося ученого, просветителя и государственного деятеля В. М. Флоринского в качестве комплексного источника по изучению основных аспектов его деятельности. Тема исследования является особенно актуальной на современном этапе развития исторической науки, когда в научный оборот вводится значительное число ранее не доступных источников, активно применяются новейшие теоретико-методологические подходы, существенно изменяется инструментарий исторической наук. Н. А. Качиным впервые представлены основные аспекты формирования архива и коллекций В. М. Флоринского; выявлены информативные возможности комплекса рабочих и хозяйственно-финансовых документов (описи и списки предметов и т.п.) для реконструкции пространства Томского университета данного времени; обоснован вывод о сознательно выстроенной В. М. Флоринским интеллектуальной деятельности по созданию уникального культурного пространства в Сибири; по-новому раскрыт процесс конструирования «имперской модели» на востоке Российской империи через научную и социальную миссии Томского университета, сформулированные В. М. Флоринским; выявлены модели профессионального и карьерного роста, характерные для российской интеллигенции во второй половине XIX в.; выявлены интеллектуальные стратегии библиофилов и коллекционеров из академической среды. Исследование вносит существенный вклад в отечественную историческую науку. В работе созданы предпосылки для формирования исследовательской программы, связанной с новыми теоретическими обоснованиями изучения повседневности, в которой в латентной форме скрыты императивы общественного служения и гражданской позиции. Материалы исследования могут быть полезны не только в науке, но и в практике формирования и развития просветительской и региональной политики на территории Сибири.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А. В. Свешников** – один из ведущих специалистов в области изучения университетских научных сообществ дореволюционной России, научного и эпистолярного наследия дореволюционных ученых; **К. А. Ильина** является известным специалистом в области изучения практик управления российскими университетами и университетской делопроизводственной культуры XIX в; **Казанский (Приволжский) федеральный университет** является одним из ведущих научно-образовательных центров в сфере изучения корпусов исторических источников по истории дореволюционной университетской науки и архивов ученых и общественных деятелей.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

раскрыты эвристические возможности мемуарного и эпистолярного наследия В. М. Флоринского при реконструкции социокультурного портрета ученого и чиновника второй половины XIX в. (С. 70–71, 91–92);

охарактеризована информационная ценность учетной документации и описей семейного имущества В. М. Флоринского и *доказано*, что анализ этого вида источников в совокупности с научными трудами и воспоминаниями ученого дает возможность реконструировать системные связи коллекционных и научных интересов интеллектуалов второй половины XIX столетия и их представления о социально-значимой деятельности (С. 93–95, 145);

установлено, что личная хозяйственно-финансовая документация В. М. Флоринского, описи семейного имущества служат самостоятельным источником для выявления изменений культуры коллекционирования в научной среде второй половины XIX в., реконструкции связей между собирательством и развитием исторического знания и разработками концепции научного музейного хранения и просвещения народа (С. 110–116);

обоснована перспективность использования термина «университетский администратор» для понимания внутренней логики создания программных документов, написанных В. М. Флоринским, и формирования его коллекции (С. 147–150, 191–192);

выяснено, что состав книжного собрания В. М. Флоринского дает возможность реконструировать его повседневные читательские практики, особенности его творчества и направления деятельности, в том числе как администратора, отвечающего за открытие университета в Зауралье (С. 139–140, 146);

доказана принадлежность В. М. Флоринскому 256 книг в Научной библиотеке Томского государственного университета (С. 119–122);

установлено, что книжное собрание В. М. Флоринского – крупнейшее личное собрание в фондах Научной библиотеке Казанского федерального университета, насчитывающее почти 9,5 тыс. книг (С. 117–118);

определено, что рабочая делопроизводственная и хозяйственно-финансовая документация В. М. Флоринского позволяет реконструировать действия имперского администратора, решающего вопросы организации науки и образования при ограниченном финансировании и в условиях транспортной удаленности от мировых и отечественных исследовательских центров (С. 180–185, 187–189).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

представлена исследовательская модель к изучению архивного и коллекционного наследия видных исторических деятелей XIX столетия, разработанная на основе положений когнитивной истории;

выявлены направления отечественного источниковедения, которые сегодня нуждаются в коррекции и развитии (научное издание документов, содержащих авторские правки и отражающих авторскую редактуру текста; методика изучения личных архивов и коллекций как единых информационных комплексов);

подтверждены общие тенденции развития коллекционирования во второй половине XIX столетия как части общероссийского процесса развития культурно-образовательной среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

материалы и выводы диссертационной работы Н. А. Качина могут стать основой для создания полноценной биографии В. М. Флоринского, использоваться для оформления книжного собрания Флоринских в фондах Научной библиотеки

Казанского федерального университета как самостоятельной мемориальной коллекции, привлекаться в научных публикациях документального наследия В. М. Флоринского, могут быть учтены при реализации научно-просветительских региональных программ.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по источниковедению, истории науки и образования Российской империи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на анализе письменных источников, включающих в себя законодательные и нормативных акты, делопроизводственную и финансовую документацию, источники личного происхождения, научные и публицистические работы, и на привлечении информации вещественных источников, представленных предметами, музейно-библиотечными описями и каталогами;

анализ источников основан на корректном применении общенаучных методов, а также специальных исторических и источниковедческих методов: проблемно-хронологического, ретроспективного и сравнительно-исторического методов, целевого и дискурсивного анализа текста.

Научная новизна диссертации заключается в том,

впервые в отечественной историографии проведено комплексное источниковедческое исследование документального и коллекционного наследия В. М. Флоринского;

доказана перспективность использования проблемно-тематического принципа классификации исторических источников при изучении текстуального и коллекционного наследия чиновника-ученого второй половины XIX в.;

выявлены интеллектуальные стратегии библиофилов и коллекционеров из академической среды, у которых на первом план выходит не редкость или ценность собираемых изданий и коллекций, а их научная и культурно-историческая значимость.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в выявлении информационного потенциала архива и коллекций В. М. Флоринского как комплексного источника по изучению основных аспектов его деятельности, имеющей значение для развития исторического источниковедения.

На заседании 11.10.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Качину Н. А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

11.10.2019