

УТВЕРЖДАЮ:



Проректор по научной деятельности
Казанского (Приволжского) федерального
университета, доктор геолого-минералогических
наук, профессор

Д. К. Нургалиев

« 9 » сентября 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ) – на диссертацию Качина Николай Андреевича «Архив и коллекции В.М. Флоринского: опыт источниковедческого анализа», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность научного исследования Н.А. Качина определяется современной эпистемологической ситуацией, которую характеризует важная тенденция: стремление расширить круг источников исторической информации сегодня дополняется разработкой новых методов их интерпретации. Особое значение для реализации этой программной установки имеет исследование, нацеленные на изучение личных архивов и коллекций. Такие комплексы изначально включали в себя типологически несхожие группы источников – тексты и предметы, поэтому сегодня, даже будучи разделенными по фондам государственных учреждений, они не перестают быть единым по своему происхождению хранилищем информации и представляют собой уникальную площадку для апробации методического инструментария.

В центре диссертационного исследования находятся архив и коллекции В.М. Флоринского, хранящиеся в фондах различных учреждений образования и культуры Казани и Томска. Этот массив источников исторической информации разнообразен и включает в себя, с одной стороны, тексты, созданные самим ученым, а с другой – его личную библиотеку и коллекции. В этой связи сформулированная в диссертационном

исследовании Н. А. Качина проблема, безусловно, является актуальной и отвечающей задачам источниковедческого исследования.

Вполне обоснованной и внутренне взаимосвязанной представляется предложенная соискателем *структура диссертации*, которая отражает логику достижения цели и решения исследовательских задач и состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложений.

Введение содержит все необходимые для рассмотрения темы компоненты: обозначены цель и задачи, объект и предмет, хронологические рамки, представлена источниковая база и использованные методы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Содержание в целом добротного выполненного *историографического очерка*, сконцентрировано на подробной и достаточно профессиональной характеристике широкого круга общих и специальных, отечественных и зарубежных исследований, посвященных разным аспектам изучаемой темы: жизни и научному творчеству В.М. Флоринского, историческому контексту его профессиональной и административной деятельности, информационному потенциалу и методикам изучения схожих комплексов источников – архивов и коллекций ученых XIX в.

Подводя итог историографическому исследованию, автор приходит к разделяемому ведущей организацией выводу о том, что в совокупности историографический материал дает основание констатировать, во-первых, растущий интерес со стороны различных гуманитарных дисциплин к истории и организации личных фондов и коллекций; во-вторых, наметившееся в российском источниковедении стремление преодолеть дисбаланс между изучением их письменной и вещественной составляющих.

Достоверность полученных результатов обеспечивается широким кругом разноплановых письменных и вещественных источников, вовлечённых в диссертационное исследование. Обращение диссертанта к

законодательным материалам и документам официального делопроизводства дало возможность воссоздать правовой контекст жизнедеятельности ученого и чиновника второй половины XIX в., реконструировать этапы профессионального и карьерного роста В.М. Флоринского, а также выявить роль ученого в конструировании «сибирского» имперского дискурса и обстоятельства формирования его оценки Томского университета как «духовного орудия в деле покорения Сибири». Задействованные в исследовании эго-материалы – мемуары, дневниковые записи и переписка В.М. Флоринского, воспоминания современников стали основой для восстановления «семейной истории» ученого, его коммуникативных связей и деятельности в качестве имперского чиновника. Кроме того, следует отметить важность для решения задач диссертации обращение внимания на информационный потенциал владельческих записей на книгах, что позволило диссертанту определить состав личной библиотеки В.М. Флоринского и тем самым аргументированно судить о его научных и коллекционных интересах.

Группа вещественных источников представлена как самими предметами, так и раскрывающей их особенности информацией описей и каталогов; визуальные источники – альбомами с литографиями интерьеров Томского университета и иллюстративными материалами, опубликованными в исследованиях по истории светского и религиозного искусства. Н.А. Качин классифицирует их в соответствии с представлениями В.М. Флоринского о дальнейшей судьбе своих коллекций и степени их сохранности в фондах государственных хранилищ, что вполне оправданно, учитывая неразработанность методики синхронного анализа материальных и письменных источников.

Характеризуя *методологическую базу* своей диссертации Н.А. Качин указывает исторические и источниковедческие методы, исследовательские модели, разработанные в рамках социологии управления, *literacy studies* и восходящих к ним отечественных опытов историковедческого анализа

внутренних и внешних, иерархических и структурных связей личных, семейных и коллективных книжных собраний. В этом перечне подчеркнем, что особый научный интерес представляют использованные автором подходы *literacy studies*, которые дали диссертанту возможность рассмотреть текстуальное наследие В.М. Флоринского в двух ракурсах: во-первых, с точки зрения интеллектуальных, читательских и коллекционных интересов ученого: во-вторых, в логике понимания им собственной общественной, научной и административной деятельности.

Представленное к защите диссертационное сочинение обладает рельефными и убедительными признаками *научной новизны положений и выводов*. Диссертационное исследование Н. А. Качина представляет первое в отечественной историографии комплексное источниковедческое исследование документального и коллекционного наследия В. М. Флоринского. Ориентация на методологические положения «когнитивной истории» и аналитические приемы современного источниковедения позволила ему доказать перспективность рассмотрения «текстов» и «вещей» как взаимосвязанных средств социальных коммуникаций и дифференцировать группы источников, раскрывающие разные аспекты административной, научной и общественно-просветительской деятельности В.М. Флоринского. В совокупности, эти методологические основания могут быть оценены как достаточные для реализации цели диссертационного исследования – выявление и характеристика информационного потенциала архива и коллекций В.М. Флоринского – по двум причинам. Во-первых, источниковедческий ракурс работы позволил Н.А. Качину дополнить выводы историков о моделях профессионального и карьерного роста, характерных для российской медицинской корпорации во второй половине XIX в., и выявить интеллектуальные стратегии библиофилов и коллекционеров из академической среды. Во-вторых, обращение к термину «поливидовой архив» и анализ исторической информации, которую содержат привлеченные вещественные и визуальные источники, помогло диссертанту наглядно

продемонстрировать, что имперские визуальные образы и состав научных коллекций обязательно следует учитывать при решении вопроса о том, как «просвещенная бюрократия» последней трети XIX века представляла себе создание университетской инфраструктуры на периферии империи.

У диссертационного исследования Н.А. Качина есть ряд неоспоримых достоинств, позволяющих оценить эту работу весьма высоко.

Во-первых, это постановка научной проблемы, учитывающей визуальный и вещественный повороты в гуманитарном знании и новые подходы к изучению текстуального наследия исторических личностей. Например, отметим реализованный в диссертации подход к «вещи» и «визуальному образу» как к историческим источникам и полноценным носителям научно значимой информации, о чем писали еще основатели школы «Анналов» (Ф. Бродель, М. Блок)

Во-вторых, это проблемно-тематический принцип классификации исторических источников. Он позволил диссертанту не только дать квалифицированную характеристику разных видов источников и оценить научное значение предоставляемой ими исторической информации, но и дифференцировать их с точки зрения их способности отразить разные сферы деятельности изучаемого героя. В этой связи необходимо отметить, что в диссертации четко и грамотно показан информационный потенциал рабочей делопроизводственной и хозяйственно-финансовой документации В.М. Флоринского как источника по изучению идейной программы и конкретных действий высокопоставленного чиновника, решающего вопросы организации науки и образования. В частности, обнаруженные автором документы о распределении икон и монарших портретов по университетским помещениям убедительно показали, как символика христианской иконописи использовалась В.М. Флоринским для конструирования научной и социальной миссии Сибирского университета как форпоста русской православной и интеллектуальной культуры в Азии.

В-третьих, это реализованный Н.А. Качиным подход к анализу сложных информационных массивов – библиотек и коллекций. На основе имущественных описей и владельческих маргиналий диссертант установил состав коллекционного наследия и целевое назначение книжного собрания Флоринских, что позволило ему сделать обоснованные выводы относительно интеллектуальных и эстетических запросов В.М. Флоринского как библиофила и коллекционера.

В-четвертых, это попытка через имманентные, внутренние связи текстуального и коллекционного наследия В.М. Флоринского показать его творческую лабораторию, исповедуемую им систему ценностей.

Особо отметим профессиональный уровень раздела «Заключение», в котором обобщаются основные результаты, полученные Н.А. Качиным в ходе решения поставленных во «Введении» задач, формулируются концептуальные выводы, характеризующие существенный позитивный вклад автора в развитие исследуемой темы и успешно подтверждающие правомерность положений, вынесенных на защиту.

Признавая актуальность избранной темы, достоверность, новизну и обоснованность научных положений и выводов соискателя, отмечая в целом высокий научный уровень подготовленной диссертационной работы, хотелось бы высказать несколько замечаний и рекомендаций.

Во-первых, в параграфе 1.1. «Исторический контекст мемуаров В.М. Флоринского: подготовка медицинских кадров в Российской империи» Н.А. Качин раскрывает историю становления медицинского образования в России с XVIII до середины XIX века, однако название параграфа предполагает освещение проблемы подготовки медицинских кадров во второй половине XIX в., т.к. именно в этот период В.М. Флоринским и были написаны эти мемуары.

Во-вторых, Н.А. Качин приводит ряд негативных оценок В.М. Флоринского о немцах, поляках, евреях и инородцах, однако в тексте диссертации, мы не видим объяснения причин столь негативных суждений

В.М. Флоринского об этих народах. Хотелось бы понять насколько эти суждения были распространены среди медиков или же это было характерно только для В.М. Флоринского. Но тогда возникает вопрос: чем были обусловлены эти резкие оценки?

В-третьих, автор, характеризуя книжное собрание В.М. Флоринского, вполне оправданно много внимания уделяет «владельческим записям» на книгах из его библиотеки, однако при этом ни слова не говорит о пометах В.М. Флоринского на своих книгах. В то время, как известно, для книжной культуры русской интеллигенции второй половины XIX века была характерна манера – во время чтения оставлять пометы на книгах. Изучение этих помет позволяет более лучше понять творческую лабораторию ученого и его социально-политические воззрения.

Приведенные выше суждения не меняют положительной оценки диссертационной работы. Представленное к защите диссертационное исследование хорошо структурировано и выполнено с использованием современных источниковедческих методов, а его автор продемонстрировал умение работать с историческими источниками сложной природы, способность к формулированию новых научных положений и выводов, и что особенно ценно – очевидную увлеченность темой.

Диссертационное исследование Н.А. Качина прошло необходимую *апробацию*. Результаты исследования были представлены на различных научных мероприятиях. В частности, автор выступил с докладом, представляющим результаты диссертационного исследования, на заседании кафедры отечественной истории Казанского федерального университета, решение о рекомендации ФГАОУ ВО КФУ выступить в качестве ведущей организации принято ее сотрудниками единогласно (протокол № 5, от 30 января 2019 г.). Основные положения и результаты работы изложены в 4 публикациях автора, в том числе в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Статьи и автореферат адекватно отражают содержание текста диссертации.

Исследование имеет *научно-теоретическое и практическое значение*. Результаты диссертации могут быть применены в научных исследованиях архивного и коллекционного наследия видных исторических деятелей XIX столетия, а также при разработке общих и специальных курсов по источниковедению, истории науки и образования Российской империи. Материалы диссертации могут использоваться при написании учебной литературы по соответствующей или смежной тематике, подготовке публикаций материалов личного архива В.М. Флоринского и создании полноценной научной биографии ученого.

В целом можно сделать вывод, что по проблематике, цели и методам исследования представленная работа соответствует специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

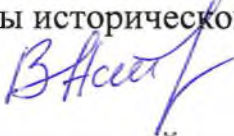
Диссертация Н.А. Качина является самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Выдвинутые и рассмотренные в ней положения обоснованы, поставленные задачи решены.

Диссертационное исследование Николая Андреевича Качина «Архив и коллекции В.М. Флоринского: опыт источниковедческого анализа» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 28 августа 2017 г. № 1042, от 01 октября 2018 г. № 1168), поскольку содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественного источниковедения, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными

решениями; основные результаты опубликованы в 3 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Качин Николай Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен В.В. Астафьевым, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории КФУ. Отзыв на диссертацию Н.А. Качина заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры отечественной истории Института международных отношений КФУ. «29» августа 2019 г., протокол № 1. Присутствовало на заседании 19 человек. Результаты голосования: «за» – 19, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Доцент кафедры отечественной истории КФУ,
кандидат исторических наук (07.00.09 – Историография,
источниковедение и методы исторического исследования),
доцент  Астафьев Владимир Васильевич

Заведующий кафедрой отечественной истории КФУ,
доктор исторических наук (07.00.09 – Историография,
источниковедение и методы исторического исследования),
профессор  Литвин Александр Алтерович

Сведение об организации:

Федеральное государственное атомное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Почтовый адрес: 420008, г. Казань,

ул. Кремлёвская, 18 Телефон: (843)

292-69-77 Адрес электронной почты:

public.mail@kpfu.ru Адрес

официального сайта: <http://kpfu.ru>

