

## **Отзыв**

**официального оппонента о диссертации Мадагаевой Татьяны  
Фёдоровны по теме: «Алеаторные договоры в системе рискованных  
договоров в гражданском праве Российской Федерации»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право**

Изучение текста диссертации, автореферата и ряда опубликованных работ Татьяны Фёдоровны Мадагаевой по обозначенной теме дает основания для следующих выводов.

Представленная на защиту научная разработка является диссертационной работой, поскольку в ней содержатся необходимые признаки данного вида работ: в ней обоснована актуальность проблем, избранных в качестве предмета исследования, доказана ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, имеется семь положений, выносимых на защиту, представлены доказательства апробации полученных результатов. Структурно работа оформлена по типовой схеме, состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Анализ содержания работы позволяет утверждать, что актуальность темы исследования не только убедительно обоснована автором, но и подтверждается объективными данными. Следует согласиться с автором в том, что переход российской экономики от плановой к рыночной обусловил количественный рост и качественные изменения характера имущественных сделок, особенно в сфере предпринимательской деятельности. Весьма значимыми стали так называемые рискованные договоры, в том числе алеаторные договоры, характеризующиеся высокой

степенью риска. Сама по себе категория риска приобрела в теории гражданского права и в законодательной практике гораздо большую значимость по сравнению с плановой экономикой, так как категория риска является одним из основополагающих признаков, определяющих понятие предпринимательской деятельности.

В то же время следует поддержать мнение автора о явно недостаточной разработанности как теории рискованных договоров в целом, так и в особенности учения об алеаторных договорах, хотя их практическое внедрение в российскую экономику началось еще в XX веке. Диссертант весьма убедительно доказал, что как гражданское законодательство РФ, несмотря на его реформирование, так и в особенности российская цивилистическая доктрина по названным проблемам явно отстают от нужд практики.

В работе имеются явно выраженные признаки научной новизны. В частности, новыми являются сформулированные в работе авторские определения понятий «рискованный договор» и «алеаторный договор»; аргументирована необходимость закрепления специального правового регулирования алеаторных договоров, отличного от регулирования иных гражданско-правовых договоров; обосновано отнесение ряда срочных биржевых и внебиржевых договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, к алеаторным договорам. На основании проведенного исследования представлены предложения по совершенствованию гражданского законодательства и правоприменительной практики в сфере алеаторных договоров. Впервые сформулированы практические рекомендации по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Четко сформулированы и убедительно аргументированы положения, выносимые на защиту. Наиболее значимыми, заслуживающими поддержки, являются:

1. положение 2, в котором констатируется, что субъективный риск, выражающийся в возможной неэквивалентности встречного предоставления в зависимости от обстоятельства, не подвластного воле сторон, является конститутивным признаком рискованных договоров, позволяющим отграничить их от иных возмездных меновых договоров, сформулировано авторское определение рискованного договора;

2. положение 3, в котором сформулировано авторское определение алеаторного договора и сделан вывод о том, что алеаторный договор является разновидностью рискованного договора;

3. положение 5, в котором в целях устранения противоречивости правоприменительной практики доказана необходимость дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» пунктом о невозможности применения к рискованным договорам положений законодательства об условных сделках;

4. положение 7, в котором аргументирована необходимость законодательного закрепления мер, ограничивающих совершение предпринимателем алеаторных договоров, следствием исполнения которых является банкротство предпринимателя.

Кроме положений, вынесенных на защиту, заслуживают внимания предложения по дополнению ст. 56 ГК РФ пунктом о безвиновной субсидиарной ответственности лица, принявшего решение о заключении алеаторного договора, повлекшего банкротство предпринимателя.

Бесспорна теоретическая значимость работы, которая заключается в том, что автором выбрана наименее разработанная в науке гражданского права проблема и, несмотря на минимальное количество научной информации, создана целостная теория алеаторных договоров и определено их место в системе не только рискованных договоров, как это следует из названия диссертации, но и в общей системе гражданско-



правовых договоров. Ввиду явно выраженного теоретического характера исследования его можно отнести к числу фундаментальных. В то же время несомненным достоинством работы является то, что в ней довольно широко, насколько это оказалось возможным, представлена правоприменительная практика.

Работа характеризуется высокой степенью научной достоверности. Автором четко определены ее цели и задачи, объект и предмет, удачно подобраны методы исследования, хорошо представлена теоретическая, эмпирическая и нормативная база. Автор четко и глубоко аргументирует все свои выводы. Диссертант скрупулезно ссылается на использованные источники информации, поэтому не подвергаются сомнению как использованная в работе научная информация, так и полученные результаты.

Таким образом, диссертация является логически завершенным научно-квалификационным исследованием, которым автор внес достаточно весомый вклад в развитие науки гражданского права по проблемам рискованных, в том числе алеаторных договоров.

Вместе с тем работа не лишена недостатков и спорных положений.

1. Одной из основных идей диссертации является идея «разумного подхода», более точно – идея минимизации риска. Во-первых, этой идее посвящен целый параграф 3.2.3 (с. 138), во-вторых, она сформулирована в положении 7, выносимом на защиту (с. 7), и в заключении диссертации. Вполне закономерен вопрос: не противоречит ли эта идея самой сути экономической деятельности, прежде всего, предпринимательской, и не является ли ее реализация тормозом научно-технического прогресса? Хотелось бы услышать позицию автора по поводу того, насколько совместим принцип разумности в гражданском праве с категорией риска, которая, в свою очередь, опирается на принцип автономии воли и на возможность действовать в своем интересе.

2. Автор широко употребляет термин «меновые договоры». Как термин, принятый в науке, он вполне употребим. Однако вряд ли можно согласиться с предложением автора о закреплении этого термина в ГК РФ, так как он может быть истолкован узко, к примеру, как договор мены, обмен жилыми помещениями и т.п. Вряд ли столь двусмысленный термин следует употреблять в законодательстве, поскольку закон предназначен для адресатов с различным образовательным уровнем.

3. В параграфе 2.2 (с. 65) автор уделяет специальное внимание проблеме соотношения категорий «рисковые договоры» и «алеаторные договоры». Казалось бы, из названия работы должен был бы следовать вывод о том, что алеаторные договоры – разновидность более общей категории – рискованных договоров, иначе нельзя говорить об алеаторных договорах «в системе рискованных договоров». В то же время определения тех и других договоров, их признаки не столько сопоставляются, сколько противопоставляются. Создается впечатление, что алеаторные договоры воспринимаются как некие самостоятельные договоры, не имеющие к общему понятию рискованных договоров никакого отношения. Особенно это бросается в глаза при сопоставлении определений указанных договоров. Представляется более удачным подчеркивать наличие «общего» и «особенного» при сопоставлении данных договоров как рискованных.

Однако указанные замечания носят частный характер и не оказывают принципиального влияния на позитивную оценку работы.

Таким образом, диссертация Татьяны Фёдоровны Мадагаевой полностью соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, является законченным творческим научно-квалификационным исследованием; диссертантом внесён личный вклад в развитие науки гражданского права по проблемам рискованных, прежде всего, алеаторных договоров. Диссертация соответствует заявленной специальности 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное право, выполнена по проблемам гражданского права. Основные положения диссертации полностью отражены в опубликованных работах и в автореферате, который по содержанию совпадает с текстом диссертации.

Высказанные замечания не являются принципиальными и не оказывают существенное влияние на позитивную оценку работы.

Диссертант Мадагаева Татьяна Федоровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

к.ю.н., доцент

Частного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Институт экономики, управления  
и права (г. Казань)»,  
декан юридического факультета  
Набережночелнинского филиала

Токарева Кристина Григорьевна



17.11.2014 г.

Россия, 420111, г. Казань,  
ул. Московская, д. 42,  
остановка «Центральный рынок»  
Телефон: 231-92-90, Факс: 292-61-59  
<http://www.ieml.ru/>  
E-mail.ru: [rector@ieml.ru](mailto:rector@ieml.ru)

