

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента - доктора юридических наук, профессора Эрделевского Александра Марковича на диссертацию Мадагаевой Татьяны Федоровны «Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования Т.Ф. Мадагаевой не вызывает сомнений, что обусловлено как постоянно возрастающей степенью распространения алеаторных договоров в современном гражданском обороте, так и наличием большого числа проблем в теории гражданского права и правоприменительной практике, связанных с правовым регулированием отношений, возникающих в связи с заключением и исполнением указанных договоров.

Научная новизна диссертационного исследования Т.Ф. Мадагаевой состоит в том, что оно является одним из первых в отечественной науке гражданского права научных исследований, в котором автором проведено комплексное исследование алеаторных договоров в системе рискованных договоров. Научная новизна проведенного исследования проявляется, в частности, в углубленном подходе к раскрытию сущности понятия риска, формировании конститутивных признаков исследуемых видов договоров, новом подходе к определению места алеаторного договора в системе рискованных договоров, разработке авторских определений рискованного и алеаторного договоров, и др.

Полноте раскрытия избранной темы способствовало использование автором действующего законодательства, весьма большого объема специальной юридической литературы по теме диссертации, как отечественной, так и зарубежной, а также материалов правоприменительной практики. Отмеченное обстоятельство положительно сказывается на

достоверности выводов, к которым приходит автор.

Теоретическое значение диссертационной работы Т.Ф. Мадагаевой заключается во внесении комплекса полученных автором научных результатов, сформулированных выводов, положений и рекомендаций в теорию гражданского права. Нельзя не отметить и большое практическое значение проведенного исследования. На основе проведенного в работе анализа автором сформулированы предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, относящегося к исследуемым видам договоров.

Диссертация в целом производит очень хорошее впечатление. Видна богатая эрудиция автора, его способность к самостоятельному высокопрофессиональному анализу. Большинство содержащихся в диссертации выводов и положений заслуживают одобрения и поддержки, с ними можно вполне согласиться.

В частности, представляется правильным подход автора к сущности понятия риска (с.8-9 автореферата, с.51-53 диссертации), можно поддержать его позицию относительно субъективного риска как конститутивного признака рискованных договоров (с.9 автореферата, с.71-74 диссертации), не вызывает возражений мнение автора об особом характере риска в алеаторных и связанных с этим особенностей в применении к таким договорам общих положений гражданского законодательства об обязательствах и договорах (с.9-10 автореферата, с.81-83, 98-100 диссертации), и др.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 15-ти публикациях по теме диссертации. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Вместе с тем диссертационное исследование Т.Ф.Мадагаевой, как, вероятно, и любое другое научное исследование, не лишено отдельных

недостатков, не со всеми выводами автора можно согласиться.

1. Автор предлагает определять рисковый договор как соглашение, в котором объем встречного предоставления поставлен в зависимость от обстоятельства, не подвластного воле сторон (с.11 автореферата, с.100 диссертации). Это определение автор предлагает установить в законе путем внесения в ГК РФ ст.423.1, проект которой предлагается автором в диссертации. Здесь, во-первых, не вполне удачным представляется часто используемый автором оборот «обстоятельства, не подвластного воле сторон». Представляется, что корректнее было бы говорить об «обстоятельствах, не зависящих от поведения сторон».

Во-вторых, там же автор отграничивает рисковый договор от менового (что само по себе не вызывает возражений), давая в п.1 проекта предлагаемой им ст.423.1 ГК следующее определение менового договора: «Меновым договором признается соглашение, при заключении которого стороны согласовывают объем встречного предоставления». Нетрудно видеть, что при таком определении менового договора не окажутся в общем случае меновыми договор купли-продажи, подряда, возмездного оказания услуг, так как цена товара, работы, услуги по общему правилу не является существенным условием таких договоров. Поэтому стороны при заключении таких договоров могут и не согласовывать объем встречного предоставления, и он будет определяться по правилам п.3 ст.424 ГК. Представляется, что автору следовало бы более внимательно подумать над содержанием предлагаемой им нормы.

2. Автор, как следует из работы (с.9 автореферата, с.75-80 диссертации) относит к алеаторным договорам, в частности, игры и пари. При этом алеаторный договор определяется автором как «соглашение, в котором встречное предоставление выражается в возможности приобретения имущественного блага в зависимости от обстоятельства, не подвластного

воле сторон» (с.9 автореферата, с.100 диссертации). Однако между игрой и пари есть существенное различие, которое заключается в том, что результат игры зависит от поведения игрока (и в этом смысле подвластен его воле), в то время как результат пари совершенно не зависит от поведения заключившего его лица. Так, может быть, об алеаторном договоре следовало бы говорить как о соглашении, в котором встречное предоставление выражается в возможности приобретения имущественного блага в зависимости от обстоятельства, **не в полной мере** зависящего от поведения сторон?

3. В п.3 предлагаемой редакции ст.423.1 ГК автор предлагает ограничить возможность применения к рисковым договорам норм, регулирующих меновые договоры. Само это суждение не вызывает существенных возражений, но в этом случае представляется избыточным внесение дополнений в Постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума ВАС РФ №6/8 01.07.1996, предложенное автором в пятом положении, выносимом на защиту.

4. В работе встречаются отдельные погрешности редакционного характера, например, несколько сумбурное и недостаточно ясное изложение шестого положения, выносимого на защиту (с.10-11 автореферата, с.13 диссертации).

Однако высказанные замечания носят дискуссионный или частный характер и не влияют на общую вполне положительную оценку диссертации Т.Ф.Мадагаевой, которая представляет собой научно-квалифицированную работу, содержащую теоретические положения, совокупность которых позволяет квалифицировать ее в целом как существенный вклад в развитие науки гражданского права. Работа обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

В целом изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Мадагаевой Татьяны Федоровны на тему «Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктами 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Официальный оппонент,  
доктор юридических наук, профессор

*Эрд*  
18.11.2014г

А.М. Эрделевский

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

*А.М. Эрделевский*

Заведующий отделом  
управления персоналом



Официальный оппонент Эрделевский Александр Маркович, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», адрес 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, телефон (495) 719-70-00, [http: www.izak.ru](http://www.izak.ru), электронная почта [press@izakru](mailto:press@izakru).