

ОТЗЫВ

**кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО
«Алтайский государственный университет»
на автореферат диссертации Мадагаевой Татьяны Федоровны
«Алеаторные договоры в системе рискованных договоров
в гражданском праве Российской Федерации»,
представленной к защите в совете Д 212. 267. 02, созданном на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -гражданское
право; предпринимательское право; семейное право; международное
частное право**

Многие договоры, заключаемые коммерческими юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, а в некоторых случаях и физическими лицами, являются рискованными, а некоторые из них - алеаторными (особо рискованными). В то же время до настоящего времени нет монографического исследования по рискованным договорам и такой их разновидности как алеаторные. В связи с этим диссертационное исследование Т. Ф. Мадагаевой является пока единственным, посвященным алеаторным договорам. Поэтому актуальность данного исследования не вызывает сомнений.

Многие положения работы, насколько можно судить по автореферату, являются новыми, а потому заслуживают поддержки. Так, в работе обосновываются причины появления рискованных договоров, предлагается понятие рискованного и алеаторного договоров, которые желательно закрепить в главе 27 ГК РФ, на что автор и обращает внимание. Рисковый характер договора справедливо обосновывается субъективным риском. Заключая

такой договор, стороны создают риск своими волевыми действиями, поскольку невозможно удовлетворить их интересы иным образом.

Автор совершенно справедливо считает, что для алеаторного договора характерно то, что субъективный риск выражается в возможности неполучения в силу случайного обстоятельства одной из сторон взамен предоставляемого ею имущественного блага встречного предоставления, на которое она рассчитывала в момент заключения договора. В связи с этим закономерным является вывод, что к рисковым договорам не могут в полной мере применяться положения гражданского законодательства о меновых договорах. Интересными представляются и иные положения, выносимые диссертанткой на защиту.

Как отмечалось, все предложения диссертантки являются интересными и заслуживают внимания. Вместе с тем, имеются и такие положения, которые представляются спорными, а по некоторым хотелось бы получить объяснения, хотя в работе они возможно имеются.

Прежде всего, вызывает сомнения включение в ГК РФ такого понятия, как меновая сделка. Представляется достаточным для этих целей закрепление возмездных и безвозмездных договоров. Во всяком случае, в автореферате не показана их теоретическая и практическая значимость. Перегружать гражданское законодательство аналогичными по своей сути понятиями едва ли целесообразно. При регулировании конкретных отношений, порождаемых поименованными в ГК РФ договорами, в каждом отдельном случае определяется, что служит встречным предоставлением, за исключением тех, которые являются безвозмездными.

Указывая, что «придание обязательствам, вытекающим из игр и пари, режима натуральных обязательств представляется оптимальным компромиссом» (с.19), автор считает, что это не свидетельствует о распространении данного правила на все иные алеаторные договоры. Интересно было бы узнать, какие обязательства порождаются иными

алеаторными договорами: обычные или натуральные и, по каким причинам на них не распространяется указанное выше правило.

Рассматривая вопрос о минимизации рисков в ситуации банкротства, вызванного исполнением алеаторного договора, автор считает, что при этом является эффективным закрепление в п. 3 ст. 56 ГК РФ безвиновной субсидиарной ответственности лиц, принявших решение о заключении такого договора. Представляется, нет необходимости в п. 3 ст. 56 ГК РФ включать указание на алеаторные договоры. Субсидиарная ответственность таких лиц наступает, если банкротство является следствием совершения ими *действий и (или) бездействий*, куда входят и алеаторные договоры, если они заключались. Установление без виновной ответственности названных лиц может негативно сказаться на существовании и развитии малого и среднего бизнеса. Ответственность без вины противоречит ст. 49 Конституции РФ.

Интересно было бы узнать мнение автора о целесообразности размещение обязательств, вытекающих из игр и пари между обязательствами, возникающими из односторонних сделок и обязательствами вследствие причинения вреда.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, представляет собой самостоятельное научное исследование и полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Её автор - Татьяна Федоровна Мадагаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв на автореферат Т.Ф. Мадагаевой обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет» (протокол заседания кафедры гражданского права № 4 от 24 ноября 2014 г.).

Заведующий кафедрой гражданского права
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Алтайский государственный университет»,

к.ю.н., доцент



Татьяна Аркадьевна Филиппова

656049 г. Барнаул,
пр-т Социалистический, 68, каб. 415
тел: (3852) 366-483
e-mail: kafgp@law.asu.ru

*Получить заверено
И.С. Магалишук УК
Евгений Владимирович Макуреба
24.11.14*

