

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 11 мая 2018 года публичной защиты диссертации Донцовой Анны Александровны «Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов:

- |  |          |
|--|----------|
| 1. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета                             | 07.00.10 |
| 2. Рындина О. М., доктор исторических наук, старший научный сотрудник,<br>заместитель председателя диссертационного совета | 07.00.07 |
| 3. Грибовский М. В., кандидат исторических наук,<br>ученый секретарь диссертационного совета                               | 07.00.10 |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.10 |
| 5. Дмитриенко Н. М., доктор исторических наук, профессор,  | 24.00.03 |
| 6. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент,   | 24.00.03 |
| 7. Есипова В. А., доктор исторических наук,  | 24.00.03 |
| 8. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.10 |
| 9. Колесникова С. Ю., доктор культурологии, доцент,  | 07.00.07 |
| 10. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.10 |
| 11. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.07 |
| 12. Петрик В. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.10 |
| 13. Плетнева Л. М., доктор исторических наук,  | 24.00.03 |
| 14. Черная М. П., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.07 |
| 15. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор,   | 24.00.03 |
| 16. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.07 |
| 17. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.10 |
| 18. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.07 |

**Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить А.А. Донцовой ученую степень кандидата исторических наук.

## **Заключение диссертационного совета Д 212.267.18**

**на базе федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования**

**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**

**Министерства образования и науки Российской Федерации**

**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 11.05.2018, № 225

О присуждении **Донцовой Анне Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.»** по специальности **24.00.03** – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 27.02.2018, протокол № 222, диссертационным советом **Д 212.267.18** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Донцова Анна Александровна**, 1991 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по специальности «Музеология».

В 2017 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Работает в должности педагога дополнительного образования в муниципальном автономном образовательном учреждении Центр «Планирование карьеры» Департамента образования г. Томска.

Диссертация выполнена на кафедре музеологии, культурного и природного наследия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский

государственный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, старший научный сотрудник **Рындина Ольга Михайловна**, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра музеологии, культурного и природного наследия, профессор.

Официальные оппоненты:

**Полякова Елена Александровна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный институт культуры», проректор по научной работе и международным связям; кафедра музеологии и документоведения, доцент

**Ширко Константин Николаевич**, кандидат исторических наук, Областное государственное автономное учреждение культуры «Томский областной краеведческий музей имени Михаила Бонифатьевича Шатилова», заместитель директора по научной и методической работе

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Российский государственный гуманитарный университет**», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном **Поляковой Мартой Александровной** (кандидат исторических наук, кафедра музеологии, профессор) и **Судниковой Аннэтой Альфредовной** (кандидат исторических наук, кафедра музеологии, заведующая кафедрой) указала, что изучение и осмысление исторического опыта деятельности государственных учреждений в сфере охраны культурного наследия – важная исследовательская проблема. Учитывая исторический опыт, возможно более эффективно совершенствовать законодательство и практику охраны памятников. Для глубокого изучения процесса становления и развития государственной системы охраны культурного наследия очень важен региональный опыт. Диссертационное исследование посвящено региону, обладающему глубокими традициями в изучении и сохранении объектов культурного наследия.

А. А. Донцова обратилась к 1920-м годам – периоду интересному и изученному фрагментарно. В связи с вышеизложенным актуальность диссертационного исследования А. А. Донцовой не вызывает сомнений.

Основываясь на достаточно репрезентативном корпусе источников, автор исторически реконструирует процесс становления и развития системы государственной охраны культурного наследия региона. А. А. Донцовой достаточно убедительно охарактеризована деятельность государственных учреждений охраны в 1920-е гг., представленных в исторической динамике. Бесспорным достоинством диссертационного исследования является «личный» аспект – внимание автора к людям: музейным работникам, художникам, архитекторам – всем тем, кто осуществлял повседневную трудную конкретную работу по выявлению и фиксации объектов культурного наследия, по комплектованию коллекций музея. А. А. Донцовой удалось хорошо показать, что за государственными административными учреждениями стоят живые люди со своими научными и художественными приоритетами, своими характерами и нелегкими судьбами.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. (из них 3 статьи в российском научном журнале, индексируемом Web of Science), 1 статья в сборнике научных трудов, 8 публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций. Общий объем публикаций – 4,35 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Донцова А. А.** Создание и деятельность секции по охране памятников искусства и старины при Томском губернском отделе народного образования / А. А. Донцова // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 1 (21). – С. 123–132. – DOI: 10.17223/22220836/21/15. – 0,61 а.л.

Web of Science: Dontsova A. A. Establishing and activity of the section of art monuments and antiquities protection in Tomsk province board of education / A. A. Dontsova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-kulturologiya i iskusstvovedenie – Tomsk state university journal of cultural studies and art history. – 2016. – Vol. 21, is. 1. – P. 123–132.

2. **Донцова А. А.** Деятельность Томского губернского комитета по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, народного быта и природы (губмузей): июль 1921 – май 1925 г. / А. А. Донцова // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2017. – № 25. – С. 137–146. – DOI: 10.17223/22220836/25/17. – 0,62 а.л.

Web of Science: Dontsova A. A. Activity of the committee of the museums, art monuments and antiquities conservation, national culture and nature in Tomsk province (July 1921 – May 1925) / A. A. Dontsova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-kulturologiya i iskusstvovedenie – Tomsk state university journal of cultural studies and art history. – 2016. – Vol. 25. – P. 137–146.

3. **Донцова А. А.** Государственная охрана памятников в 1920-е гг.: к истории изучения вопроса / А. А. Донцова // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2017. – № 27. – С. 99–117. – DOI: 10.17223/22220836/27/10. – 0,68 а.л.

Web of Science: Dontsova A. A. The state protection of monuments in the 1920th : to history of studying / A. A. Dontsova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-kulturologiya i iskusstvovedenie – Tomsk state university journal of cultural studies and art history. – 2017. – Vol. 27. – P. 99–117.

На автореферат поступили 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **О.В. Богданова**, канд. исторических наук, доцент кафедры археологии и исторического краеведения Томского государственного университета, г. Томск, *без замечаний*. 2. **Л.Ю. Исаева**, заведующая отделом Музей деревянного зодчества Томского областного художественного музея, г. Томск, *без замечаний*. 3. **С.П. Голикова**, заместитель директора по научной работе Новосибирского государственного художественного музея, г. Новосибирск, *без замечаний*. 4. **Е.А. Андреева**, канд. исторических наук, заведующая научно-исследовательским отделом Томского областного краеведческого музея им. М.Б. Шатилова, г. Томск, *с замечаниями*. В автореферате, к сожалению, не нашлось места для более полновесного рассмотрения деятельности органов по охране памятников на территории всей Томской губернии.

В отзывах указывается, что актуальность темы исследования определяется озабоченностью современников в отношении угроз, нависших над многими объектами культурного наследия, усилиями, предпринимаемыми российскими законодателями, специальными управленческими структурами по защите памятников. Оценивая значимость темы, следует также иметь в виду то, что А.А. Донцова подвергла анализу сложный период первоначального становления памятникоохранительных органов в губернском Томске – на сломе двух эпох в развитии страны, с перманентными трансформациями органов управления, борьбой разнонаправленных тенденций в отношении к культурному наследию. Этот период во многом генетически обусловил многие последующие явления в рассматриваемой сфере.

Сохранение культурного наследия является одной из главных задач современного общества. Осознать ценности культуры в целом можно через изучение культуры каждого отдельного региона, что и делает А.А. Донцова, рассматривая памятникоохранительную деятельность в Томске.

Существенную научную ценность имеет представленное во второй главе диссертации аналитическое описание коллекций, собранных в процессе работы органов по охране памятников в Томске в 1920–1925 гг. и послуживших основой фондов краевого музея (ныне – Томского областного краеведческого музея имени

М.Б. Шатилова). В процессе исследования истории формирования, учета и состава этих коллекций А.А. Донцова выполнила большое количество атрибуций, позволивших установить авторство и датировки ряда зарисовок объектов томской архитектуры, хранящихся как в фондах ТОКМ, так и в других музейных собраниях

Работа Анны Александровны обладает научной актуальностью и новизной. Тема исследования затрагивает многие важные аспекты становления и развития современных процессов в области обследования и регистрации культурного наследия и лежит в сфере интересов государства. Согласно поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина, Министерство культуры России, указом № А8-9148-3 от 28.12.2012 г. обязано завершить внесение данных обо всех объектах культурного наследия в Единый Государственный Реестр объектов культурного наследия до 2018 г. Такая заинтересованность правительства Российской Федерации способствует повышению статуса научной и практической значимости работы А.А. Донцовой, говорит об актуальности и ее явных перспективах в исследовательском плане.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **Е.А. Полякова** является известным специалистом в области церковных педагогических музеев Западной Сибири, выполнявших памятникоохранительные функции; **К.Н. Ширко** является специалистом по истории музейного дела и охране памятников в Томске; **Российский государственный гуманитарный университет** – один из ведущих отечественных научных центров в области музеологии.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*предложена* концепция деятельности органов по охране памятников в 1920-е гг. как начального этапа формирования советской государственной системы культурного наследия в г. Томске, на протяжении которого основное внимание уделялось фиксации и постановке на учёт выявленных памятников культуры, а также сбору экспонатов для будущего музея;

*разработана* периодизация процесса формирования государственной

системы охраны памятников в г. Томске, в основу которой положены структурные изменения в памятникоохранительных органах: первый этап с января по август 1920 г., связанный с деятельностью секции охраны памятников искусства и старины; второй этап с августа 1920 г. по 1 июля 1921 г. - работа подотдела по делам музеев, охраны памятников искусства и старины; третий этап с июля 1921 г. по май 1925 г. - деятельность Томского губернского комитета по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, народного быта и природы (Губмузея), (С. 40, 48, 55, 66);

*определены и охарактеризованы* основные направления деятельности органов по охране памятников культуры: архитектурное (планомерные обходы города и близлежащих селений, организация обмеров, зарисовок и фотографирования особо ценных памятников зодчества, сбор архитектурных элементов для будущего музея), археологическое (предупреждение самовольных раскопок; организации дежурных постов во время проведения масштабных земляных работ; регистрация археологических памятников Томской губернии; упорядочение и описание накопленных археологических материалов), просветительское (пропаганда идеи о необходимости охраны памятников культуры посредством чтения лекций, организации командировок и экспедиций в уезды для ознакомления местных органов власти и населения с древней историей края) (С. 46, 50, 57);

*раскрыта* роль личностного фактора в деле охраны культурного наследия в г. Томске и прослежено его влияние на определение приоритетных направлений деятельности: научная интеллигенция, имевшаяся в Томске как университетском центре, изначально обусловила профессиональный уровень деятельности; позиция творческой интеллигенции, приехавшей в Томск в годы Гражданской войны, определила особый интерес к художественному и архитектурному наследию (С. 45);

*структурированы* по тематическому принципу материалы, собранные сотрудниками органов по охране памятников, хранящиеся в фондах государственных музеев Томска – Томском областном краеведческом музее им.

М.Б. Шатилова и Томском областном художественном музее и установлено, что в рассматриваемый период была заложена основа для будущих художественных, декоративно-прикладных, археологических, этнографических, палеонтологических коллекций, библиотеки с широкой тематикой литературы и фотофонда (С. 75);

*определен* информативный потенциал архитектурных зарисовок Томска как исторического (особенности городской застройки, динамика уличного ландшафта), архитектурного (стили, церковная архитектура, малые архитектурные формы) и этнографического (типы связи усадебной застройки, строительная техника, конструктивная характеристика жилища, специфика декоративной отделки) источника (С. 113).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

выявлены закономерности, свойственные процессу становления советской системы органов охраны памятников культуры в 1920-е гг. в Томске, и факторы, влиявшие на него, что имеет значение для дальнейшего сравнительно-исторического изучения истории охраны памятников с учётом региональной специфики, а также при корректировке и уточнении общероссийских тенденций;

раскрыто положение об относительной соподчинённости понятий "музей" и "функции музея": показано, что памятникоохранительные органы, функционировавшие в Томске в 1920-е гг., выполняли функции музея, активно ведя работу по сбору предметов и их учёту, при этом не являясь музеями.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

В ходе проведённого исследования были выявлены и систематизированы материалы, собранные в Томске в 1920-е гг. сотрудниками органов по охране памятников, что позволяет ТОКМ и ТОХМ подготовить каталожный вариант их издания и расширить информационное поле музейных предметов в документах учёта; автором диссертации внесены требуемые сведения в учётную базу КАМИС ТОКМ по всем выявленным архитектурным зарисовкам; в электронном варианте разработан проект передвижной выставки «По деревянным тротуарам Томска» для ознакомления разновозрастной аудитории с историей и культурой города.

## **Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования:**

сведения, систематизированные в диссертации, и представленные в ней выводы могут найти применение при разработке специальных курсов по музеологии, истории и культуре г. Томска, краеведению; полученные результаты могут служить основой для разработки научных концепций экспозиций, посвященных истории охраны культурного наследия в Томске и Западной Сибири, сотрудникам памятникоохранительных органов, внесшим в нее большой вклад; представленные характеристики зарисовок могут быть использованы для реставрационных работ, внесения новой информации в современную экскурсионную карту по деревянному зодчеству Томска; выводы, касающиеся положительного опыта, выявленного в работе первых советских органов по охране памятников культуры, могут применяться в деятельности современных органов муниципальной власти по охране культурного наследия.

Многоплановость исследования, включающая в себя выделение этапов в деятельности органов, определение и характеристику основных направлений их деятельности, раскрытие роли личностного фактора, выявление информативного потенциала музейных предметов, собранных сотрудниками органов и хранящихся в современных государственных музеях г. Томска, может послужить методической основой для аналогичных локальных исследований.

### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

исследование опирается на репрезентативную источниковую базу, включающую письменные (делопроизводственную документацию, документальные и справочные публикации, периодическую печать и документы личного происхождения) и изобразительные источники; на корректное применение общенаучных и специально-исторических подходов и методов: историзма и объективности, системности, историко-сравнительного, историко-генетического, структурно-функционального и дескриптивного.

**Новизна диссертационной работы** заключается в воссоздании процесса становления системы памятникоохранительных органов в Томске в первое

десятилетие после Октябрьской революции. Впервые прослежены структурные трансформации органов, определены и охарактеризованы основные направления их деятельности, раскрыта роль личностного фактора. Определена степень сохранности материалов, собранных органами по охране памятников, и раскрыт их научный потенциал. Введен в научный оборот значительный объем источников, почерпнутых из архивов.

**Личный вклад соискателя состоит в:** постановке проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры; самостоятельном отборе, обработке и анализе источников и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по выявлению особенностей государственной охраны памятников в Томске в 1920-е гг., имеющей значение для развития музеологии.

На заседании 11.05.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Донцовой А.А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



*Handwritten signature of S. F. Fominykh*

Фоминых Сергей Федорович

Ученый секретарь

диссертационного совета

*Handwritten signature of M. V. Gribovskiy*

Грибовский Михаил Викторович

11.05.2017