

Отзыв официального оппонента
о диссертации Донцовой Анны Александровны
«Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

Исследование Анны Александровны Донцовой по многим ключевым параметрам соразмерно текущей социокультурной и историографической ситуации.

Томск – один из старейших сибирских городов, уже длительное время обладает статусом исторического поселения. В настоящее время томичи, как и жители многих «укорененных в истории населенных пунктов», сталкиваются с разнонаправленными социальными векторами, связанными с освоением культурного наследия.

С одной стороны, сегодня сфера культуры и являющиеся ее элементами движимые и недвижимые культурные памятники все чаще и активнее сопрягаются с интересами индустрии туризма и гостеприимства как на уровне государственной политики, так и на уровне локальных инициатив коммерческих структур и локальных сообществ.

С другой стороны, для нашего города и региона значимы во многом обоснованные амбиции Томска на статус территории опережающего инновационного развития в области науки, образования и высоко технологичного производства. Это предполагает иное отношение к культуре, когда она из формационной надстройки и института досуга должна трансформироваться в «питательный бульон» смыслов, ценностей, имен, событий, притягивающий творческих людей, порождающий у них яркие и новаторские идеи, создающий новое качество жизни и профессиональной деятельности.

Очевидно, что такая постиндустриальная парадигма предполагает новые подходы к актуализации и капитализации (в узком экономическом и широком социальном аспектах) культурного наследия.

Вместе с тем, современная культурная политика в России в целом, в субъектах федерации, в муниципалитетах во многом сохраняет целеполагание и деятельностные принципы, присущие массовой культуре индустриального и авторитарного общества (культура – сфера досуга). Как следствие, справедливо отмечал Д. Дондурей: «Культура в последнее время изъята из сферы актуальности. Никто никогда не заикается, что главные драмы нашего развития – от превратных представлений народа о сути происходящего до недоверия всех ко всем, от морального попустительства до тотальной коррупции – разыгрываются именно в сфере национальной культуры».

При этом значительное количество вопросов вызывает и деятельность органов охраны памятников в Томске в позднесоветский и постсоветский период, приведшая к утрате многих объектов культурного наследия и значительному разрушению целостного историко-архитектурного облика города.

Это порождает необходимость непредвзятого и комплексного анализа культурной политики в России, принципов и инструментов капитализации культурного наследия в их динамике от дореволюционного к постсоветскому периоду с выходом на реалистичную стратегию и практики, отвечающие задачам не вчерашнего и даже сегодняшнего, а завтрашнего и послезавтрашнего дня.

В этом контексте диссертант правомерно обращается к недостаточно изученной в отечественной историографии теме становления органов охраны памятников в Томске в 1920-е годы.

Именно тогда были заложены ценностные, правовые и организационные принципы сохранения и использования государством и обществом объектов культурного наследия, многие из которых явно или подспудно проявляются и в настоящее время.

Методом проб и ошибок, различными способами адаптации власти, социума, специалистов формирующихся органов по охране памятников к общественно-политической, финансово-экономической, культурной, организационно-бюрократической обстановке того времени в этот период был представлен широкий спектр позитивных и непродуманных (видимых нами постфактум) способов капитализации культурных ценностей. Создан значимый корпус источников, характеризующий историко-культурное наследие Томска конца XIX – начала XX столетий, не потерявший своей эвристической, эстетической и аксиологической значимости.

Обозначая свою исследовательскую позицию, А. А. Донцова обоснованно и логично выделяет в качестве объекта диссертации административные органы, созданные советской властью для охраны памятников культуры в России. В свою очередь предметом анализа в работе, подчеркивая соотношение общего и особенного, закономерно становится деятельность административных органов по выявлению и сохранению памятников культуры в г. Томске.

Задаваясь целью определить роль указанных властных институтов в сохранении городского культурного наследия, диссертантка выстраивает корректную и достаточно целостную систему задач исследования, которые оказываются связанными с необходимостью понимания периодизации деятельности органов по охране памятников в Томске, определения их структуры и направлений деятельности, выявления личностного (профессионального и человеческого) измерения данного процесса и его результатов, выявления и структурирования материалов, собранных сотрудниками органов охраны памятников, определения их информативного потенциала. Это дает возможность автору, в конечном итоге, воссоздать многоплановую и комплексную картину описываемых событий, явлений и процессов.

Во многом такие результаты предопределены грамотным выбором и использованием А. А. Донцовой методологического инструментария. Реконструкция и оценки исторических фактов осуществлены на основе устоявшегося в современных историографических исследованиях набора гносеологических инструментов. В их числе: принципы историзма и объективности, системный, историко-сравнительный, историко-генетический, структурно-функциональный методы. В совокупности их применение позволяет дать системное и структурированное описание области научного поиска как в структурной статике, так и в исторической динамике.

Познавательные инструменты прилагаются автором к широкой и разноплановой источниковой базе. Ее составляют и архивные материалы, отражающие деятельность органов охраны памятников; и документальные

и справочные публикации, описывающие социальный и культурный контекст исследуемых событий; и современная изучаемому времени томская периодическая печать; и воспоминания сотрудников органов охраны памятников и отражающие значительный пласт их работы изобразительные источники объектов культурного наследия Томска. Тем самым появляется возможность, используя то обстоятельство, что информационные потенциалы основных групп источников дополняют друг друга, описать и проанализировать канву анализируемых событий, показать их сложность и внутреннюю противоречивость, отражение (интерпретацию) в сознании участников охранительной деятельности.

Структура диссертации соответствует поставленным А. А. Донцовой целям и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, пяти приложений. Авторская логика изложения материала не вызывает возражений.

Введение по канонической схеме (проблематика, историография, объект, предмет, цель и задачи, ...) задает параметры работы и представляет ключевые теоретические положения соискателя, выносимые на защиту. В первой главе «Органы государственной охраны памятников культуры в Томске: 1920-1925 гг.» рассматриваются причины и предпосылки складывания соответствующих органов, характеризуется их структурная трансформация и деятельность. Вторая глава «Выявление и фиксация памятников культуры в 1920–1922 гг.» посвящена анализу коллекций, скомплектованных в ходе работы органов по охране памятников с 1921 по 1925 годы. В заключении фиксируются и предъявляются публике основные результаты исследования. В приложениях представлены фотокопии отдельных документов органов охраны памятников, портреты ряда сотрудников, зарисовки архитектуры Томска, текст обязательного постановления по охране архитектурных памятников подотдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины, список деревянных сооружений Томска, подлежащих охране подотдела.

Следует согласиться и с основными положениями соискателя, выносимыми на защиту: о наличии трех этапов в становлении и развитии органов охраны памятников в Томске (январь – август 1920 г., август 1920 – июнь 1921 г., июль 1921 – май 1925 г.), о существовании специфической организационной структуры этих органов на каждом из трех выделяемых этапов (секция по охране памятников искусства и старины, подотдел по делам музеев и охраны памятников искусства и старины), об основных направлениях деятельности органов охраны памятников (работа с архитектурными памятниками, объектами археологии и просветительская деятельность), об отсутствии в рассматриваемый период единой программы по охране памятников на уровне местных органов власти и в Томске, о значительной роли в работе органов представителей, что предопределило высокое качество и информационный потенциал коллекций, сформированных в процессе работы органов по охране памятников, которые и сегодня могут быть использованы в музейной или научной работе искусствоведами, этнографами, археологами.

Вместе с тем, несмотря на общий высокий уровень, представленная диссертация не свободна от ряда дискуссионных моментов. К их числу можно отнести следующие сюжеты.

Кажется несколько односторонним утверждение автора о том, что культурное наследие служит исключительно развитию общества (С. 3 диссертации). Как демонстрирует и российское общество, культурное наследие разнопланово и может не только обеспечивать прогрессивную трансформацию социума, но и сдерживать ее.

Трудно согласиться и с тезисом об исключительном влиянии идеологических установок на формирование коллекций (С. 4). На этот процесс воздействуют, наряду с идеологией, и актуальные правовые нормы, и профессиональные стандарты и практики, и личностные компетенции и предпочтения специалистов.

Спорным видится и суждение об ощущении исследователями изучаемой проблематики в 1970-е гг. необходимости отхода от идеологизации исследовательского процесса (иногда создается ощущение, что часть коллег и сегодня не ставят перед собой такой задачи).

А. А. Донцовой следовало бы более развернуто и аргументированно обосновать хронологические и территориальные рамки своей квалификационной работы (С. 23–24). Почему мы говорим о 1920-х гг., когда в тексте анализируется только период 1920–1925? Органы охраны губернские (масштабы губернии хорошо известны), а территориальные рамки Томск и окрестности, почему?

Характеризуя системный подход (С. 24), диссертанту стоило бы иметь в виду, что он предполагает, наряду с прочим, и анализ контекста (более широкой системы), чему в работе уделено не так много внимания. При этом важно помнить, что анализируемая система может быть структурирована на основе разных принципов – не только через множество упорядоченных органов, но и как целостность, состоящая из ценностей, норм, людей с идеями и деятельностью, итогов их работы.

Принимая во внимание объективно-субъективную природу исторического знания, можем ли мы говорить о некоем непредвзятом научном анализе фактов (С. 25)? Думается, что такое утверждение выглядит слишком оптимистичным.

Автору следовало бы более четко пояснить, как соотносятся понимание термина «памятник» сейчас и в изучаемый период, его нормативные и практические измерения (есть ли нюансы) (С. 25).

Представляется, что в нынешних экономических, правовых, культурных условиях стоит выявлять и использовать не только положительный (С. 31), но и отрицательный опыт работы органов охраны памятников, учиться на сделанных ошибках, многие из которых носят системный характер и воспроизводятся по настоящее время.

Описывая биографии работников органов охраны памятников, для полноты картины имело смысл сделать приводимые биографии более полными (годы жизни, краткая характеристика посттомского периода жизни).

Однако в целом отмеченные моменты не умаляют масштабов и итогов проделанной А. А. Донцовой работы.

Оппонируемая диссертация обладает научной новизной, представляет собой самостоятельную, законченную, структурированную работу, вносящую ощутимый вклад в изучение истории и историографии музейного дела Томской области.

Полученные выводы и рекомендации могут быть использованы при написании обобщающих трудов по музеологии и историографии, будут востребованы в образовательном процессе в рамках подготовки студентов-музеологов.

Двенадцать публикаций автора (три, из которых увидели свет на страницах журналов, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных работ) отражают основные положения осуществленного исследования.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации, а справочный аппарат исследования (сноски, список источников и литературы, приложения) – современным требованиям к его оформлению.

В целом, диссертационное исследование А. А. Донцовой отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи – определения роли административных органов по охране памятников истории и культуры в Томске в 1920-е годы в сохранении культурного наследия, а ее автор – Донцова Анна Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент
заместитель директора по научной
и методической работе Областного
государственного автономного учреждения
культуры «Томский областной краеведческий
музей имени Михаила Бонифатьевича Шатилова»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 75;
Тел.:(3822) 51-30-47, <http://tomskmuseum.ru>;
tokm@tomskmuseum.ru), кандидат исторических наук
(07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования)



Ширко Константин Николаевич

12 апреля 2018 года

Подпись К. Н. Ширко удостоверяю

Секретарь
ОГАУК «Томский областной краеведческий музей
имени Михаила Бонифатьевича Шатилова»



Е. А. Миллер