

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Российского государственного
гуманитарного университета,
кандидат исторических наук, доцент



О. В. Павленко

2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) – на диссертацию А. А. ДОНЦОВОЙ «Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Актуальность. Культурное наследие во всем многообразии проблем его бытования неизменно вызывает большой интерес исследователей и специалистов-практиков: музейных работников, реставраторов. Объекты культурного наследия являются интеллектуальным потенциалом нации, элементами устойчивого развития общества, показателями национальной идентичности. Их сохранение и решение проблем актуализации являются существенным направлением государственной культурной политики. Изучение и осмысление исторического опыта деятельности государственных учреждений в этой сфере – важная исследовательская проблема. Учитывая исторический опыт государственной охраны культурного наследия, сегодня мы можем более эффективно совершенствовать законодательство и практику охраны памятников. Для глубокого изучения процесса становления и развития государственной системы охраны культурного наследия очень важен региональный опыт. Более того, представление целостной широкой картины сохранения наследия в масштабе всей страны невозможно без этого опыта. Очевидно также, что обобщение и осмысления накопленного исторического опыта необычайно актуально для конкретной современной практики охраны и реставрации культурного наследия применительно к местным условиям. В историографии истории охраны культурного наследия этот опыт представлен явно недостаточно.

Данное диссертационное исследование посвящено региону, обладающему глубокими традициями в изучении и сохранении объектов культурного наследия.

Как известно, Томск, будучи университетским городом, являлся «интеллектуальной столицей» Западной Сибири. Он отличался активной общественной жизнью, художественная интеллигенция была приобщена к изучению и фиксации уникальных памятников деревянного зодчества. А. А. Донцова обратилась к 1920-м годам – периоду очень интересному, хотя изученному фрагментарно. Государственная охрана культурного наследия в Томске имела свои особенности, связанные со своеобразием культурного наследия этого региона, а также со спецификой административно-управленческих учреждений.

В связи с вышеизложенным, актуальность диссертационного исследования А. А. Донцовой не вызывает сомнений.

Основное научное и практическое содержание диссертации. Диссертация А. А. Донцовой представляет собой завершённое исследование, посвящённое истории формирования и развития государственной системы охраны культурного наследия в Томске в 1920-е годы.

Основываясь на достаточно репрезентативном корпусе источников (материалах административных учреждений, книге поступлений в краевой музей, мемуарах, периодике, художественном материале – зарисовках памятников архитектуры художниками), автор исторически реконструирует процесс становления и развития системы государственной охраны культурного наследия региона. А. А. Донцовой достаточно убедительно охарактеризована деятельность государственных учреждений охраны в 1920 годы (секции охраны, подотдела, Губмузея), представленных в исторической динамике. Автор выделяет основные этапы их деятельности, подробно останавливаясь на проблемах – как объективного, так и субъективного характера, – отразившихся на эффективности реализации многих интересных начинаний. Вполне обоснованно автор рассматривает систему государственной охраны наследия как единый процесс сохранения культурного наследия и формирования коллекции краевого музея. Логично и аргументированно материал о музее, созданном в 1922 году, представлен в общем контексте деятельности государственных органов по охране наследия.

Бесспорным достоинством диссертационного исследования является «личностный» аспект – внимание автора к людям: музейным работникам, художникам, архитекторам – всем тем, кто осуществлял повседневную трудную конкретную работу по выявлению и фиксации объектов культурного наследия, по комплектованию коллекции музея. А. А. Донцовой удалось хорошо показать, что за государственными административными учреждениями стоят живые люди со своими научными и художественными приоритетами, своими характерами и нелегкими судьбами.

Диссертация А. А. Донцовой состоит из введения, двух глав, заключения и пяти приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, четко определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи,

обозначены хронологические рамки – 1920–1925 гг. Автор демонстрирует хорошее знание научной литературы по теме исследования (о чем свидетельствует подробный историографический обзор), особенно это касается региональной тематики.

Первая глава диссертационного исследования «Органы государственной охраны памятников культуры в Томске: 1920–1925 гг.» посвящена динамике развития государственных учреждений в 1920–1925 гг. Отдельные параграфы этой главы относятся к деятельности секции по охране памятников (§ 1), подотдела (§ 2), Губмузея (§ 3). Автор подробно рассматривает все эти учреждения, фиксируя все структурные изменения, кадровый состав. Последний уменьшался, вплоть до одного-двух человек, что приводило нередко к временному закрытию учреждения. Основываясь на материалах архива Томской области, регионального музея, автору удалось показать сложность и неоднозначность процесса сохранения культурного наследия в 1920-е годы. В диссертации обозначены направления деятельности учреждений, связанные с выявлением и фиксацией объектов (обходы города, обмеры памятников, фотографирование, зарисовки).

Вторая глава диссертации «Выявление и фиксация памятников культуры в 1920–1922 гг.» посвящена приоритетному направлению деятельности государственных органов по охране памятников – выявлению и фиксации. Большая часть материала этой главы относится к комплектованию краевого музея: на основе материалов, хранящихся ныне в музее, автором выявлены пути формирования коллекции музея, описаны предметы, поступившие в фонды.

Спецификой деятельности государственных учреждений по охране культурного наследия в Томске было внимание к уникальным архитектурным постройкам, неповторимым городским уголкам. На творчестве художников, среди которых многие были сотрудниками описываемых учреждений, и заостряет внимание автор диссертационной работы. Два параграфа второй главы полностью посвящены зарисовкам памятников архитектуры. Это очень интересный и оригинальный материал: автор описывает и комментирует манеру исполнения зарисовок каждого художника, называет архитектурные постройки, районы города (проанализировано 145 зарисовок). Несомненной практической ценностью является третий параграф второй главы «Информационный потенциал зарисовок», в котором автор идентифицирует архитектурные постройки зарисовок 1920-х годов с сохранившимися ныне существующими объектами. Эти зарисовки могут быть использованы в восстановительных и реставрационных работах как важнейший иконографический материал.

Интересно и информативно **приложение** к диссертационной работе. Кроме зарисовок памятников архитектуры, большое значение имеют архивные материалы, а также законодательные акты.

Новизна и значимость исследования: Диссертационное исследование вносит весомый вклад в историю охраны культурного наследия и музейного дела:

- Исторически реконструирован процесс становления и развития государственных органов охраны культурного наследия в Томске в 1920–1925 г., прослежены все структурные изменения учреждений этого периода, обозначены направления деятельности;

- Выявлены и охарактеризованы истоки формирования музейной коллекции томского музея;

- Введен в научный оборот и прокомментирован такой уникальный источник по памятникам архитектуры как произведения изобразительного искусства;

- Введен в научный оборот целый комплекс архивных источников;

- В результате работы были выявлены неточности в датировках создания государственных учреждений по охране культурного наследия Томска.

Прикладное значение результатов исследования. Материалы диссертационного исследования А. А. Донцовой могут быть востребованы историками музейного дела, специалистами в сфере сохранения культурного наследия.

Выявление и осмысление опыта деятельности государственных учреждений по охране культурного наследия в 1920-е годы может быть востребовано современными государственными органами охраны.

Сделанные художниками 1920-х гг. зарисовки памятников архитектуры, городской среды могут быть использованы как источники в современном процессе восстановления и реставрации архитектурного наследия г. Томска.

Замечания:

1. В диссертационном исследовании А. А. Донцовой недостаточно представлен общероссийский контекст становления и развития государственной системы охраны культурного наследия. Все те процессы, которые происходили в Томске, вполне укладываются в общероссийские рамки;

2. Автор только «пунктирно» касается характеристики дореволюционных традиций изучения и сохранения памятников в Томске. Этот материал очень важен, учитывая значимость Томска как университетского города с огромным научным и интеллектуальным потенциалом;

3. Не совсем корректно использование понятийного аппарата. Автор употребляет разнообразные термины и понятия («культурное наследие», «памятники искусства и старины», «памятники культуры», «историко-культурное наследие»). Между тем, в тексте нет единообразия в употреблении этих понятий и терминов. В то же время нет объяснения понятия «государственная охрана», что имеет принципиальное значение для раскрытия данной темы.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общего уровня диссертационного исследования.

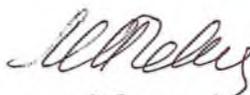
Заключение. Диссертация А. А. Донцовой «Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.» представляет собой завершённое

исследование на актуальную тему. Полученные научные результаты вносят весомый вклад в историю охраны культурного наследия и музейного дела. Выводы автора научно обоснованы и верифицированы. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Представленный текст кандидатской диссертации соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней. Автор работы А. А. Донцова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовлен М. А. Поляковой, кандидатом исторических наук, доцентом, профессором кафедры музеологии РГГУ.

Отзыв на диссертацию заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры музеологии факультета Истории искусства РГГУ «13» марта 2018 года, протокол № 8

Профессор кафедры музеологии РГГУ,
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент


Полякова Марта Александровна

Заведующий кафедрой музеологии РГГУ,
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент


Сундиева Аннэта Альфредовна

Сведения об организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6;
Тел.: 8 (495) 250-61-18; 8 (495) 250-68-68;
Email: rggu@rggu.ru
Адрес официального сайта: <http://www.rsuh.ru>