

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Донцовой Анны Александровны
«Государственная охрана памятников культуры в Томске в 1920-е гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

Актуальность темы исследования, предложенной к защите А. А. Донцовой, не вызывает сомнения, поскольку сохранение культурного наследия является одной из главных задач современного общества. Проследить изменения в понимании культурного наследия представляется возможным, как и отмечено в диссертации, только на основе анализа законодательства и практики по сохранению наследия в исторической ретроспективе. Осознать ценности культуры в целом можно через изучение культуры каждого отдельного региона, что и делает А. А. Донцова, рассматривая памятникоохранительную деятельность в Томске.

Автор квалифицированно характеризует степень изученности темы и соотносит историографию по двум периодам: советскому и постсоветскому, разделяя последний на несколько групп. Первая группа исследований посвящена анализу законодательной базы в области сохранения памятников искусства и старины. Вторая группа исследовательских работ задана тематикой, затрагивающей проблемы сохранения отдельных видов памятников: объектов археологического наследия, памятников церковной старины и исторических памятников. В следующую группу автор справедливо помещает работы, посвященные истории развития музейной сети в 1920-е гг. в различных регионах страны, поскольку именно музеи в рассматриваемый период играли важную роль в деле охраны памятников. Историографический обзор позволяет автору заявить, что указанная тема требует специального изучения, поскольку «в настоящее время не существует работ, которые в полной мере отражали бы организационную и содержательную часть памятникоохранительной деятельности советских органов власти в Томске в 1920-е гг.» (С. 7).

Автор убедительно формулирует цель исследования, состоящую в определении роли административных органов по охране памятников истории и культуры в г. Томске в сохранении культурного наследия, правильно ставит задачи исследования.

Автореферат свидетельствует, что диссертация построена на достаточном объеме опубликованных и неопубликованных источников, что позволило автору обоснованно представить и решить исследуемую проблему.

Использование современных методологических подходов и методик позволило автору получить научные результаты, отвечающие заявленной цели и задачам исследования.

Материалы исследований в достаточной мере введены в научный оборот (12 публикаций, в том числе 3 из них были размещены в рецензируемых журналах из Перечня ВАК) и успешно апробированы на конференциях различного уровня.

Несомненной заслугой А. А. Донцовой является то, что она впервые воссоздает полную картину деятельности первых административных органов по охране памятников культуры в Томске в 1920-е гг. Этот аспект до настоящего времени никогда так подробно не рассматривался, не было ясной картины с передачей полномочий организациям, занимавшимся памятникоохранительной деятельностью в Томске. При этом А. А. Донцова выявляет различия в структуре каждой организации и подробно характеризует их. Автор выделяет три хронологических периода, каждый из которых связан с работой различных организаций: сначала с секцией охраны памятников искусства и старины, затем – подотдела по делам музеев, охраны памятников искусства и старины и, наконец, с деятельностью Томского губернского комитета по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, народного быта и природы (Губмузея).

Вторую главу автор полностью посвящает формированию музейных коллекций как способу сохранения и изучения культурного наследия, подробно рассматривая коллекцию зарисовок архитектурных объектов Томска. А. А. Донцова проводит классификацию техник исполнения рисунков (карандаш, тушь, акварель и др.). Важным является показ автором цветового решения отдельных архитектурных построек, запечатленных на рисунках, поскольку подобная информация не отложилась в архивах и в фотоматериалах и поэтому особо ценна и необходима при реставрации памятника.

Заслугой автора является то, что она рассматривает личностный фактор в деле охраны культурного наследия в г. Томске. К работе по охране памятников истории и культуры в Томске в 1920-е гг. были привлечены видные представители научной и художественной интеллигенции города. А. А. Донцова выявляет 14 художников, участвующих в фиксации архитектурных объектов Томска, при этом выявляет и творческую манеру каждого художника. Кроме того, А. А. Донцова атрибутирует не имеющие до этого авторства отдельные зарисовки.

Автор исследует памятникоохранительную деятельность в губернском Томске во взаимосвязи с общероссийскими тенденциями в изучаемых процессах. Выбор автором сложного периода становления памятникоохранительных органов в Томске в первое десятилетие установления советской власти в городе не случаен, поскольку именно этот период во многом определил дальнейшее становление системы в деле охраны памятников истории и культуры.

Таким образом, автору удалось показать роль первых административных органов по охране памятников истории и культуры в Томске в деле сохранения объектов культурного наследия. Несмотря на все сложности в работе секции, подотдела и комитета, период их организации и существования являлся плодотворным, системным региональным опытом в вопросе сохранения и актуализации культурного наследия.

Работа соискателя, несомненно, обладает научной новизной, поскольку автор воссоздает процесс становления системы памятникоохранительных органов в Томске в первое десятилетие после Октябрьской революции.

Работа диссертанта неоспоримо имеет значимое практическое значение, материалы исследований могут быть использованы в музейных и памятникоохранительных практиках, при разработке учебных курсов, а также при проведении научно-реставрационных работ на объектах культурного наследия.

Исходя из представленных в автореферате сведений, можно сказать, что данная работа написана на высоком научном уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации, а Анна Александровна Донцова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Доцент кафедры археологии и исторического краеведения
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; тел.: (3822)529-852;
E-mail: rector@tsu.ru; www.tsu.ru),
кандидат исторических наук по специальности
07.00.10 – История науки и техники, доцент



О. В. Богданова

05.04.2018

Я, Богданова Ольга Владимировна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и на их дальнейшую обработку.



М. В. Удальова
2018