

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 декабря 2017 года публичной защиты диссертации Косарева Андрея Викторовича «Прагматистские основания риторического поворота: историко-философский анализ» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Присутствовали 17 из 24 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

- |                                                                                                              |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Суровцев В. А., доктор философских наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,              | 09.00.03 |
| 2. Завьялова М. П., доктор философских наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 09.00.01 |
| 3. Эннс И. А., кандидат философских наук, доцент,<br>ученый секретарь диссертационного совета,               | 09.00.03 |
| 4. Ардашкин И. Б., доктор философских наук, доцент,                                                          | 09.00.11 |
| 5. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент,                                                           | 09.00.03 |
| 6. Вольф М. Н., доктор философских наук, доцент,                                                             | 09.00.03 |
| 7. Колодий Н. А., доктор философских наук, доцент,                                                           | 09.00.03 |
| 8. Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор,                                                  | 09.00.11 |
| 9. Ладов В. А., доктор философских наук, доцент,                                                             | 09.00.03 |
| 10. Найман Е. А., доктор философских наук, доцент,                                                           | 09.00.03 |
| 11. Оглезнев В. В., доктор философских наук, доцент,                                                         | 09.00.01 |
| 12. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор,                                                       | 09.00.11 |
| 13. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор,                                                         | 09.00.03 |
| 14. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор,                                                     | 09.00.01 |
| 15. Чешев В. В., доктор философских наук, профессор,                                                         | 09.00.01 |
| 16. Щербинин А. И., доктор политических наук, профессор,                                                     | 09.00.11 |
| 17. Щербина Н. Г., доктор политических наук, доцент,                                                         | 09.00.11 |

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. В. Косареву ученую степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации,  
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

решение диссертационного совета от 27.12.2017 № 54

О присуждении **Косареву Андрею Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Прагматистские основания риторического поворота: историко-философский анализ»** по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 25.10.2017 (протокол заседания № 50) диссертационным советом **Д 212.267.01**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Косарев Андрей Викторович**, 1981 года рождения.

В 2003 году соискатель окончил Новосибирский военный институт.

С 01.10.2016 соискатель очно обучается в аспирантуре Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук (плановая дата окончания аспирантуры – 30.09.2019).

В настоящее время не трудоустроен.

Диссертация выполнена в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Федерального агентства научных организаций.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Вольф Марина Николаевна**, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, директор.

Официальные оппоненты:

**Нестеров Александр Юрьевич**, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», кафедра философии, заведующий кафедрой

**Родин Кирилл Александрович**, кандидат философских наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики», кафедра Философия и история, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» в своём положительном отзыве, подписанном **Донских Олегом Альбертовичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра философии и гуманитарных наук, заведующий кафедрой) указала, что в диссертационном исследовании А. В. Косаревым осуществлен анализ идейных и философских представлений о риторическом знании в XX веке; выявлено, что возрождение риторической техники идет в направлении понимания ее аргументирующей роли и роли основного аргумента в повседневных коммуникативных практиках; обоснован тезис о взаимообусловленности возвращения риторики и возрождения прагматизма; подведен итог фактически столетнего взаимодействия прагматистских и риторических положений; сделан обобщающий вывод, утверждающий неопрагматизм не только в качестве философской концепции, но и гражданской позиции. Диссертационная работа обладает научной глубиной и авторской новизной, выраженной в авторской трактовке философских дискуссий

и концепций в неориторике и парариторике в контексте их взаимосвязи с прагматистской проблематикой.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ (из них 1 статья в российском научном журнале, индексируемом Web of Science), в сборниках материалов в сборниках материалов международной, межрегиональной конференций и Сибирского философского семинара опубликовано 3 работы. Общий объем публикаций – 5,3 п.л., личный вклад автора – 4,25 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Вольф М. Н. Неософистическая риторика в свете историко-философской методологии / М. Н. Вольф, **А. В. Косарев** // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2016. – № 4 (36). – С. 225–233. – DOI: 10.17223/1998863X/36/23. – 0,75 / 0,3 п.л.

*Web of Science*: Volf M. N. Neo-sophistic rhetoric in view of the methodology of the history of philosophy / M. N. Volf, A. V. Kosarev // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – filosofiya – sotsiologiya – politologiya – Tomsk state university journal of philosophy sociology and political science. – 2016. – Vol. 36, is. 4. – P. 225–233.

2. **Косарев А. В.** Риторический поворот: концепция риторического исследования в науке / А. В. Косарев // Философия науки. – 2016. – № 4 (71). – С. 13–25. – 0,7 п.л.

3. **Косарев А. В.** О перспективах релятивизма / А. В. Косарев // Сибирский философский журнал. – 2017. – Т. 15, № 1. – С. 159–175. – 0,9 п.л.

4. **Косарев А. В.** Неопрагматизм Джозефа Марголиса / А.В. Косарев, М.Н. Вольф // Идеи и идеалы. – 2017. – № 2 (32), т. 2. – С. 3–16. – DOI: 10.17212/2075-0862-2017-2.2-3-16. – 1 / 0,4 п.л.

5. **Косарев А. В.** Прагматизм и риторика: эволюция понимания коммуникативной ситуации / А. В. Косарев // Сибирский философский журнал. – 2017. – Т. 15, № 2. – С. 226–242. – 1 п.л.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. А. Изгарская**, д-р филос. наук, профессор кафедры права и философии Новосибирского государственного педагогического университета, *с замечанием*: остается нерешенной проблема распространения риторического поворота в научной практике, поскольку ряд примеров имеет прямое отношение к политике, но не может быть в той же мере использован в науке.
2. **Т. Н. Клементьева**, канд. филос. наук, доцент кафедры философии Новосибирского государственного медицинского университета Минздрава России, *с замечанием*: автор анализирует только тех представителей философии, которые связаны с теоретической стороной использования риторики, оставляя в стороне «прикладные» аспекты постмодернизма, что могло несколько исказить его выводы относительно риторического поворота в целом.
3. **Д. В. Конончук**, канд. филос. наук, доц., доцент Департамента философии и религиоведения с курсами философии, китайской философии и истории восточной философии Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечаниями*: формулировка цели исследования не коррелирует с предметом исследования – вместо «риторического поворота» фигурирует «американская философия»; из формулировки цели исследования непонятно, в чём заключается его проблема; ряд тезисов автореферата носят оценочный характер и слабо аргументированы.

В отзывах указано, что в современном мире роль риторики значительна, особенно в решении ряда практических задач, начиная с урегулирования социальных локальных конфликтов и заканчивая предотвращением войн. В этой связи интерес к риторике вновь приобретает актуальность. Диссертация строится на анализе таких форм философствования, как неопрагматизм, неориторика,

релятивизм, что, несомненно, делает работу актуальной, поскольку история развития этих направлений продолжается практически на протяжении всего XX столетия и уже требует историко-философского осмысления. В диссертации освещается целый блок взаимосвязанных философских доктрин: от первых прагматистов до нынеживущих Дж. Марголиса и Р. Бернстайна, малоизвестных отечественной истории философии, в контексте присущих им релятивистских настроений, разметка и центрирование всего текста вокруг риторики и форм ее существования в XX веке. Ценность исследования заключается в том, что автор работает на стыке двух парадигм – континентального и аналитического подходов, предлагая сравнительный анализ этих разнородных философских систем. Автором на примере американской философии, в частности, прагматизма, продемонстрировано, как осуществлялся в XX веке переход к коммуникативному типу рациональности; показано, что «риторический поворот» является не частным явлением, специфическим только для философии прагматизма, а распространяется на социо-гуманитарное знание в целом; показано, что на протяжении последнего столетия именно прагматизм и риторические практики выступают в числе тех факторов, которые задают новое понимание представлений об истине в рамках алетического релятивизма; предложено комплексное рассмотрение взаимного влияния неопрагматизма, релятивизма и возрожденных форм риторики, и именно в таком подходе заключается высокая степень научной новизны исследования. Указанные направления обладают значительным прикладным потенциалом, что позволит лучше уяснить эвристику практического приложения философии к таким сложным вопросам современности как, например, сглаживание конфликтов в различных сферах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А. Ю. Нестеров** является высококвалифицированным специалистом в области онтологии семиотики, семиозиса, вопросов знаковой функции, коммуникации, истории философии; **К. А. Родин** – высококвалифицированным специалистом по истории философии, аналитической философии, философии второй половины XX века; одним из направлений научно-исследовательской

деятельности **Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ»** являются исследования в области истории философии, проблемы происхождения языка, понимания категории произвольности языкового знака.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*эксплицированы* специфические черты риторического поворота как нового этапа развития как точной, так и социогуманитарной науки, в частности, в соотнесении его с другими «поворотами» в интеллектуальном пространстве XX века — лингвистическим и интерпретативным, и показано, что каждый из поворотов может быть соотнесен с определенной реакцией философского дискурса: лингвистический и интерпретативный — с аналитической и континентальной соответственно, а риторический — с прагматистской, придерживающейся синтетического подхода в отношении указанных двух;

*выявлены* посредством анализа специфики новых форм существования риторики, а также содержательных и проблемных элементов, особенности риторического знания в XX веке, которые отражают точки схождения неориторики, имплицитной риторики и прагматизма, лежащие в области коммуникативности и аргументированности, а также приоритетность практических функций дискурса над когнитивными, что позволяет отнести процессы, идущие в этих дисциплинах, к риторическому повороту;

*установлено*, что в процессе своего развития, начиная с основателей направления, прагматистская философия обращается к риторической проблематике, а риторико-ориентированные дисциплины заимствуют в прагматизме ряд концепций, таких как прагматика, теория речевых актов и др., что в свою очередь свидетельствует об их взаимосвязанной эволюции;

*проведен анализ и показаны* содержание, творческая эволюция и концептуальная специфика творчества основных представителей неопрагматизма Дж. Марголиса и Р. Бернстайна, что, во-первых, позволило уточнить периодизацию этапов развития прагматизма в XX веке и считать период

неопрагматизма третьим этапом развития прагматистской философии, а во-вторых, продемонстрировать релятивистский и коммуникативный вектор прагматистской философии.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*показано* на основе анализа новых форм риторического знания, что риторический дискурс, не будучи формально-логическим, тем не менее, претендует на аргументированность и остается рациональным;

*обоснован* тезис о состоятельности релятивизма как философской концепции его перспективности в социо- и практико-ориентированных областях;

*предложена* уточненная схема этапов эволюции прагматизма, которая показывает, что третий этап прагматистской философии может быть специфицирован как «философия после Рорти», иными словами, исключая вклад Рорти в развитие неопрагматизма, но считая его зачинателем этого направления, своим творчеством давшего ему толчок к развитию;

*продемонстрировано* на примере анализа неопрагматистской проблематики и концепции «минимального реализма», что релятивистские формы философствования не всегда сопряжены с отказом от реализма, а синтез релятивизма и минимального реализма позволяет предложить решение актуальной для философии второй половины XX века проблемы несоизмеримости концептуальных каркасов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*проведен* систематический анализ историко-философских предпосылок возникновения риторического поворота, позволивший восполнить недостаток знания, имеющий место в современной отечественной истории философии относительно процессов, идущих в философии и методологии науки во второй половине XX века, в том числе в философии неопрагматизма, которая на данном этапе претерпевает процесс своего становления, что можно использовать на практике в проведении научных исследований в данной области;

*установлен* значительный эвристический потенциал нового понимания риторики, сложившегося во второй половине XX века, сопряженный с концепцией изменения действительности посредством эффекта от коммуникативного дискурса, в котором риторика выступает как аналог эволюционных процессов, оказывающий позитивное инструментальное воздействие на среду (концепция «риторической ситуации»). Техники такого воздействия могут быть использованы для эффективного решения проблем межнациональной, межкультурной и других форм коммуникации, поскольку основное отличие «риторической ситуации» от стандартных представлений о риторике заключается в том, что функция риторического дискурса состоит не в налаживании общения, а в устранении критических, в том числе конфликтных ситуаций;

*апробирован* оригинальный методологический принцип, «присваивающий подход», который позволяет историку философии работать не с «буквой» текста, а с эволюцией и динамическим изменением идей и, в первую очередь, аргументов, который показал себя как эффективный подход, особенно на современных этапах, для анализа таких нехарактерных для историко-философских исследований концепций, которые не завершили в полной мере своего становления, однако прошли определенные этапы формирования, каковой является неопрагматизм, основные представители которого продолжают свое многолетнее творчество, сами активно пересматривая его результаты и предлагая их критические оценки.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Материал диссертации и полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем в области современной западной философии, эволюции прагматизма, релятивизма, скептицизма, вопросов риторики научного поиска. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы для чтения философских курсов, курсов по риторике и публичной речи, специальных курсов по философии прагматизма и неопрагматизма, проблемам современной истории философии и эпистемологии.

### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

диссертационное исследование *опирается* на известные и проверяемые факты в области истории философии, а также в смежных областях, что согласуется с проблематикой исследования и опубликованными по теме диссертации материалами;

*использованы* современные методы сбора материала, работы с источниками, которые вместе с тем хорошо согласуются с классическими историко-философскими подходами (реконструкция, интерпретация, анализ текстов и пр.);

*привлечен* значительный массив первичных источников и вторичной литературы.

### **Научная новизна** результатов исследования заключается в следующем:

в работе представлен широкий идейный и философский срез интеллектуальной европейской и американской культуры второй половины XX века, отображающий специфику развития философского и риторического знания на этом этапе; предложен историко-философский анализ того, как изменяется и встраивается в философский дискурс риторика, понятая как способ реализации аргументирующих и убеждающих стратегий, используемых непосредственно в повседневной коммуникативной практике;

показана специфика феномена риторического поворота и способы его реализации в различных дисциплинарных областях (философия, экономика, эволюционизм);

систематизированы и представлены способы философских дискуссий и концепции о теории и практике риторики, в том числе, в неориторике (Перельман, Тулмин, Хабермас), парариторике (прагматика, семиотика и теория речевых актов) в контексте их взаимосвязи с прагматистской проблематикой (включая релятивизм, антиобъективизм и проблему несоизмеримости);

проанализированы и продемонстрированы на русском языке содержание и творческая эволюция, а также дана комплексная оценка философских неопрагматистских учений Дж. Марголиса и Р. Бернштейна, выявлена специфика неопрагматизма в контексте его схождения с релятивизмом и риторикой как коммуникативной стратегией.

**Личный вклад соискателя состоит в:** участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, проведении всестороннего обзора историко-философских предпосылок риторического поворота; в изучении и анализе активно развивающейся философии неопрагматизма; в изучении и понимании форм и точек схождения двух парадигм – континентального и аналитического подходов, сопоставлении этих разнородных философских систем и убеждений на основании выявления пересечений философии и риторики; разработке основных положений диссертационной работы; апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по демонстрации перехода в XX веке к новому коммуникативному типу рациональности, которая осуществляется на примере американской философии неопрагматизма, сложившейся в условиях взаимного обогащения прагматизма и форм новой риторики, имеющей значение для развития истории философии.

На заседании 27.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Косареву А. В.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

27.12.2017



*Handwritten signature in blue ink, likely belonging to the Chairman of the Dissertation Council.*

Суровцев

Валерий Александрович

Эннс

Ирина Андреевна