

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Косарева Андрея Викторовича  
«Прагматистские основания риторического поворота:  
историко-философский анализ»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских  
наук по специальности 09.00.03 – История философии**

Диссертация А. В. Косарева посвящена вопросам объяснения целого спектра явлений и процессов в философии, которые возникают на современном этапе ее существования, причем диссертант пытается отказаться от привычного подхода к пониманию философии «после модерна» как ее агонии и предлагает взгляд на нее как новый виток развития, на котором доминируют иные формы рациональности. Этим обусловлена актуальность работы. Диссертация строится на анализе таких форм философствования, как неопрагматизм, неориторика, релятивизм, что несомненно делает работу актуальной, поскольку эти направления активно развиваются в последние десятилетия, однако история их развития продолжается практически на протяжении всего XX столетия и уже требует историко-философского осмысления. Кроме того, все эти направления обладают значительным прикладным потенциалом, отсутствие которого всегда было слабым местом философии. Таким образом, их анализ позволит лучше уяснить эвристику практического приложения философии к таким трудным вопросам современности, как, например, сглаживание конфликтов в различных сферах.

В диссертации освещается целый блок взаимосвязанных проблем. Это вовлечение в круг интересов историков философии как «забытых» философов (Ф. К. С. Шиллера), так и современных, ныне живущих (Дж. Марголис и Р. Бернстайн) авторов, во всяком случае, для отечественной истории философии малоизвестных, разметка и центрирование всего текста вокруг темы, на первый взгляд далекой от философии – риторики и форм ее существования в XX в. Однако автору удается показать, что эти темы для понимания современного состояния философии не только важны, но и существенны.

Структура автореферата выстроена в соответствии с целью и задачами исследования. Первая глава посвящена рассмотрению различных подходов и взглядов на риторическое знание, сложившееся в науке XX в., а также

парадигму смены условных «поворотов»: лингвистический, интерпретативный, риторический. Предпосылки и основания риторического поворота рассматриваются автором во второй главе, в качестве которых выступили возрождение прагматизма, а также обоснованный рост интереса к риторическому знанию на фоне осознания важности ее значения в формировании действительности и решении практических задач. Логичное продолжение исследования риторических концепций и взаимодействие их с неопрагматизмом на основании взглядов крупных философов современности Дж. Марголиса и Р. Бернстайна мы видим в третьей главе. Хорошо видно, что стержневой для автора является тема прагматизма и неопрагматизма, ее он касается во всех трех разделах диссертации, и, вероятно, общий вывод, к которому подводит диссертант своего читателя, заключается в том, что будущее философии, новый виток в ее развитии остается за прагматизмом. Однако такой вывод был бы слишком сильным без достаточного анализа современного состояния аналитической или континентальной философии, хотя в последнем параграфе диссертации автор приводит прагматистскую точку зрения на то, что эти различия излишни и также сводятся в конечном итоге к прагматизму. Вместе с тем, сам диссертант такого резкого вывода не делает, в своих формулировках он занимает вполне взвешенную и «осторожную» позицию, говоря о том, что прагматизм как практически ориентированная философия была бы крайне полезна для объяснения и понимания процессов современного мира.

В качестве замечания отмечу, что, хотя автор в «Новизне» отмечает, что им представлен «широкий мировоззренческий и философский срез интеллектуальной культуры Европы и США XX в.» (с. 12), судя по тексту автореферата, анализирует автор только тех представителей философии, которые связаны с теоретической стороной использования риторики (неориторика Перельмана, Тулмина и Хабермаса), при этом в стороне остается вся постмодернистская «прикладная» философия: неософистика Жака «Софиста» Лакана, работы Р. Барта, много давшего для теории европейской риторики, Ж. Делеза, риторическая сила произведений которого ни для кого не остается незамеченной и др. Возможно, привлечение этих авторов каким-то образом изменило «прагматистский» настрой диссертанта. Указанное замечание не снижает общей значимости диссертационной работы и может быть учтено автором в дальнейших исследованиях.

Исходя из представленных в автореферате сведений, можно судить, что диссертационное исследование Косарева Андрея Викторовича «Прагматистские основания риторического поворота: историко-философский анализ» написано на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Доцент кафедры философии  
ФГБОУ ВО «Новосибирский  
государственный медицинский университет»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации,  
кандидат философских наук  
(09.00.13 – философия и история религии,  
философская антропология,  
философия культуры)



Клементьева Татьяна Николаевна

07 декабря 2017 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, адрес: г. Новосибирск, Красный проспект, 52, тел.: +7 (383) 222 32 04; e-mail: rector@ngmu.ru; сайт: www.ngmu.ru

Подпись Т. Н. Клементьевой удостоверяю.

Учёный секретарь НГМУ,  
доктор медицинских наук, профессор



М. Ф. Осипенко

