

Отзыв
на автореферат диссертации Косарева Андрея Викторовича
«Прагматистские основания риторического поворота:
историко-философский анализ»
по специальности 09.00.03 – История философии
на соискание учёной степени кандидата философских наук

Понятие истины принадлежит в истории мировой философии к числу краеугольных¹. На протяжении последнего столетия с лишним именно прагматизм и риторические практики (как на вооружении прагматизма, так и сами по себе) выступают в числе тех факторов, которые задают нарастающее давление на классическое представление об истине. Реализация таких задач, как проследить взаимосвязь прагматизма с риторикой, определить точки и характер давления данного альянса на классическую истину, проанализировать степень успешности такого наступления, а также ответить на вопрос, разворачивается ли такое противостояние внутри философского дискурса, или наступление есть наступление на саму философию – представляет собой чрезвычайно большой интерес и не оставляет сомнений в актуальности такого исследования. Появление в этой связи диссертации А. В. Косарева, посвятившего свою работу взаимосвязи прагматизма и риторики, безусловно, является своевременным. Ключевыми терминами, на которые опирается ткань работы, являются: прагматизм, риторика, «прагматический поворот», «риторический поворот», релятивизм, неопрагматизм. Насколько возможно судить по автореферату, в работе подвергнуты подробному рассмотрению концепции целого ряда философов, среди которых особое внимание уделяется Дж. Марголису и Р. Бернстайну.

В целом, работа А. В. Косарева оставляет позитивное впечатление, однако имеется и ряд замечаний.

1) Формулировка цели исследования (с. 10):

«Показать, что возникшая в XX-м столетии ситуация перехода к новому, коммуникативному типу рациональности в американской философии сложилась в условиях как взаимообогащения прагматизма и риторики в ее пересмотренном варианте, так и в новых формах ее существования, что в свою очередь привело к оформлению неопрагматизма».

1а) В таком виде цель исследования внезапно и резко терминологически выдаётся из предыдущего контекста. Она не коррелирует с предметом исследования, обозначенным в названии, т.е. в ней никак не обозначен т.н. «риторический поворот», но зато внезапно всплывает

¹ Как известно, знанием (наукой) об истине называли философию, в частности, такие её столпы, как Аристотель и Гегель. См.: Аристотель. Метафизика // Его же. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1976. – С. 94 (Met. I 993b); Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии // Его же. Сочинения. Т. 9. – М.: Партийное издательство, 1932. – С. 19.

«американская философия», которая никак не акцентировалась на предыдущих страницах. Речь доселе шла о тенденциях в философии мировой, упоминались «западноевропейское сознание», европейские издания, имена и т.д. Само понятие «коммуникативная рациональность» предложено немцем Хабермасом;

1б) Из такой формулировки цели исследования непонятно, в чём заключается проблема исследования. То, что прагматики интенсивно привлекали риторику, упоминалось и до этого (с. 4). Заявленный переход тоже не составляет вопроса. В результате цель сконструирована по формуле «известный нам процесс сложился в условиях известного нам процесса». Угадывается, что автор хотел прояснить взаимосвязь прагматизма и риторики с выходом на неопрагматизм, но сформулировал это желание некачественно;

1в) *«так и в новых формах ее существования» «Её»* – чего? Риторике, рациональности или американской философии?

2) Неоднократно по ходу работы автор бросает тезисы (подчас оценочные и весьма громкие), но никак при этом не аргументированные и не прояснённые. Два примера:

2а) С. 6 *«Нередко можно встретить точку зрения, что все эти направления и течения, долгое время остававшиеся маргинальными, в действительности выражают лишь точку зрения меньшинства, которое постепенно пробивает себе дорогу, захватывая все большие территории влияния. Но масштабы происходящего вряд ли позволяют дать такую однозначную и однобокую оценку»*. Кто выражает подобную точку зрения? Почему она «однозначна и однобока»?

2б) С. 12 *«Поскольку философия прежде всего предполагает работу не с фактами, а с аргументацией, которую используют философы для обоснования собственной позиции, то понять аргумент, оценить его силу и состоятельность вне наших собственных принципов и парадигм мышления, не противопоставляя его современным способам построения аргументации, невозможно»*. На чём основан этот тезис?

3) Первая глава работы называется *«Поворотные точки в социогуманитарных науках XX в.»* (выделено мной – Д.К.). При этом с какими-то историко-философскими событиями ассоциируются только пп. 1.1. и 1.3. П. 1.2. называется *«Формы существования риторики в ее позитивном определении»*, является описательным и не может быть отнесён к «поворотным точкам». При этом все три параграфа данной главы так или иначе посвящены риторике. Следует ли из этого, что все «поворотные точки» в гуманитарном знании XX в. связаны с риторикой?

Однако все вышеприведённые замечания касаются скорее частных вопросов и общего впечатления о работе не портят. В целом, если судить по автореферату, представленная диссертационная работа Косарева А.В. «Прагматистские основания риторического поворота: историко-философский анализ» является самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием, которое содержит в себе важные научные результаты и полностью соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а автор диссертационного исследования, Косарев А. В., заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Доцент Департамента философии и религиоведения
с курсами философии, китайской философии
и истории восточной философии
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»,
кандидат философских наук (09.00.03 – История философии),
доцент



Конончук Дмитрий Васильевич
тел. 8-964 439 92 71
E-mail: Novymladshy@yandex.ru .

04.12.2017

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

Адрес: 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8.

Тел.: 8 (423) 265-24-29; e-mail: rectorat@dvfu.ru;

сайт: <https://www.dvfu.ru>

Я, Конончук Дмитрий Васильевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела А.В. Косарева



Д. В. Конончук

Подпись Д.В. Конончука удостоверяю.

Референт директора ШГН ДВФУ

М. М. Соколова