

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Юлии Сергеевны Сигида

«Финансово-промышленные группы во внутренней и внешней политике

Республики Корея (1953–2012 гг.),

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Можно с уверенностью говорить о том, что мировые процессы XXI века в значительной степени будут формироваться в Тихоокеанском регионе, а в ситуации ухудшения отношений между Россией и многими западными партнерами разворот на Восток представляется рациональным. Поэтому практика такого важного игрока в регионе Восточной Азии, как Республика Корея, заслуживает самого внимательного изучения. Южная Корея обращает на себя внимание российских экспертов прежде всего тем, что за довольно короткий период она смогла сделать мощный рывок в развитии промышленности, в области высоких технологий, кроме того, особо привлекают ее инвестиционные возможности в сложившихся непростых обстоятельствах. Но и Россия может стать для Кореи важным партнером, который может обеспечить огромный рынок сбыта и помочь в решении проблемы дефицита энергоресурсов.

В этом контексте диссертационное исследование Ю.С. Сигида представляет как научную, так и практическую значимость. Оно касается весьма актуальной темы – изучения опыта преобразований, направленных на повышение эффективности государственного управления в условиях современной экономики. Научная актуальность данной работы определяется, прежде всего, тем, что как в отечественной, так и в зарубежной историографии финансово-промышленные группы Республики Корея рассматривались в большей степени с экономической точки зрения, в то время как внешнеполитический, социальный и культурный аспекты, а также их взаимодействие с госаппаратом были исследованы недостаточно.

Россия в течение длительного времени проводит реформы экономической и общественно-политической системы и, как справедливо замечает автор: «В данной связи исследование южнокорейского опыта может оказаться чрезвычайно полезным для России, поскольку система крупных монопольных компаний, которая в настоящее время функционирует в нашей стране, имеет довольно много общего с системой финансово-промышленных концернов в Южной Корее» (С. 5). Однако к заимствованию чужого опыта нужно подходить критически. Сейчас в России говорят о попытке переноса идеи «чеболизации», однако можно поспорить, пойдет ли такой перенос в чистом виде нам на пользу. Автор хорошо проиллюстрировал в своем исследовании противоречия, связанные со сближением государства и крупных компаний.

Структура работы подчинена реализации заявленной цели, она представляется вполне логичной и способствует решению поставленных задач. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Введение содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы. Автором представлена хорошая историографическая основа данного диссертационного исследования. Ю.С. Сигида квалифицированно охарактеризовала работы как отечественных, так и зарубежных исследователей. В целом, диссертанткой дана положительная оценка их вклада в решение тех или иных конкретных вопросов темы. При этом некоторые элементы критики некоторых работ выглядят вполне обоснованными.

Благоприятное впечатление оставляет раздел, посвященный источникам исследования, особенно привлеченные автором законодательные акты, повлиявшие на развитие ФПГ, формирование трудовой политики и трудовых отношений в Республике Корея. Обращение к данным документам (в большинстве опубликованным на английском языке) свидетельствует о тщательной проработке проблемы. Особую ценность, на мой взгляд,

вызывают источники, названные автором как «полевой материал», которые Юлия Сергеевна смогла накопить во время научных стажировок в Республике Корея (2007–2008 гг.). Можно только поприветствовать желание автора своими глазами проникнуть в суть исследуемой темы, как она пишет, «...подтвердить или опровергнуть те или иные тезисы в отношении ФПГ» (С. 23).

Первая глава диссертации «Становление и развитие ФПГ в Республике Корея (1953–2012 гг.)» содержит три раздела. Первый из них посвящен описанию исторических предпосылок и условий возникновения системы ФПГ в Южной Корее. Исследовательница показывает хорошее знание исторического материала, аргументированно доказывает, что «длительное зависимое положение Южной Кореи в качестве японской колонии наложило серьезный отпечаток на все сферы деятельности страны, включая экономическую, политическую, законодательную и социальную» (С. 28).

Во втором разделе выделяются основные этапы развития и трансформации чеболь, дается общая характеристика южнокорейских концернов. Здесь содержится весьма удачная оценка трансформации политических режимов, повлиявших на специфику формирования и функционирования ФПГ. Несомненный интерес вызывает авторская периодизация развития ФПГ, которая связывает этапы развития и становления чеболь с этапами осуществления экономической модернизации в стране, а также с политическими преобразованиями и процессом смены политических лидеров (С. 34). Юлия Сергеевна делает обоснованный вывод о том, что «характерной особенностью возникновения чеболь является то, что компании были фактически созданы правительством Южной Кореи, а не развивались планомерно и постепенно в условиях рыночной конкуренции» (С. 49).

Однако некоторые выводы, характеризующие параграф об Азиатском финансовом кризисе 1997–1998 гг. и новых тенденциях в деятельности ФПГ, выглядят неоднозначными. Например, в пункте 1, говоря об изменениях в

структуре ФПГ после посткризисных реформ, автор утверждает, что после разукрупнения конгломератов их филиалы наделялись полной самостоятельностью (С. 79), однако приводит пример с корпорацией «Hyundai» и тут же замечает, что во главе вновь созданной «Hyundai Motors» находится один из сыновей брата основателя и руководителя концерна «Hyundai», т.е. родственные связи все равно сохранялись, отсюда степень самостоятельности остается под вопросом.

Пункты 3 и 4 повторяют некоторые утверждения (С. 80-81). И в том, и в другом повторяется мысль о том, что «в руководство концернов было включено большее количество профессиональных менеджеров, напрямую не связанных с кланами основателей» (С. 80), и что «в состав Совета директоров большинства предприятий были введены специальные представители, которые никак не были связаны семейными или дружественными узами с руководителем корпорации» (С. 81). На наш взгляд, можно было бы объединить эти пункты или показать их существенное различие.

Очень интересным представляется сюжет о попытке ФПГ по привлечению на свою сторону населения Южной Кореи и кампании в СМИ по дискредитации курса реформ правительства, направленных на реструктуризацию крупных компаний. Несмотря на то, что автор показала отношения государства и чеболь, поднимавшиеся в СМИ, она совсем не охарактеризовала реакцию народа ни к реформам правительства в целом, ни к чеболь в частности. Вскользь было упомянуто о «всколыхнувшем общественность» процессе осуществления реструктуризации крупных южнокорейских банков и нескольких известных корпораций («Daewoo», «Korea Heavy Industries»)» 1999 года, однако суть конфликта не была раскрыта (С. 81-83).

В третьей части первой главы исследовательница наглядно демонстрирует, что система ФПГ играет значительную роль в экономике страны и приходит к выводу, что южнокорейские конгломераты по-прежнему сохраняют свою самобытность и уникальность (С. 96).

Вторая глава посвящена деятельности ФПГ, их месту во внутренней и внешней политике Республики Корея. В первом разделе главы Юлия Сергеевна анализирует специфику взаимоотношений чеболь и власти до и после Азиатского финансового кризиса 1997–1998. Степень анализа и сделанные выводы оставляют благоприятное впечатление. Диссертантка, опираясь на классификацию механизмов такого взаимодействия, приходит к выводу о том, что «правительственный аппарат нередко оказывает решающее воздействие на судьбу и перспективы развития южнокорейских компаний и связан с их деятельностью не только ввиду общности экономических и торговых интересов, но и благодаря тесным личным контактам...» (С. 104). Далее автор замечает, что хотя такой фактор, как Азиатский финансовый кризис и внес коррективы во взаимодействие концернов и правительства, но «тесный характер взаимоотношений правительства и ФПГ, а также их взаимозависимость» сохранились (С. 104).

В разделе «Трудовое право Республики Корея и ФПГ» автор анализирует условия формирования и развития трудового права в Республике Корея. Однако следует заметить, что довольно большой кусок текста посвящен Торговому кодексу, возможно, следовало бы назвать раздел более обще «Законодательная база деятельности ФПГ» или что-то подобное.

Раздел, посвященный трудовым отношениям и социальной политике в Республике Корея, отличается высокой степенью проработки. Юлия Сергеевна рассматривает эволюцию отношения к трудовым коллективам как со стороны власти, так и со стороны ФПГ. Автору вполне удалось показать противоречивость данного процесса и прийти к выводу, что «расхождения и противоречия между традиционными ценностями и нововведениями стали основной проблемой при установлении новой более гибкой и рациональной системы трудовых отношений» (С. 126). К минусам данного раздела можно отнести следующее. Несмотря на то, что очень интересным представляется сюжет, посвященный жесткой трудовой политике и подавлению профсоюзной активности, исследовательница приводит «в качестве яркого

примера» подавление восстания в городе Кванжу в 1980 г. (С. 116). В этой части можно было более подробно описать данные события, однако автор ограничилась приведением количества жертв.

В третьей части второй главы Юлия Сергеевна всесторонне и достаточно основательно рассматривает деятельность ФПГ во внешней политике Республики Корея. Автор обоснованно полагает, что «часто налаживание сотрудничества Южной Кореи с другими странами начинается не с обмена дипломатических миссий или налаживания политических контактов, а в первую очередь с освоения данных стран через южнокорейские ФПГ, что позволило им стать самостоятельными участниками международных отношений» (С. 171). Очень удачно и в достаточном количестве приводятся примеры, подтверждающие вывод о том, что «им сыграли решающую роль в процессе индустриализации РК и ее интеграции в мировую экономику» (С. 173).

В разделе «ФПГ и политика «мягкой силы» Республики Корея» автор рассматривает вопросы, связанные с использованием финансово-промышленными группами корейской культуры как элемента «мягкой силы». Исследовательница на примерах доказывает точку зрения, что через активную деятельность в области поддержки культурных мероприятий по всему миру ФПГ утверждаются в качестве влиятельных и значимых участников международной деятельности (С. 177).

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. В целом, выводы, к которым приходит диссертант, достаточно хорошо обоснованы и достоверны, соответствуют целям и задачам работы.

Знакомство со списком авторских публикаций, в том числе в журнале, рекомендованном ВАК, показывает, что в них содержатся основные положения диссертационного исследования и они доступны для ознакомления всем, кто интересуется данной проблемой. Текст автореферата отражает содержание и выводы диссертации.

Высказанные замечания в большой степени носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация Ю.С. Сигида «Финансово-промышленные группы во внутренней и внешней политике Республики Корея (1953–2012 гг.)» соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент –

Атташе Представительства МИД России

в г. Барнауле, отделение в г. Томске

(почтовый адрес: 656049, Алтайский край, г. Барнаул,

пр. Ленина, 41, тел/факс (3852) 24-79-18;

e-mail: barnaul@mid.ru; сайт: <http://www.barnaul.mid.ru>;

отделение в Томске: 634069, г. Томск, пл. Ленина, 6,

тел.: (3822) 510-375, e-mail: tommid@tomsk.gov.ru)

кандидат исторических наук

(07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время))

Турушева Наталья Владимировна

Подпись Н.В. Турушевой заверяю

Представитель МИД России

в г. Барнауле

М.Ю. Королев

24.03.2016 г.

