

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию Сигида Юлии Сергеевны

«Финансово-промышленные группы во внутренней и внешней политике

Республики Корея (1953-2012 гг.)»,

представленную на соискание учёной степени

кандидата исторических наук по специальности

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация, представленная к отзыву соискательницей Сигида Юлией Сергеевной, подготовлена на актуальную и в научном, и в общественно-политическом отношении тему. Её научная актуальность определяется, прежде всего, тем обстоятельством, что до настоящего времени в российской и зарубежной историографии крайне неудовлетворительно изучена деятельность финансово-промышленных групп Республики Корея и, в частности, весьма сложные и достаточно противоречивые процессы их влияния на внутреннюю и внешнюю политику страны в период 1953-2012 гг. Между тем, автор диссертации совершенно верно отмечает, что «...исследование южнокорейского опыта может оказаться чрезвычайно полезным для России, поскольку система крупных монопольных компаний, которая в настоящее время функционирует в нашей стране, имеет довольно много общего с системой финансово-промышленных концернов в Южной Корее» (С. 5). Таким образом, актуальность изучения и исследования данной темы определяется, с одной стороны стабильным развитием экономических и торговых отношений между Россией и Южной Кореей, а, с другой стороны, необходимостью обобщения и заимствования наработанного корейскими ФПГ опыта.

Подтверждением активного внимания со стороны российских учёных к проблемам экономического, внутривнутриполитического развития и международного положения Республики Корея, является непрекращающаяся исследовательская работа. Так, в 1996 году в Государственной академии

управления имени Серго Орджоникидзе была защищена кандидатская диссертация по теме «Промышленная политика Республики Корея в условиях экономического роста», а в 2012 Томском государственном исследовательском университете в этом же диссертационном совете, кандидатская диссертация Рязановой Анастасии Николаевны «Научно-техническое развитие и инновационная политика республики Корея в 1960-2010 гг.».

Необходимо учитывать, что на актуализацию проблем, связанных с развитием Республики Корея самое серьезное влияние оказывает ее принадлежность к одному из наиболее опасных очагов напряженности в Восточной Азии. Конфликт на Корейском полуострове, длящийся уже более 60 лет, отрицательно сказывается и на ситуации в самой Республике Корея, и на обстановке во всем регионе. Конфронтация между двумя частями некогда единого государства носит политико-идеологическую подоплеку и выглядит как противоборство двух разных систем государственного устройства. При этом в последнее время ситуация здесь в очередной раз резко обострилась.

Диссертация состоит из введения, двух глав разбитых на пять параграфов, заключения, значительного по объему списка источников и литературы и приложения

Обращаясь к структуре работы, можно сделать вывод, что в целом она логична и способствует решению поставленных задач. Вместе с тем, нам представляется, что в первой главе диссертации без ущерба для содержания и логики изложения можно было бы объединить два первых раздела в один. Эти разделы содержат материал, посвященный историческим условиям возникновения системы ФПГ и основным этапам исторического развития системы ФПГ, так что изложение этого материала в одном разделе было бы вполне уместным.

Введение диссертации содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы. В нем обосновывается актуальность исследования, его территориальные и хронологические рамки,

формулируется цель и намечаются средства ее достижения. Автор дает вполне квалифицированный анализ степени изученности проблемы в историографии, справедливо отмечая при этом заметные упущения в ее исследовании. В частности, Ю. С Сигида отмечает то, что до настоящего времени отсутствуют работы, посвященные системному анализу феномена финансово-промышленных групп с различных точек зрения. Историографический анализ проведен, на наш взгляд, достаточно серьезно и вклад, как предшествующих поколений исследователей, так и современных ученых в изучение различных аспектов означенной темы оценен достаточно полно и объективно.

Как положительный элемент следует отметить представленный в историографическом очерке широкий диапазон работ корейских исследователей и западных авторов. Это важно уже потому, что сюжеты, связанные с процессом формирования основных принципов внутренней и внешней политики Республики Кореи вызывали и продолжают вызывать очевидный интерес не только российских и собственно корейских историков, но и политологов европейских стран и США.

Столь же основательно дан обзор источниковой базы исследования. Работа базируется на широком круге источников включающих законодательные акты, статистические исследования, различные данные компаний, материалах периодической печати. Кроме этого, активно использовались интернет-ресурсы и, в частности, материалы, опубликованные на интернет-форумах. Солидный массив источниковой базы свидетельствует о довольно тщательной проработке проблемы и хорошем знании сути исследуемых сюжетов.

Вместе с тем, автор, как нам кажется, не в полной мере использовал имеющиеся возможности формирования источниковой базы. Представляется, что можно было бы существенно обогатить содержание диссертации за счёт источников, хранящихся в фондах центральных архивов Российской

Федерации. Прежде всего, речь идёт об Архиве внешней политики и, отчасти, о Государственном архиве Российской Федерации.

Хотелось бы отдельно отметить аналитический подход исследовательницы в разделе, касающемся методологической основы диссертации, что встречается нечасто.

Соискательница поставила перед собой цель – «Выявить роль и место системы ФПГ во внутренней жизни РК, в ее внешней политике, а также в определении основных тенденций и проблем в деятельности данных корпораций». (С.15) Эта цель реализуется автором в решении ряда последовательно поставленных задач.

В первой главе работы «**Становление и развитие ФПГ в Республике Корея (1953–2012 гг.)**» автор рассматривает исторические предпосылки и условия возникновения системы ФПГ в Южной Корее, выделяет основные этапы развития и трансформации чеболь, а также дает общую характеристику южнокорейских концернов.

В трёх разделах этой главы исследователь показывает хорошее знание ситуации, сложившейся в экономике Кореи с конца XIX и до начала XXI века, акцентирует внимание на том, что особую негативную роль в проблемах индустриального развития Кореи сыграла Япония. Автор диссертации даёт вполне квалифицированный анализ условий, в которых началось формирование индустриальной базы Южной Кореи. Важным представляется то, что в первом разделе главы, касающемся исторических условий возникновения системы ФПГ, диссертантка несколько раз останавливается на характерных чертах управления и функционирования чеболь, имеющих свои корни в общественных, культурных и ментальных традициях и верованиях корейцев. Соискательница указывает, что деятельность чеболь отличают «... ярко выраженный коллективизм, который является основным принципом руководства и принятия решений в чеболь, патернализм, подчеркнутая вежливость, стремление всегда «сохранить лицо» и многое другое. (С. 31-33)

Основную и вполне оправданную содержательную нагрузку в первой главе несет второй раздел «Основные этапы исторического развития системы ФПГ в Республике Корея». Здесь автор показывает этапы, в ходе которых происходили серьезные изменения относительно роли и места системы ФПГ в Южной Корее, а также анализирует содержание и влияние каждого из них на трансформацию чеболь. Соискательница подчеркивает, что «...в конце 1980-х гг. накопленные количественные изменения в структуре чеболь переходили в качественные: приобретенные за годы развития экономические, финансовые и социальные ресурсы позволяли ФПГ сменить свое пассивное положение по отношению к правительству Южной Кореи на активное, превратившись из инструмента реализации политики правительства в ее полноправного участника, который оказывал значительное влияние на ее формирование». (С. 35)

В третьем разделе первой главы Ю.С. Сигида дает развернутую картину того влияния, которое оказывают сегодня чеболь на состояние современной экономики Республики Корея и на основе серьезного статистического материала приходит к выводу, что «Корпорации чеболь внесли наиболее значимый вклад в процесс интеграции Южной Кореи в мировое хозяйство» (С. 90) В целом материал первой главы оставляет вполне благоприятное впечатление. Он хорошо проработан, обеспечен источниками и логично вписывается в текст диссертации.

Вместе с тем, в ходе знакомства с текстом этой главы возникли некоторые замечания. Так уже в первом абзаце первого раздела автор вводит термин « чеболь». (С. 27) Однако к объяснению и содержательному смыслу этого термина он обращается только на С. 30. Таким образом, на протяжении большого объема текста читателю приходится гадать относительно значения этого термина. Представляется, что уже в начале первой главы исследовательнице следовало бы определиться с названиями Республики Корея, которые она использует в своих рассуждениях. Так она пишет: «Длительное зависимое положение Южной Кореи в качестве японской

колонии наложило серьезный отпечаток на все сферы деятельности страны, включая экономическую, политическую, законодательную и социальную».(С. 28) Однако в период колонизации колонией Японии была не Южная Корея, а все корейское государств. Эта же неопределенность в названиях прослеживается и дальше. Разумеется, это не может иметь принципиального значения для оценки содержания первой главы, но, тем не менее, обращает на себя внимание.

Во второй главе **«Основные направления деятельности ФПГ»** рассматриваются механизмы вовлечения системы ФПГ в различные сферы деятельности РК, а также степень их влияния на процессы, протекающие во внутренней и внешней политике, трудовых отношениях, а также в сфере культуры и формирования имиджа страны в мировом сообществе.

Глава состоит из двух разделов и, как нам представляется, несёт большую часть нагрузки по раскрытию заявленной темы диссертации.

В первом разделе второй главы «ФПГ во внутренней политике Республики Корея» диссертантка особое внимание уделяет выявлению специфики и основных направлений взаимодействия между государственным аппаратом и системой ФПГ. Здесь она рассматривается роль чеболь в социальной политике и трудовых отношениях РК в качестве инструмента социальных преобразований, а также как активного участника социальной политики, анализирует основные законодательные акты, посредством которых регулируется деятельность ФПГ в РК.

Во втором разделе «Деятельность ФПГ во внешней политике Республики Корея» исследуется место и роль ФПГ во внешней политике страны. На наш взгляд, здесь вполне можно согласиться с выводом соискателя относительно того, что поскольку модернизация в Южной Корее осуществлялась по догоняющему принципу на основе достижений более развитых соседей, в данный процесс априори были вовлечены иностранные государства. Это обстоятельство обусловило тесные связи южнокорейских чеболь с другими странами еще на стадии их становления. Справедливым представляется

также вывод автора о том, что важным элементом в определении влияния ФПГ на внешнеполитическую деятельность Республики Корея являлось то, что правительство РК опиралось на систему ФПГ при осуществлении интеграционных процессов. Чеболь не только являлись основным местом приложения иностранных инвестиций, но и сами активно инвестировали свои капиталы в другие страны, создавая разветвленную сеть дочерних компаний и филиалов по мере своего развития. Благоприятное впечатление в этом разделе оставляет подробно раскрытый автором процесс формирования и реализации взаимовыгодных экономических, научно-технических и культурных связей Республики Корея с Советских Союзом, а затем Россией.

Представляется, что будет вполне оправданным отметить наличие у соискательницы добротного фактического материала, знание деталей и нюансов экономической ситуации в этом сложном и проблемном регионе. Не лишним будет указать на то, что Ю.С. Сигида сумела избежать часто встречающейся в подобных работах перегрузки текста цифровым материалом, сохранив при этом доказательность и убедительность своих выводов.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Автор приходит к выводу, что «...система ФПГ играет весомую роль в социальной и общественной жизни страны, поскольку на данных предприятиях трудится значительная часть южнокорейского населения. Южнокорейские концерны не только являются рычагом претворения в жизнь основных социальных реформ, но и сами формируют новые тенденции в социальной сфере. ...Сложный комплекс исторических условий осуществления модернизации в Южной Корее и развития страны в целом послужил причиной того, что система ФПГ в настоящее время является активным участником интеграционной деятельности и добивается все большей самостоятельности в области международных отношений».(С. 91)

Вместе с тем, автор отмечает тот факт, что, несмотря на чрезвычайно успешную деятельность чеболь на международной арене, существует

определенный риск развития негативных последствий их активности в данной сфере, обусловленный приоритетным значением интересов ФПП во внешнеэкономической и интеграционной деятельности страны.

В целом выводы, к которым приходит диссертант, достаточно хорошо обоснованы и достоверны, соответствуют целям и задачам работы.

Следует отметить, что работа Ю.С. Сигида носит, по сути, междисциплинарный характер и дает почву для размышлений и последующих разысканий по проблеме.

Знакомство со списком авторских публикаций, в том числе, в журнале, рекомендованном ВАК, показывает, что в них содержатся основные положения диссертационного исследования и они доступны для ознакомления всем, кто интересуется данной проблемой. Текст автореферата отражает содержание и выводы диссертации.

Однако признавая в целом достаточно высокий уровень представленной к защите диссертации, следует отметить, что она не лишена некоторых недостатков.

Прежде всего, хотелось бы указать на то, что автор, по сути, ушел от проблемы возникновения двух корейских государств. Однако без внятно изложенной картины этих событий, некоторые сюжеты, изложенные в диссертации, оказываются вне исторического контекста. Это же обстоятельство не позволило соискательнице показать в полной мере то, что индустриальная база на юге корейского полуострова после возникновения здесь самостоятельного государства создавалась, по сути, с нуля.

Относительно стратегических интересов США в Южной Корее вопросов в ходе знакомства с текстом диссертации не возникает, а вот экономические интересы прописаны тезисно и это не позволяет определить их масштабность. В диссертации встречаются фактологические ошибки. Так, например, на странице 37 автор заявляет, что в 1995 г. в действующем состоянии находилось всего чуть больше 30% зарегистрированных промышленных предприятий. Очевидно, речь идет о 1945 годе. На странице



155 сообщается, что в 1992 году Республика Корея установила дипломатические отношения с СССР, хотя последний перестал существовать в 1991 году. Довольно много ненужных повторов. К информации о том, что Пак Чжон Хи лично читал лекции в учебных заведениях, автор возвращается трижды. Кроме того, ряд замечаний высказан нами в ходе анализа текста диссертации.

Тем не менее, указанные замечания не снижают несомненных достоинств исследования, которое представляет собой самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для развития исторической науки и отвечающую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Сигида Юлия Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент

заведующий кафедрой всеобщей истории

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Алтайский государственный педагогический университет»

(почтовый адрес: 656015, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55;

телефон: (3852) 36-82-71; E-mail: rector@altspu.ru; сайт:

<http://www.altspu.ru>),

доктор исторических наук (07.00.02  Отечественная история)

профессор



Бармин Валерий Анатольевич

Подпись(и)

*Бармина В.А.*

14.03.2016 г.



**ЗАВЕРЯЮ**

Ведущий специалист по кадрам отдела  
административной работы, Управления кадров

О.В. Григорян

Дата заверения

*14.03.2016*