

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 декабря 2017 года публичной защиты диссертации Москаленской Дарьи Николаевны «Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг.: статус, облик, поведение» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 19 из 27 членов совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
ученый секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |
| 5. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 6. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 7. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 8. Лицарева Е. Ю., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 10. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 11. Никулин П. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 12. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 13. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03. |
| 14. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 15. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 16. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить Д. Н. Москаленской учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.12.2017 № 32

О присуждении **Москаленской Дарье Николаевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг.: статус, облик, поведение»** по специальности **07.00.02 – Отечественная история** принята к защите 18.10.2017 (протокол заседания № 25) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Москаленская Дарья Николаевна**, 1988 года рождения.

В 2017 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

В настоящее время не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Красильников Сергей Александрович**, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор истории социально-экономического развития, ведущий научный сотрудник; по совместительству – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Кириллов Виктор Михайлович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра гуманитарных и социально-экономических наук Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала), профессор

Саламатова Марина Сергеевна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», кафедра теории и истории государства и права, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Смоленский государственный университет**», г. Смоленск, в своем положительном отзыве, подписанном **Каилем Максимом Владимировичем** (кандидат исторических наук, кафедра истории России, доцент) и **Кодиным Евгением Владимировичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра истории России, заведующий кафедрой), указала, что диссертационное исследование Д. Н. Москаленской посвящено проблеме лишения избирательных прав представителей «бывших» (прежде привилегированных слоев) в советском обществе и является актуальным, поскольку социальная история советского общества – одно из наиболее перспективных и вместе с тем сравнительно слабо разработанных в теории методологии изучения советского общества проблемных полей. Автором

проведена ценная историческая аналогия советского «лишенчества» с цензовыми ограничениями в Российской империи; показана эволюция «лишенчества» в связи с ключевыми социально-политическими процессами в стране; выделены три тактики поведения «лишенцев» от отрицания законности лишения права до конформистских заявлений различного толка и политической заостренности; представлен социальный портрет священно- и церковнослужителей изучаемого макрорегиона, включающий ряд социо-демографических характеристик и позволяющий объективировать научные представления о священстве советской эпохи. Исследование носит новый характер и позволяет пересмотреть ряд стереотипов и распространенных в историографии суждений о статусе «лишенцев».

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них 1 статья в журнале, индексируемом Web of Science), в сборнике научных трудов опубликована 1 работа, в сборниках материалов международных, всероссийских и межрегиональных научных и научно-практических конференций и семинара опубликовано 14 работ. Общий объем публикаций – 5,6 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Москаленская Д. Н.** Тактики поведения священно- и церковнослужителей-«лишенцев» Западной Сибири в борьбе за восстановление в правах (середина 1920-х – середина 1930-х годов) / Д. Н. Москаленская // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : История, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 8. – С. 134–138. – 0,5 п.л.

2. **Москаленская Д. Н.** Личные дела священно- и церковнослужителей-«лишенцев» как исторический источник / Д. Н. Москаленская // Вестник Тверского

государственного университета. Серия : История. – 2015. – № 1. – С. 147–156. – 0,5 п.л.

3. **Москаленская Д. Н.** Лишение и восстановление в избирательных правах православных церковнослужителей Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг. / Д. Н. Москаленская // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 403. – С. 82–86. – DOI: 10.17223/15617793/403/14. – 0,5 п.л.

Web of Science: Moskalenskaya D. N. Disfranchisement and restoration of voting rights of orthodox clergymen in Western Siberia in the mid-1920s – mid-1930s / D. N. Moskalenskaya // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 403. – P. 82–86.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А. П. Килин**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: имеют место дублирование и повторы при формулировке задач исследования; характеристика этапа 1920-х–1930-х гг. как «ярко выраженной идеолого-пропагандистской направленности», без деления на отечественную и зарубежную историографию, не соответствует действительности; отсутствует единый терминологический аппарат: и одно и то же явление или социальная группа, выделенная автором в ходе исследования, называются по-разному; вывод об исключительности православных священно- и церковнослужителей-«лишенцев» по сравнению с другими аналогичными социальными группами и их консолидации не следует из текста автореферата; «законодательно-нормативные акты» уместнее было бы назвать «нормативно-правовые акты», и *с вопросами*: кто является основным объектом исследования? насколько оправданно рассматривать процедуру восстановления членов семьи до проведения анализа процедур лишения и восстановления в правах самих церковно- и священнослужителей РПЦ?

2. **О. Л. Лейбович**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой культурологии и философии Пермского государственного института культуры и **А. И. Казанков**, канд. филос. наук, доцент кафедры культурологии и философии Пермского государственного института культуры, *с замечанием*: из текста автореферата неясно, кто (по мнению автора) и на каком основании может считаться успешно

адаптированным в советском социуме первой половины XX века. 3. **Л. Н. Мазур**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой документоведения, архивоведения и истории государственного управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечанием*: автореферат не дает полной картины соотношения числа лишенных избирательных прав по данной статье в регионе к числу лиц, ходатайствующих о восстановлении в правах, и о том, сколько среди них было тех, кто отрекся от веры.

4. **Ю. А. Русина**, канд. ист. наук, доцент кафедры Истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: отсутствует теоретическое обоснование понятия «массовые источники»; представляются спорными утверждение о сочетании источник-ориентированного и проблемно-ориентированного подходов и положение 3, в котором ставится вопрос о «расколе поколений».

5. **А. И. Савин**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник сектора истории общественно-политического развития Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями*: в историографическом разделе, посвященном анализу исследований истории Русской православной церкви, отсутствует иноязычная историография (за исключением работы Д. Поспеловского); неясно, в какой степени корректна и репрезентативна авторская выборка 6 городов и 36 районов Западно-Сибирского края; следует отметить, что в 1920-е годы не существовало такой административно-территориальной единицы как Западно-Сибирский край; вызывает вопросы нижняя хронологическая граница исследования, так как лишение священнослужителей избирательных прав практиковалось также в первой половине 1920-х годов; в источниковом разделе диссертации отсутствует анализ больших массивов опубликованных источников, введенных в научный оборот в годы «архивной революции» с точки зрения их полезности /бесполезности для исследуемой темы; неправильно, что такой опубликованный источник, как газеты, лишь упоминается в завершении обзора источниковой базы; из внимания фактически выпал период нэпа; группа «лишенцев»-священнослужителей рассматривается как единое целое, тогда как РПЦ 1920-х–1930-х годов была расколота по ряду оснований.

6. **Л. И. Сосковец**, д-р ист. наук, доц., профессор

кафедры истории и философии науки и техники Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями*: при формулировке цели исследования сужена его проблематика; неясно, все ли из изучаемой категории были наказаны лишением прав в Западной Сибири, или они уже прибыли сюда с данным статусом; недостаточно освещены сюжеты, раскрывающие полную картину материальных, моральных, статусных потерь; не продуманы формулировки разделов 2.1 и 2.2; вызывают недоумение название разделов 3.2 и 3.3. 7. **А. Б. Суслов**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой новой и новейшей истории России Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, *с замечаниями*: отсутствует определение понятия «облик», для которого возможны различные толкования; нет оценки значимости периодической печати как исторического источника.

В отзывах отмечается, что в год столетнего юбилея Октябрьской революции в России тема диссертационного исследования Д. Н. Москаленской более чем актуальна, поскольку посвящена изучению процессов и явлений, являющихся прямым следствием октябрьских событий. Борьба с церковью и носителями религиозного сознания была одним из направлений социальной политики советской власти, ориентированной на планомерное сокращение и ограничение пространства религиозности и дискриминацию служителей культа, вплоть до их прямого физического уничтожения. Д. Н. Москаленской введены в научный оборот статистические данные и многочисленные архивные документы, в том числе новый массовый источник – заявления о восстановлении избирательных прав, апелляции «лишенцев»; создана база данных по личным делам «лишенцев», позволяющая реконструировать социальный портрет лишенцев и их адаптивные практики; выявлены особенности маргинального статуса священно- и церковнослужителя; предложена оригинальная типология «тактик сопротивления дискриминации»; представлен анализ социально-демографических характеристик лишенцев из числа священнослужителей в масштабе Сибири на протяжении всего периода существования данного феномена, позволяющий уточнить границы и барьеры социальной мобильности в складывавшемся советском обществе, а также механизмы адаптации маргинальных слоев населения. Проведенная автором работа является

значимой с точки зрения анализа правовых механизмов конструирования новой социальной идентичности и оценки их эффективности. Выводы об отсутствии абсолютной зависимости между поведенческими практиками и результатами вынесенных решений о восстановлении в избирательных правах интересны и актуальны для дальнейших исследований. Итоги количественного анализа особенностей распределения позитивных и негативных решений в отношении городского и сельского духовенства имеют несомненное научное значение.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. М. Кириллов** является одним из ведущих российских специалистов в области истории дискриминационно-репрессивной политики советского государства и ее социокультурных последствий, внесшим значительный вклад в разработку и создание соответствующих баз данных; **М. С. Саламатова** является специалистом, внесшим большой вклад в изучение дискриминационной политики советского государства 1920-х–1930-х гг.; **Смоленский государственный университет** – одно из ведущих российских образовательных учреждений, в котором комплексно рассматриваются проблемы истории Русской православной церкви в советский период отечественной истории.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирован вывод о значительном увеличении категории служителей религиозного культа, лишенных избирательных прав, в конце 1920-х гг. из-за ужесточения дискриминационной социальной политики советского государства (С. 51–55, 93–95);

выявлено существование двух противоположно направленных тенденций в политике власти по отношению к священнослужителям: с одной стороны – попытка исправить «перегибы» в деле лишения избирательных прав, с другой – усиление наступления на Церковь (С. 190–191);

отмечено, что маргинальный статус священно- и церковнослужителя распространялся и на членов семьи, находившихся на его иждивении, а восстановление детей в избирательных правах, как правило, предусматривало отказ от родителей (С. 76–77, 84–92);

доказано, что сопутствовавшие «лишенчеству» разнообразные дискриминационно-ограничительные меры создавали социально-правовые барьеры, затруднявшие возможности адаптации бывших священно- и церковнослужителей в советском обществе. Наиболее успешно адаптация проходила у городского духовенства (С. 110–117, 138–139);

реконструирован социально-культурный облик православных священно- и церковнослужителей Западной Сибири (С. 95–110);

выделены три основные тактики поведения православных священно- и церковнослужителей Западной Сибири в борьбе за восстановление в избирательных правах: апелляция к законодательству, констатация факта оставления службы в церкви, активные заверения в преданности советской власти (С. 159, 194–195);

определены на основе анализа заявлений священно- и церковнослужителей-«лишенцев» Западной Сибири в органы власти три формулярно-содержательных типа заявлений: официально-деловые, «идеологические», «наивные» (С. 166–169);

сделан вывод о том, что лишение избирательных прав православных священно- и церковнослужителей являлось одной из мер, направленных на борьбу с Русской православной церковью. Проводимая властями дискриминационная политика вынуждала основную часть духовенства оставлять службу и способствовала сокращению числа прихожан и закрытию церквей, что вело к распаду социальных связей священников с группами социума, разжиганию социальных конфликтов между ними (С. 71–72, 75, 118–119, 198).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в исследовании *применен* междисциплинарный подход; наряду с историческими использованы методы различных социальных наук (социологии, адаптологии, социальной психологии и др.), адаптированные к задачам исследования;

реконструированы взаимоотношения между органами власти, священно- и церковнослужителями Русской православной церкви и социальными группами, вовлеченными в осуществление проводимой государством после 1917 г. дискриминационной и репрессивной политики в отношении духовенства;

создана социально-психологическая типология поведенческих реакций внутри православного духовенства;

в исследовании на региональном материале *показаны* границы и социокультурные возможности адаптации представителей изучаемой категории в постреволюционный период.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введен в научный оборот комплекс архивных документов, на основе которых *создана* электронная база данных;

сделаны выводы, углубляющие представление о процессе адаптации православных священно- и церковнослужителей в советском обществе 1920-х–1930-х гг. и политики государства в отношении этой категории.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по отечественной истории, по истории репрессивно-дискриминационной политики советского государства в 1920-е–1930-е гг. и проблемам истории государственно-церковных отношений в указанный период.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на большом объеме законодательно-нормативных, статистических, делопроизводственных документов, в частности, личных дел «лишенцев»;

анализ данных основан на корректном применении методов анализа исторических источников, в том числе, помимо традиционных исторических, социологического метода контент-анализа, адаптированного к задачам исследования, дискурсивного анализа, методики создания базы данных и обработки источников с использованием информационных технологий.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является первым в масштабах западносибирского региона комплексным исследованием судеб корпоративного сообщества православных священно- и церковнослужителей в период середины 1920-х – середины 1930-х гг. Изучение способов борьбы представителей данного сообщества и членов их семей за восстановление в избирательных и гражданских правах, реконструкция

поведенческих практик внутри изученной группы в их взаимодействии с государственной системой и другими слоями социума способствует получению нового знания о феномене социальной инженерии, формах и последствиях процессов маргинализации, трансформации форм неравенства и дифференциации и динамике структур повседневности в раннесоветском обществе.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования, самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, связанной с изучением дискриминационной политики советского государства в отношении православных священно- и церковнослужителей Западной Сибири, имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 22.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Москаленской Д. Н.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

Зиновьев Василий Павлович

Шевцов Вячеслав Вениаминович

22.12.2017