

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Москаленской Дарьи Николаевны
«Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири
в середине 1920-х – середине 1930-хх гг.: статус, облик, поведение»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Представленная к защите диссертация Д. Н. Москаленской посвящена исследованию православного духовенства, дискриминируемого советским режимом – одному из **актуальных** сюжетов отечественной истории. Значимость темы определяется особым вниманием со стороны научного сообщества, о чем свидетельствует проведение международных и всероссийских конференций на протяжении последних лет, издание публикаций и монографий, направленных на осмысление дискриминационной и репрессивной политики советского государства, а также взаимоотношениям церкви и государства в 1920-е – 1930-е гг. Несмотря на то, что уже более двадцати лет как перестал существовать Советский Союз, оценки советского периода не стали менее полярными, выходящие в свет работы зачастую имеют оправдательный, либо напротив, обвинительный характер. Поэтому представляется чрезвычайно важным на основе эмпирических материалов предпринять взвешенную оценку одной из актуальных тем советской истории.

Помимо научного и познавательного, тема рецензируемой диссертации имеет важное политическое и социальное значение. Попытки построения в современной России гражданского общества и правового государства сталкиваются с неэффективной моделью взаимодействия общества с государством, действенных механизмов учета мнения и потребностей населения, с пассивностью самого населения. Проблема критически низкой степени доверия населения к власти, их неэффективных взаимоотношений, несомненно, имеет исторические корни в рассматриваемом периоде 1920-х – 1930-х гг. – формирования большевистского режима, стремившегося разрушить дореволюционные корпорации, к числу которых относились и священнослужители, и устойчивые ценности, свойственные этой группе. Одним словом, тема представленной диссертации способствует более глубокому осмыслению советского политического опыта, практической технологии взаимодействия власти с населением, осмыслению базовых основ советского и современного российского общества.

Территориальные рамки диссертации не вызывают сомнений, заявленный микроуровень исследования – Западно-Сибирский регион (менявший в рассматриваемый период названия и состав административных единиц), и охватывавший основные районы Западной Сибири, способствует тщательному и глубокому исследованию демографического и социокультурного облика священнослужителей, лишенных избирательных прав, детальной реконструкции их взаимоотношений с властью, способов адаптации в постреволюционном

обществе. Заявленные **хронологические рамки** исследования – середина 1920-х – середина 1930-х гг. в целом выглядят обоснованными, охватывая основной период реализации дискриминационной политики в отношении лиц, лишенных избирательных прав. Наряду с этим представлялось бы возможным включить в хронологические рамки период становления института лишения избирательных прав – первую половину 1920-х гг., проследив эволюцию политики советского государства в отношении исследуемой дискриминируемой группы (в части становления нормативного положения и реализации законодательства).

Историографическая часть введения содержит критический анализ большого объема литературы по избранной теме, чувствуется подготовленность автора, весомость его вклада в углубленный анализ трудов предшественников. Поскольку исследуемая тема имеет непосредственное отношение к истории Русской православной церкви, с одной стороны, и реализации дискриминационной политики советского государства – с другой, имеющих значительную традицию как на общероссийском, так и на региональном уровнях, весьма оправданным выглядит проблемно-хронологический подход к обзору историографии. Автор обоснованно выделяет тематические и хронологические разделы в историографическом обзоре, характеризуя основные периоды изучения проблематики. Историография советского периода детально анализируется в рамках марксистской парадигмы. Применительно к современной историографии рассматриваются различные подходы, традиции и тенденции в изучении, Москаленская Д. Н. демонстрирует владение современными подходами, трудами как отечественных, так и западных историков. Поскольку заявленная тема находится на стыке двух предметных областей, общий вывод о достижениях и проблемах в изучении заявленной тематики выглядит вполне убедительно. Автор констатирует серьезные пробелы в изучении социального положения и способов адаптации священнослужителей в советском обществе в рамках работ, посвященных истории Русской православной церкви, а также отсутствие комплексных работ, направленных на углубленное исследование священнослужителей, лишенных избирательных прав, с целью определения статуса, демографических, социально-культурных характеристик, способов адаптации изучаемой группы в постреволюционном обществе, последствия применения дискриминационной меры. Все выше сказанное делает особенно актуальным проведение исследований на микроуровне, позволяющих конкретизировать различные теоретические подходы к изучению локальных дискриминируемых групп советским режимом. В качестве недостатка историографического обзора отметим отсутствие критического анализа современных работ, автор зачастую ограничивается констатацией положения, что не позволяет сформулировать оценку работ предшественников.

Значительна и разнообразна **источниковая база** исследования, изучены фонды четырех региональных архивов. Перечень названий источников, их видовое разнообразие – дополнительное свидетельство, что исследование базируется на фундаментальных источниках. Автор проводит сопоставление различных видов источников, подвергая их критическому анализу. В работе обращается внимание

на оценку полноты, достоверности и репрезентативности источников. Классификация источников в работе выглядит обоснованно и убедительно.

В диссертации органично сочетается использование материалов печати, отложившейся в архивах делопроизводственной документации (материалов, сводок, отчетов избирательных кампаний, протоколов избирательных комиссий, переписки по вопросам лишения прав), статистических материалов, массовых делопроизводственных документов (личных дел лиц, лишенных избирательных прав), что позволяет автору обеспечить полноту и достоверность исследования статусных и поведенческих характеристик православного священнослужителей, их взаимоотношений с властью в постреволюционный период. Используемые методики работы с массовыми источниками – личными делами священнослужителей, лишенных избирательных прав («унифицированной анкеты» и контент-анализа) широко используются в исторических исследованиях с 1990-х гг., доказали свою эффективность, став традиционными. Использование этих методов для обработки материалов личных дел депутатов священнослужителей, лишенных избирательных прав, позволяет Д. Н. Москаленской представить информацию в систематизированном виде, сделать выводы более обоснованными и достоверными. Наряду с этим отметим, что в работе не использованы материалы центральных архивов, что в ряде случаев не позволило увидеть интегральную ситуацию по стране, определить общее и особенное в региональной ситуации.

Москаленской Д. Н. убедительно излагается **методология** исследования, обосновано использование как общих научных, так и специальных исторических методов (историко-генетического, историко-сравнительного, историко-типологического методов). Выполненная работа носит черты междисциплинарного исследования, автор демонстрирует владение статистическими методами, а также иными методами работы с количественными показателями. Заимствованные методы адаптированы к решению конкретных исторических задач, к исследованию демографических, социокультурных характеристик священнослужителей. Используемые методы контент-анализа и дискурсивного анализа показали свою эффективность на заявленном микроуровне исследования и позволили детально изучить поведенческие реакции, способы адаптации дискриминируемой группы к условиям послереволюционного общества. Расширение исследовательского инструментария является несомненным достоинством данного исследования. Отметим также корректность работы с понятийным аппаратом, автор определяет собственную позицию относительно дискуссионных понятий «маргинальность» и «дискриминация».

Научная новизна диссертации Д. Н. Москаленской определяется многими факторами, в первую очередь комплексным характером реконструкции статусных и поведенческих характеристик православного духовенства в постреволюционный период на региональном уровне. Введением в научный оборот нового корпуса массовых источников и применение при работе с ними современных методик, что впервые позволило выявить и эмпирически обосновать статус православных священнослужителей в социальной структуре постреволюционного общества 1920-х–1930-х гг., изучить динамику демографических и социокультурных

характеристик, воссоздать поведенческие стратегии и способы адаптации православных священнослужителей и членов их семей в послереволюционном обществе.

Первая глава диссертации «Дискриминационный статус и его последствия для православных священно- и церковнослужителей» содержит три параграфа, в которых автор анализирует законодательство и практику его реализации в Западной Сибири, последствия дискриминационной меры для «лишенцев» и членов их семей. Автор раскрывает особенности правового положения духовенства, особенности реализации норм в отношении рассматриваемой группы, определяет место лишения избирательных прав среди иных мер, направленных на борьбу с Русской Православной Церковью. Вывод автора о значительной роли лишения избирательных прав среди дискриминационных и репрессивных мер, используемых для борьбы с православным духовенством, использование его для антирелигиозной пропаганды, закрытия церквей, сокращения числа священнослужителей, представляется обоснованным и аргументированным (с.75, 94).

К несомненным достоинствам работам можно отнести проведенный анализ состава и облика священно- и церковнослужителей, лишенных избирательных прав в Западной Сибири на основе обработки массива сохранившихся личных дел во второй главе диссертации. Проведенное исследование позволило установить как общую численность и обобщенные характеристики духовенства, так и провести детальный внутренний анализ динамики структурных изменений группы священнослужителей, определить ее социально-культурные и демографические характеристики, проанализировать принадлежность священников к течениям внутри православной церкви. Общий вывод о факторах, определявших предпосылки для адаптации священнослужителей в послереволюционном обществе представляется обоснованным. Высокий образовательный уровень, в условиях острой нехватки образованных специалистов в Сибирском регионе, способствовал адаптации в советском обществе, однако препятствовало этой адаптации доминирование в группе людей среднего и пожилого возраста (с. 110). Интересным представляется наблюдение Д.Н. Москаленской о равном воздействии дискриминационных мер на представителей различных течений Русской Православной Церкви, как на «обновленцев», так и на «григорианцев» и «сергиевцев», что для первых делало бессмысленным переход в поддерживаемую властью «обновленческую» ориентацию (с. 107–109).

Во втором параграфе второй главы автор детализирует процесс адаптации православного духовенства, устанавливая основные возможности и препятствия этого процесса. Москаленская Д. Н., демонстрирует оригинальный подход к анализу способов адаптации священнослужителей в послереволюционном обществе, корректно используя социологическую методологию, определяет действие индивидуальных, информационно-адаптивных и ситуативных адаптивных барьеров (с. 111–115). Анализируя занятия городских и сельских священнослужителей, автор показывает действие различных барьеров и ресурсов при их адаптации в советском обществе. Вывод о сложной адаптации, действии множества барьеров для всех групп как городских, так и сельских церковно-

и священнослужителей обоснован и убедителен. Автор показывает, что даже бывшие священно- и церковнослужители, удачно адаптировавшиеся в послереволюционном обществе, устроившиеся на работу, рассматривались властью как потенциально нелояльные, враждебные слои, и впоследствии были подвергнуты репрессиям. При анализе массива личных дел «лишенцев», автор уточняет высказанные в литературе мнения о возможных способах адаптации и трудоустройства священнослужителей, сложивших сан в сельской и городской местности. Д. Н. Москаленской была проделана сложная и кропотливая работа по установлению дальнейшей судьбы священнослужителей, применения режимом репрессий в отношении конкретных персоналий.

В третьей главе диссертации исследуется поведение священнослужителей в борьбе за обретение полноправного статуса. Проведение подобных исследований является традиционным при изучении личных дел «лишенцев», анализ поведенческих реакций помогает расширить представления о взаимоотношениях дискриминированного населения с властью, уточнить способы адаптации в советском обществе. В первом параграфе третьей главы Д. Н. Москаленская на материале изученных личных дел подтверждает выводы исследователей об основных тактиках поведения священнослужителей (с. 159). Логичным продолжением изучения тактик поведения в борьбе за восстановление в правах стало исследование особенностей процесса восстановления священнослужителей и степени успешности этой борьбы в третьем параграфе третьей главы. На эмпирических материалах, автор аргументирует тезисы, ранее высказанные в литературе, о больших шансах на восстановление в правах у священнослужителей, проживавших в городах, нежели жителей сельской местности, а также о формальном подходе при рассмотрении ходатайств о восстановлении в правах и отсутствии прямой корреляции между публичными отречениями, выражением лояльности советской власти и успешностью восстановления в правах (с. 190–191).

Отдельного упоминания заслуживает применение новых методов при изучении массива личных дел «лишенцев». Во втором параграфе третьей главы, для выявления истинных мотивов апеллянтов в заявлениях, раскрывающие возможность и степень адаптации священнослужителей к условиям послереволюционного общества, автор использует методы контент-анализа и дискурсивного анализа. Опыт применения этих методов позволил определить используемые дискурсы в заявлениях и факторы, оказавшие влияние на освоение новых дискурсов. Выводы, сделанные на основе проведения дискурсивного анализа об освоении нового идеологического дискурса священнослужителями «лишенцами», способности адаптироваться к новым реалиям в т.ч. путем освоения языка советской пропаганды, носят обоснованный характер (с.174–175).

Наряду с указанными достоинствами диссертации, работа имеет ряд недостатков. Поверхностным выглядит анализ законодательства о лишении избирательных прав и практики его реализации в регионе. Законодательство, посвященное лишению избирательных прав, неоднократно анализировалось в специальных работах, поэтому в рамках заявленной темы, логичным было бы

обратиться к исследованию особенностей правового положения православного духовенства, по сравнению с другими категориями лиц, лишенных избирательных прав. В итоге, институциональный анализ в большинстве случаев ограничился констатацией выводов, многократно озвученных в научной литературе. Неубедительно выглядит и анализ практики реализации лишения избирательных прав в регионе, автору не удается выявить особенности политики в отношении «лишенцев»-священнослужителей, ни относительно других групп «лишенцев», ни других регионов. Возможно, выше отмеченное отсутствие материалов центральных архивов не позволило автору определить особенности практики реализации по сравнению с другими регионами.

Выводы автора в первом параграфе первой главы о функционировании механизма лишения избирательных прав как способе «доламывания» традиционных слоев и групп, и формировании «у низов социально-психологическое ощущения их реванша за дореволюционное неравенство» (с.59) не вытекают из анализа законодательства и практики реализации, и не связаны с ним. Возможно, данные положения были бы уместны в параграфе, посвященном последствиям лишению избирательных прав (раздел 1.2).

Недостаточно обоснованным выглядит анализ дискриминационного статуса членов семей «лишенцев»-священнослужителей в разделе 1.3. Автор не приводит убедительных аргументов об особенностях статуса членов семьи священнослужителей, отличных от других категорий. Постановка вопроса об особенностях статуса членов семей священнослужителей выглядит несколько искусственной, проведение исследований группы членов семей «лишенцев» не подтверждает вывода о более предвзятом отношении властей к членам семей священнослужителей, по сравнению с остальными категориями «лишенцев» (с. 92–93).

В качестве недостатка, отметим также некоторую непродуманность структуры глав, параграф 2.2. частично дублирует параграф 1.3. Так, автор, характеризуя дискриминационный статус членов семей духовенства, описывает различные дополнительные ограничения, сопровождавшие неполноправный гражданский статус (раздел 1.3. с. 81–91), вновь возвращаясь к вопросу об ограничениях в параграфе 2.2. (с. 113–115).

Отмеченные недостатки не ставят под сомнение главный вывод – диссертация Дарьи Николаевны Москаленской представляет оригинальную работу, выполненную на высоком научно-теоретическом уровне, расширяющую научные представления об особенностях дискриминационной политики советского государства в Западно-Сибирском регионе в 1920-е–1930-е гг., и содержащую обоснованные научные положения и выводы. Содержание автореферата и опубликованных работ отражают результаты диссертационного исследования. Диссертация Москаленской Дарьи Николаевны «Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг.: статус, облик, поведение» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

доцент кафедры теории и истории государства и права
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики
и управления «НИНХ» (почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская,
56, тел.: +7 (383) 224-59-55, e-mail: rector@nsuem.ru, сайт: https://nsuem.ru/),
кандидат исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент

Саламатова Марина Сергеевна

28.11.2017

Подпись М. С. Саламатовой заверяю
Ученый секретарь Ученого совета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»



В. С. Мельников

Подлинность подписи
<i>Саламатовой М.С.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
Нач-к отдела делопроизводства
<i>Л</i> Заболотская М.В.
« 28 » 11 20 17 г.