

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Д. Н. Москаленской «Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг.: статус, облик, поведение», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Тема «лишенцев», к которой отечественные исследователи обратились сравнительно недавно, до сих пор остаётся недостаточно освоенной и осмысленной, а, следовательно, актуальной областью исторических исследований. Рассматривать различные категории лишенных избирательных прав в первые десятилетия советской власти целесообразно как в контексте развития репрессивной системы в целом, так и акцентируя внимание на отдельные системные характеристики внутрисоветских отношений, например, взаимоотношений советской власти и Русской православной церкви. Судя по автореферату, автор диссертационного исследования не упускает из виду оба этих направления. Кроме того, не вызывает сомнения высказанная автором мысль о маргинализации раннесоветского общества, актуализирующая данное исследование в его социально-политическом дискурсе.

Историографическое осмысление темы, представленное в автореферате, говорит о глубоком освоении диссертантом степени её изученности. В этой связи хотелось бы присоединиться к выводу о недостаточном на сегодняшний день внимании исследователей к поведенческим практикам «лишенцев», обращавшихся за восстановлением избирательных прав.

Оправданы хронологические рамки работы, основанные на детальном понимании того, как функционировала данная репрессивная система. Оформление процессуальных норм в избирательном праве к середине 1920-х гг. подтверждается источниковыми комплексами и других регионов СССР. Не вызывают возражений методологические подходы исследования.

В автореферате убедительно представлена источниковая база диссертационной работы, сосредоточенная в нескольких документальных комплексах. Но здесь хотелось бы остановиться на двух вопросах. Во-первых, о понятии «массовые источники», которым оперирует автор работы при характеристике источников, а также представляя методы исследования, разработанные именно для изучения этой категории документальных материалов. Однако из текста автореферата не ясно, имеется ли в работе теоретическое обоснование данного понятия как особой разновидности исторических источников, требующих специфических исследовательских подходов. Во-вторых, спорным представляется утверждение о сочетании источник-ориентированного и проблемно-ориентированного подходов. Не понятно, что автор методологически имеет в виду под «сочетанием». Принимая во внимание тему исследования, доминанта видится всё же во втором из перечисленных методов.

Среди положений, выносимых на защиту хотелось бы отметить новые для данной проблематики акценты: выделение в изучаемой дискриминированной группе священнослужителей и церковнослужителей (4) и обнаружение двух противоположных тенденций в политике власти по отношению к изучаемой категории лишенцев в 1930 г. (8), свидетельствующей о трансформации государственно-церковных взаимоотношений, начавшейся в последние годы третьего десятилетия XX в. Содержание автореферата в целом позволяет сделать вывод о серьёзной аргументации и глубоком осмыслении автором указанных аспектов изучаемой проблемы.

В то же время, положение 3, в котором ставится вопрос о «расколе поколений» представляется спорным, т. к. источниковый потенциал привлечённых документальных комплексов вряд ли позволит ответить на него с максимальным приближением к истине.

Например, отказ от родителей мог иметь чисто практическую причинно-следственную связь и не означать нравственного или идейного разрыва между «отцами и детьми».

Что касается основного содержания работы, то оно выглядит вполне логичным и обоснованным в связи с поставленными задачами исследования. Перспективной представляется опора на классификацию адаптивных барьеров М. Ромма. Интересны и актуальны для дальнейших исследований выводы об отсутствии абсолютной зависимости между поведенческими практиками и результатами вынесенных решений о восстановлении в избирательных правах. Несомненное научное значение имеют итоги количественного анализа особенностей распределения позитивных и негативных решений в отношении городского и сельского духовенства. Хотя в автореферате причины этой ситуации не определены, хочется думать, что в тексте работы аналитика присутствует.

Высказанные замечания, несомненно, не снижают общего положительного впечатления от представленной работы. Список публикаций автора исследования подтверждает её высокий квалификационный научный уровень.

Анализ автореферата показывает, что диссертация Д. Н. Москаленской «Православные священно- и церковнослужители-«лишенцы» Западной Сибири в середине 1920-х – середине 1930-х гг.: статус, облик, поведение» соответствует требованиям ВАК РФ и Д. Н. Москаленская заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Доцент кафедры Истории России  
Уральского федерального университета,  
кандидат исторических наук



Юлия Анатольевна Русина

Адрес: 620000 Екатеринбург,  
пр. Ленина, 51  
[iulia.rusina@urfu.ru](mailto:iulia.rusina@urfu.ru)  
Тел.: +79222940801

22.11.2017

Подпись Ю. А. Русиной  
Заверяю  
Начальник отдела  
документационного обеспечения  
управления  
Вихренко Т.Е.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19; тел. (343)375-45-07; [rector@urfu.ru](mailto:rector@urfu.ru); <http://urfu.ru>)