

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 23 декабря 2015 года публичной защиты диссертации Жарчинской Ксении Александровны «Славяно-арийский миф в историческом сознании российских традиционалистов» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Время начала заседания: 14.30

Время окончания заседания: 17.00

На заседании диссертационного совета присутствовали 21 из 27 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования:

1. Зиновьев В.П., председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

2. Шевцов В.В., ученый секретарь диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент, 07.00.02.

3. Есипова В.А., доктор исторических наук, 07.00.09.

4. Бойко В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.

5. Грик Н.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

6. Дериглазова Л.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.

8. Жеравина А.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

9. Куперт Ю.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

10. Ларьков Н.С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

11. Лицарева Е.Ю., доктор исторических наук, доцент 07.00.03.

12. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

13. Никулин П.Ф., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.

14. Румянцев В.П., доктор исторических наук, доцент, 07.00.03.

15. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 07.00.09.

16. Троицкий Е.Ф., доктор исторических наук, доцент, 07.00.03.

17. Трубникова Н.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.

18. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.

19. Черняк Э.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.

20. Чиндина Л.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.

21. Шерстова Л.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 17, против – 4, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить К.А. Жарчинской учёную степень кандидата исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.03
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.12.2015 г., № 31

О присуждении **Жарчинской Ксении Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Славяно-арийский миф в историческом сознании российских традиционалистов»** в виде рукописи по специальности **07.00.09** – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 19.10.2015 г., протокол № 27, диссертационным советом Д 212.267.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012 г.).

Соискатель **Жарчинская Ксения Александровна**, 1987 года рождения

В 2012 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2015 году соискатель окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности ассистента кафедры истории и философии науки и техники в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории древнего мира, средних веков и методологии истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, **Хазанов Олег Владимирович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории древнего мира, средних веков и методологии истории, доцент.

Официальные оппоненты:

Терехов Олег Эдуардович, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, профессор

Гаман Лидия Александровна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая научная организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук**, г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном **Жуковской Наталией Львовной** (доктор исторических наук, профессор, центр азиатских и тихоокеанских исследований, заведующая центром), указала, что исследования проблем взаимодействия мифа и исторического сознания заслуживают особого внимания в обществах, где процессы национальной, этнической и религиозной

самоидентификации не завершены. Научная новизна диссертационного исследования обусловлена крайне малым количеством опубликованных в России работ по данной проблематике и выбранным автором оригинальным ракурсом исследования славяно-арийского мифа как феномена традиционалистского исторического сознания. К.А. Жарчинская рассматривает историческое мифотворчество неоязычников в контексте его взаимодействия с меняющейся культурной и информационной средой, что дополнительно обуславливает научно-практическую и общественно-политическую значимость исследования. Автором проведен комплексный анализ современного исторического мифотворчества в контексте его взаимодействия с научной рациональностью, религиозными образами мира, повседневной культурой, наглядно показано, как этноисторические мифы влияют на государственную политику, общественно-политические инициативы, медиа-среду, бизнес и социальные интеракции. Полученные результаты могут использоваться в экспертно-аналитической работе.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборнике научных трудов – 1, в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференций – 7 (из них 1 зарубежная конференция). Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,5 п.л., авторский вклад – 3,1 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Жарчинская К. А. Миф и историческая память: образы славянской «традиции» в социальных сетях / К. А. Жарчинская // Вестник Томского государственного университета. История. – 2014. – № 4 (30). – С. 95–101. – 0,5 п.л.

2. Жарчинская К. А. Трансформация национальной идеи и религиозный историзм в условиях модернизации на примере славянского неоязычества и

еврейского ортодоксального движения / К. А. Жарчинская, О. В. Хазанов // Вестник Томского государственного университета – 2014. – № 378. – С. 120–124. – 0,7 / 0,5 п.л.

3. Жарчинская К. А. От каббалы до «раскрещивания»: проблема осознанного выбора в современном и традиционном мистицизме / К. А. Жарчинская, О. В. Хазанов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2015. – № 2 (34). – С. 115–119. – 0,5 / 0,3 п.л

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Б.З. Фаликов**, канд. ист. наук, доцент центра изучения религии Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва, *с замечанием*: по тексту автореферата неочевидно содержание используемого термина «традиционализм».
2. **Е.Б. Рашковский**, д-р ист. наук, главный научный сотрудник Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино и Института мировой экономики и международных отношений РАН им. Е.М. Примакова, г. Москва, *с замечанием*: следовало уделить более детальное внимание проблеме массовой озабоченности вопросами идентичности в условиях кризиса традиционных форм самоидентификации.
3. **Т.Г. Скороходова**, д-р филос. наук, канд. ист. наук, профессор кафедры «Теория и практика социальной работы» Пензенского государственного университета, *с вопросом*: знаком ли автор с работами философа и культуролога И.Г. Яковенко по неоязычеству? *и с замечанием*: научная значимость диссертации превышает обозначенные автором пределы исторической науки и экспертной аналитики – работа представляет интерес для социологического анализа национализма и общественного сознания, а также для преподавания широкого круга гуманитарных дисциплин; в автореферате лаконично изложено содержание диссертации, что компенсируется обширным изложением выводов в заключении.
4. **В.Н. Ерохин**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры документоведения и всеобщей истории Нижневартковского государственного университета, *с замечанием*: необходимо прояснение содержания употребляемых в автореферате понятий «словесные источники» и «поведенческие источники»; диссертант употребляет в тексте

автореферата разговорную форму глагола «обуславливать» вместо литературной формы «обусловливать». 5. **А.В. Хряков**, канд. ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, с *замечанием*: в тексте автореферата не осмысливается соотношение и взаимозаменяемость понятий «историческое сознание», «историческое познание», «историческая память»; и с *вопросом* роли политико-экономической ситуации 1980-1990-х гг. в становлении исследуемого феномена исторического сознания и возможном влиянии профессионального сообщества историков на распространение славяно-арийского мифа. 6. **И.А. Яблоков**, доктор философских наук в области русистики, канд. ист. наук, преподаватель кафедры германистики, русистики и восточноевропейских исследований Школы языков, культур и обществ Факультета искусств Университета Лидса (Великобритания), с *замечанием*: в автореферате не хватает более подробного обзора литературы на иностранных языках.

В отзывах отмечается, что присутствие в структуре националистического исторического сознания мифологизированных образов прошлого заслуживает пристального внимания исследователей как для содержательного анализа архаических пластов общественного сознания разных стран, так и для развития методологии изучения традиционализма как исторического феномена. В отечественной историографии славяно-арийский миф как самостоятельный феномен исторического сознания прежде не изучался. Автором поставлен важный для изучения современной исторической мысли вопрос о связи квазиисторических мифологий с постмодернистскими идеологическими течениями, выявлена ключевая причина распространения славяно-арийского мифа в современной России, отмечена гетерогенность славяно-арийского мифа, убедительно показано, как славяно-арийский миф используется для конструирования социальной реальности. Проведенное исследование является значимым вкладом как в историческую аналитику, так и в методологию истории.

Назначение официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л.А. Гаман** является признанным специалистом в области исследований

исторической мысли и методологии исторической науки; в область научных интересов **О.Э. Терехова** входят история национал-социализма, германская историография и феномен интеллектуальной истории в Веймарской Германии, связанные с общеевропейской историей арийского мифа; одним из направлений научно-исследовательской деятельности **Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН** являются исследования в области теории и истории национализма, новой религиозности и образов этничности в социальной памяти.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены социально-политические и историко-культурные предпосылки актуализации славяно-арийского мифа в историческом сознании части современных российских традиционалистов (С. 18–36);

описано содержание славяно-арийского мифа как многокомпонентного исторического нарратива, в котором конструируется мнимая историческая преемственность современной русской и мифологической протоиндоевропейской (арийской) культуры (С. 18–21, 62–69). Выделены такие опорно-исторические модули славяно-арийского мифа как представление о прародине и времени зарождения цивилизации, образ этнической общности, объяснение исторических разрывов и преемственности (С. 63–69);

определены функции славяно-арийского мифа как способа интерпретации действительности, мотивации и эмоциональной объективации деятельности (С. 69–75);

охарактеризована роль исторической травмы в процессе конструирования квазинаучной исторической мифологии (С. 10, 39, 44, 50–54, 59, 69–75);

выявлены три характерных свойства исследуемого феномена исторического сознания – антимодернизм, органицизм и дихотомичность, формирующие представления традиционалистов об «архидревности» и целостности славянской культурно-исторической общности, в неизменном виде сохраняющей цивилизационные первоосновы, и определяющие негативное восприятие новаций как потенциально «чуждого» исторического опыта (С. 43–44);

исследованы сходства, отличия и взаимодействие квазинаучного исторического мифа и научной рациональности на примере славяно-арийской идеи (С. 75–99);

установлено, что многокомпонентность обуславливает адаптивность и устойчивость современного исторического мифотворчества; характеристика присутствующих в славяно-арийской идее мифологических, религиозных, научных исторических представлений дана на С. 45–50;

описан характер влияния новой информационной среды на ретрансляцию исторических мифов (С. 112–118); *выявлены* факторы социализации славянских традиционалистов в реальных и виртуальных сообществах и влияние их исторических представлений на повседневность (С. 100–112).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

впервые в отечественной науке *выявлены* специфические свойства и функции славяно-арийского мифа как феномена исторического сознания славянских традиционалистов;

определен характер влияния научной рациональности и современной информационной среды на квазинаучное историческое мифотворчество;

описаны способы использования квазинаучного исторического мифотворчества в социальном конструировании и повседневности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформулированные основные положения и сделанные выводы с учетом ретроспективного анализа могут служить основой для вынесения экспертных оценок, а также для написания специальных исследований по теме и преподавания широкого круга гуманитарных дисциплин.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть использованы в экспертно-аналитической оценке идеологии и деятельности традиционалистских националистических и синкретических новых религиозных сообществ; для анализа взаимодействия квазинаучного исторического мифотворчества с научной

рациональностью; для оценки влияния культурной и информационной среды на ретрансляцию исторических представлений; для дальнейших исследований истории арийского мифа и исторического сознания неоязычников.

Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила:

Результаты исследования обоснованы привлечением широкого круга источников, в том числе многотиражной литературы, открытых информационных источников (социальных сетей, блогов, веб-порталов), периодики, официальных документов, источников личного происхождения, проведенных автором интервью. Анализ данных основан на корректном применении общенаучных и специальных исторических методов. Применение системного и идеографического метода позволило автору проанализировать взаимодействие мифологических, научных и религиозных исторических представлений в контексте предмета; исследовать влияние новой информационной и культурной среды на историческое мифотворчество. Сравнительный, типологический и синхронный методы позволили сопоставить различные репрезентации истории; диахронный метод – выделить отдельные этапы развития славяно-арийского мифа. Используемые в теоретико-методологической базе концепты исторической памяти, исторического нарратива, исторической травмы сформировали оригинальный ракурс исследования в контексте проблематики трансформации традиционалистского исторического сознания.

Научная новизна заключается в определении специфических свойств и особенностей славяно-арийского мифа как феномена традиционалистского исторического сознания. Охарактеризованы факторы влияния современной информационной и культурной среды на распространение национализма и квазиисторических мифов, процессы социализации в реальных и виртуальных сообществах родноверов. На основе анализа и на примере новых источников (ранее не изученных) выявлены основы многокомпонентности и адаптивности исторических представлений славянских традиционалистов, установлена связь исследуемых исторических представлений с социальными практиками и повседневностью.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке проблемы, разработке структуры исследования, формировании источниковой базы, в подборе литературы на русском и иностранном языках, в расширении теоретико-методологической базы работы и формировании междисциплинарного подхода к анализу славяно-арийского мифа как феномена традиционалистского исторического сознания; в подготовке научных публикаций по теме и апробации результатов исследования.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи по выявлению специфических особенностей репрезентации истории в славяно-арийском мифе как феномене традиционалистского сознания, имеющей значение для развития истории исторической мысли и методологии исторической науки.

На заседании от 23.12.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Жарчинской К.А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.09 – Всеобщая история (новое и новейшее время), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 4, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Шевцов Вячеслав Вениаминович

23.12.2015 г.

