

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, доцента Гаман Лидии Александровны
на рукопись диссертации Ксении Александровны Жарчинской
«Славяно-арийский миф в историческом сознании российских
традиционалистов»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение

и методы исторического исследования

Диссертация К.А. Жарчинской посвящена изучению славяно-арийского мифа как компонента исторического сознания российских традиционалистов. Тема диссертации, центрированная на проблеме исторического сознания, представляется актуальной не только для науки, но и для общественно-политической практики, поскольку историческое сознание, как об этом писал еще М.А. Барг, является срезом общественного сознания. Проблемы исторического сознания оказались чрезвычайно актуальными в эпоху глобализации, отмеченной разноплановыми трансформациями во всех сферах социального взаимодействия, и занимают одно из центральных мест в современной историографии. Безусловно, подобные трансформации, нередко сопровождающиеся «разрывами» и обретением травматического исторического опыта, порождают потребность в переосмыслении представлений о коллективном прошлом, о коллективной идентичности. Формирование этой последней, как известно, является непрерывным процессом, в рамках которого одно из ключевых мест занимают исторические мифы, играющие не последнюю роль в формировании и поддержании коллективной идентичности. Изучение мифологической составляющей исторического сознания, в том числе современного, в настоящее время признается одним из перспективных историографических направлений. Особо следует подчеркнуть вклад томской

историографической школы в изучении исторического сознания, в традиции которой вписывается диссертационное исследование К.А. Жарчинской.

Диссертационное исследование К.А. Жарчинской представляет собой комплексное исследование славяно-арийского мифа как компонента исторического сознания современных российских традиционалистов, с элементами научной новизны, связанной с изучением славяно-арийской идеи в контексте проблем соотношения мифотворчества и рациональности, а также адаптации традиционалистского исторического сознания к новой культурно-информационной среде.

Структуру диссертации в целом можно признать удачной, достаточно сбалансированной. Она состоит из введения, двух глав, каждая из которых, в свою очередь, состоит из трех параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения (всего 150 с.).

Во введении автор диссертации обосновала актуальность и научную значимость темы исследования, дала характеристику степени изученности темы, обозначила объект и предмет исследования, сформулировала цель и задачи работы, обосновала ее хронологические рамки (причем, автор предлагает и собственную хронологию). Диссертантка охарактеризовала теоретико-методологические принципы исследования, его источниковую базу и научную новизну, сформулировала основные положения, выносимые на защиту, дала характеристику практической значимости исследования, привела информацию об апробации полученных результатов. Таким образом, введение диссертации К.А. Жарчинской соответствует требованиям, предъявляемым к этому разделу.

Автор уделяет должное внимание освещению **степени изученности темы**, что позволило ей определить свое место в ряду исследователей, изучающих проблемы исторического сознания. Достоинством работы следует признать обращение как к русскоязычной, так и к иностранной литературе (28 наименований), что свидетельствует о владении автором навыками научного перевода иноязычных публикаций.

Автор диссертации четко сформулировала **объект** исследования, каковым является историческое сознание и историческое познание российских традиционалистов, лояльных к славяно-арийской идее.

Предметом исследования К.А. Жарчинской является специфика славяно-арийской идеи как «многокомпонентного» феномена исторического сознания, совмещающего мифологические, научные и религиозные исторические представления.

Избранные автором объект и предмет исследования определили формулировку **цели**, а именно – выявление особенностей и свойств исторического сознания славянских традиционалистов, конструирующих общие образы прошлого и социальную реальность на основе славяно-арийского мифа (С. 8-9). Несколько неожиданным выглядит указание автора еще на одну цель, упоминающуюся вскользь, – апробация различных методов исследования при анализе славяно-арийского мифа (С.13), причем, содержание диссертации свидетельствует о значимости этой цели для данного исследования. Автор также формулирует конкретные **задачи исследования**.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые в отечественной науке предпринимается комплексный анализ специфических свойств славяно-арийского мифа как компонента исторического сознания славянских традиционалистов, в выявлении особенностей влияния на него современных гносеологических стандартов, культурной и информационной среды.

Автор диссертации характеризует **понятийную и теоретико-методологическую базу** своего исследования. Опираясь на труды таких исследователей, как Ю.А. Левада, М.А. Барг, П. Бергер, Т. Лукман, М. Хальбвакс, Дж. Александер, А. Ассман, Ф. Анкерсмит, Х. Уайт и других, автор предлагает дефиниции понятий, используемых в диссертационном исследовании: «историческое сознание», «историческая память», «исторический дискурс», «нарратив», «репрезентация истории»,

«этноисторический миф», «мифосознание», «традиционализм», «неоязычество». К.А. Жарчевская уделяет внимание обоснованию теоретико-методологических оснований своего исследования. К сожалению, освещение методов исследования отличается чрезмерной лаконичностью, что едва ли оправдано с учетом направленности работы. В частности, не передается специфика заявленного идиографического метода (С. 13).

Источниковая база диссертационного исследования является обширной и структурно сложной. Многообразные источники группируются по типам представления информации: 1) опубликованные литературные источники; 2) открытые информационные (сетевые) источники; 3) периодика; 4) официальные документы; 5) источники личного происхождения (блоги, эссеистика, дневники, персональные электронные страницы); 6) словесные источники (данные устной истории, собранные в процессе кейс-стади Музея славянской мифологии г. Томска); 7) визуальные источники; 8) поведенческие источники (включенное наблюдение в информационной среде).

Основное содержание диссертации позволяет ее автору ответить на поставленные во введении вопросы.

Первая глава «Славяно-арийский миф как компонент традиционалистского исторического сознания (методологические и историографические аспекты)» (С. 18-61), разделенная на три параграфа, посвящена изучению истории возникновения славяно-арийского мифа, его эволюции в до- и пореволюционной России и в среде российской эмиграции, а так же предпосылок его актуализации и форм бытования в пространстве современной российской культуры. Автор подчеркивает европейское происхождение «славяно-арийского мифа» как интеллектуального конструкта, его первоначальную рецепцию в России узким кругом интеллектуалов (С.20), и лишь последующую его «массовизацию» под влиянием целого ряда факторов. Автор справедливо связывает самую возможность широкого распространения неоязычества с многокомпонентной

природой славяно-арийской идеи (С. 29-40). Данный вывод корреспондируется с широко известными ныне представлениями о наличии разных уровней самоидентификации, по определению Л.П. Репиной, «феномене множественности неконфликтующих индивидуальных идентичностей, а также о различных темпоральных измерениях (синхронном и диахронном), как индивидуальной, так и коллективной (социальной, этнической, национальной и т.д.) идентичности». Представляется, что работа К.А. Жарчинской значительно выиграла бы в случае более пристального внимания к особенностям русской религиозности и российского менталитета, всесторонне изученных представителями русской религиозной мысли, что способствовало бы более емкому анализу феномена реактуализации языческих верований и соответствующих социальных практик в современной России.

Отдельное внимание в рамках первой главы автор диссертации уделяет освещению специфики исторического нарратива, объективно определяя его как форму и способ презентации исторической реальности, однако, специфическую презентацию, содержащую в себе возможность конструирования истории как целостности. С такой природой нарратива связано его широкое использование славянскими традиционалистами для создания и популяризации исторических мифов (С. 41-61). В этой части размышлений К.А. Жарчинской не удалось избежать некоторого дисбаланса: автор уделила значительно большее внимание различным концепциям мифа как средства передачи исторических представлений в сравнении с анализом мифотворчества славянских традиционалистов.

Во второй главе «Славяно-арийский миф как исторический нарратив и практика социального конструирования» К.А. Жарчинская акцентирует внимание на содержании и функциях славяно-арийского мифа, его взаимодействии с научной рациональностью и связанных с ним повседневной культуре и социальных практиках. Отталкиваясь от характерных свойств традиционалистского исторического сознания

(антимодернизм, органицизм и дихотомичность), опираясь на разноплановую источниковую базу, автор диссертации выявляет структурирующие элементы славяно-арийского мифа, определяет его функции. Отдельное внимание диссертантка уделяет выявлению специфических особенностей научного и исторического нарратива, проблеме демаркации науки и мифа. Следует отметить, что своеобразной особенностью данного диссертационного исследования является повторное возвращение к одним и тем же сюжетам на протяжении всего исследования, что является излишним для работ подобного рода. В полной мере это касается проблемы взаимоотношений мифа и науки, к которой автор возвращается несколько раз на протяжении всей работы (С. 53-54, 75-76 и другие).

Вызывает интерес третий параграф второй главы «Славяно-арийский миф как часть повседневной культуры и практика социального конструирования», в которой автор предлагает панорамную картину бытования «изобретенной традиции», сложно сочетающейся с экспликациями цивилизационного уровня исторического сознания. Дополнительный интерес данному разделу придает удавшаяся попытка автора изучить подобные проявления в современной информационной среде, предоставляющей новые возможности для социального конструирования (С. 100-118).

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы. Автору удалось осуществить взвешенный анализ природы славяно-арийского мифа как компонента исторического сознания славянских традиционалистов, аргументированно отразить его целостный характер. По мнению К.А. Жарчинской, славяно-арийский миф, структурно сложный, «многокомпонентный» по своему характеру, первоначально воспринятый как западный интеллектуальный конструкт, вписывается в самобытный контекст поисков путей развития российской цивилизации. Своеобразие же славяно-арийского мифа основывается на представлениях об общем происхождении и цивилизационном единстве славянских этносов, монолитности славянской этнической общности и её близости к праиндоевропейской культуре, что

представляется носителям данного мифа условием преодоления болезненных разрывов и обеспечения устойчивого развития общества. Усваивая стандарты научной рациональности, носители славяно-арийского мифа получают дополнительные ресурсы для воздействия на историческое сознание различных социальных групп.

Заключение позволяет судить о достижении автором поставленных целей и задач исследования.

Списки использованных источников и литературы (С. 123-149), часть которой является англоязычной, свидетельствуют о фундаментальности диссертационного исследования и его высоком уровне.

Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации К.А. Жарчинской, в целом аргументированы и вытекают из анализа источников. Таким образом, славяно-арийский миф актуализируется в переломные эпохи, сопровождающиеся разнообразными кризисами, в том числе кризисом национальной идентичности. Он выполняет функции исторического познания, однако, обладая при этом чертами, отличными от научной рациональности. Многокомпонентность славяно-арийского мифа определяет его адаптивные возможности в постоянно меняющейся среде. Он содержит ресурсы для социального конструирования.

Комплексный характер проведенного исследования позволил автору отразить сложную природу славяно-арийского мифа как компонента исторического сознания славянских традиционалистов.

В работе К.А. Жарчинской содержится ценный фактический материал, к которому могут обращаться специалисты различных направлений социально-гуманитарного знания. Несомненна практическая значимость работы. Основные положения диссертации и выводы из нее могут быть использованы в работах обобщающего характера в области историографии, источниковедения и методологии истории, в качестве учебно-методического материала для студентов, обучающихся по направлению «История», что, к сожалению, сама диссертантка не отметила в тексте автореферата.

Диссертация Ксении Александровны Жарчинской представляет собой оригинальное исследование актуальной проблемы, которым автор способствовала пониманию особенностей исторического сознания славянских традиционалистов.

Несмотря на очевидные достоинства диссертации, она содержит ряд существенных упущений и недочетов. Едва ли можно признать удачным избранный автором способ историографического обзора, свидетельствующий о большой эрудиции автора (см. список источников и литературы), однако не содержащий необходимого анализа, что создает впечатление реферативности данного раздела. По ряду сюжетов автор не фиксирует четко своей позиции, вместо этого ссылаясь на публикации и мнения других авторов (С. 61 и другие). Автор допускает повторы, например, сюжета, связанного с «Книгой Велеса» (Ср.: С. 21, 91). Слабой стороной диссертации является уже отмеченное выше периодическое возвращение автора к уже затронутым сюжетам. Не представляется убедительным частое обращение к некоторым источникам, например, Книге отзывов Музея славянской мифологии за 2007-2009 гг., причем, к фотокопиям из личного архива автора.

В целом, высказанные замечания и отмеченные недочеты не снижают впечатления от проделанной диссертанткой работы. Диссертация Ксении Александровны Жарчинской, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является оригинальным, самостоятельным, логически завершенным произведением, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное и политическое значение, соответствует избранной специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования .

Основные положения диссертации нашли отражение в 3 публикациях автора в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты исследования докладывались и обсуждались на 10 всероссийских и международных конференциях. Опубликованные работы и автореферат соискателя отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ксения Александровна Жарчинская – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент –

Заведующая кафедрой гуманитарных и социальных наук

Северского технологического института – филиала федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Национальный исследовательский

ядерный университет «МИФИ»

636036, Сибирский федеральный округ, Томская область, г. Северск,

пр.Коммунистический, 65

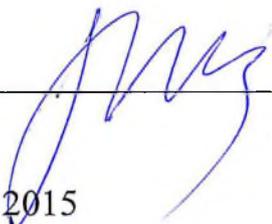
e-mail: ssti@mephi.ru

Сайт в Интернет: www.ssti.ru

доктор исторических наук (07.00.09 – Историография,

источниковедение и методы исторического исследования),

доцент


Гаман Лидия Александровна

01 декабря 2015

Подпись Л.А. Гаман подтверждаю

Начальник отдела кадров

Северского технологического института

Яковлева О.Б.

