

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 марта 2015 года публичной защиты диссертации Груздева Владислава Викторовича «Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Время начала заседания: 10:00.

Время окончания заседания: 14:05.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 22 членов диссертационного совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03

8. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

11. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

12. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

13. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

14. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

15. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

16. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

17. Якимович Юрий Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 5, против – 11, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение не присуждать В.В. Груздеву учёную степень доктора юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.03.2015 г., № 37

О присуждении **Груздеву Владиславу Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «**Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности**» по специальности **12.00.03** – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 24.12.2014 г., протокол № 20, диссертационным советом **Д 212.267.02** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель Груздев Владислав Викторович, 1973 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «**Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву**» защитил в 2009 году, в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2014 году окончил докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности исполнительного директора в обществе с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Груздев и партнеры», по совместительству – в должности младшего научного сотрудника лаборатории

социально-правовых исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации

Научный консультант – доктор юридических наук, **Соломин Сергей Константинович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Телюкина Марина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра гражданского права и процесса, профессор

Тужилова-Орданская Елена Марковна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», кафедра гражданского права, заведующая кафедрой

Волков Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, адвокатское бюро «Ирбис» Волгоградской области, управляющий партнер

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Кубанский государственный аграрный университет**», г. Краснодар, в своем положительном заключении, подписанном **Камышанским Владимиром Павловичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского права, заведующий кафедрой), указала, что совершенствование механизма защиты прав и законных интересов

личности составляет важнейшую задачу всей современной юриспруденции. Предложенное В.В. Груздевым направление научного поиска, связанное с четким разграничением частноправовых и публично-правовых аспектов защиты гражданских прав является удачной методологической находкой, заслуживающей всяческой поддержки и одобрения. В целом диссертация является первым научным исследованием основных вопросов гражданско-правовой защиты, базирующимся исключительно на частноправовых аспектах юридической категории «права на защиту». Совокупность разработанных автором теоретических положений можно оценить как научное достижение для российского гражданского права. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе, включая разработку программ специальных курсов по теории гражданско-правовой защиты.

Соискатель имеет 62 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации – 55 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 32, монографий – 3, статей в научных журналах – 14, статей в сборниках научных трудов – 2, публикаций в сборниках материалов международных научных конференций и симпозиумов – 4. Общий объем публикаций – 65,65 п.л., авторский вклад – 65,35 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Груздев В.В. Кондикционные обязательства в системе охранительных гражданско-правовых отношений // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 1. – С. 47-50. – 0,7 п.л.

2. Груздев В.В. Понятие гражданско-правовой защиты и ее место в механизме гражданско-правового регулирования // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 5. – С. 37-40. – 0,7 п.л.

3. Груздев В.В. Понятие и структура охранительных гражданско-правовых норм // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 8. – С. 47-50. – 0,7 п.л.

4. Груздев В.В. О проблеме гражданско-правовой вины // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 10. – С. 31-35. – 0,7 п.л.

5. Груздев В.В. Гражданско-правовая защита односторонними действиями управомоченного лица // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 7. – С. 67-72. – 0,6 п.л.

6. Груздев В.В. Оспаривание субъективного права (охраняемого законом интереса) как основание гражданско-правовой защиты // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 2. – С. 78-81. – 0,4 п.л.

7. Груздев В.В. Охраняемый законом интерес как объект гражданско-правовой защиты // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 10. – С. 92-97. – 0,6 п.л.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

- 1) **В.А. Болдырев**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института МВД России, г. Хабаровск, *с замечаниями*: выводы, сделанные в диссертации, одинаково справедливы как по отношению к защите интересов личности, о которых идет речь в названии работы, так и по отношению к защите интересов юридических лиц, а также публично-правовых образований; в содержании «установительного», «исполнительного» и «преобразовательного» правомочий лица просматривается известное процессуальной науке и более логичное по своей сути деление исков на иски о признании (установительные), иски о присуждении (исполнительные) и преобразовательные иски; терминологически неудачно обозначено деление охранительных обязательств на эквивалентные и безэквивалентные; 2) кафедра гражданского права Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (отзыв подписала **Е.Л. Невзгодина**, канд. юрид. наук, проф., заведующая кафедрой), *с замечаниями*: изложенные соискателем особенности охранительной нормы не могут изменить теоретически признанное, в известном смысле аксиоматическое, строение такой нормы, включающее в качестве обязательного элемента санкцию; сомнительны рассуждения о том, что оспаривание субъективного права (охраняемого законом интереса) можно рассматривать в качестве основы гражданско-правовой защиты только в случае, когда оспаривание является поводом для обращения в суд; необходимо дополнительно аргументировать вопрос о необходимости и обоснованности предложенной концепции нарушения права; 3) кафедра гражданского права Иркутского государственного университета, (отзыв подписал **А.В. Климович**,

канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: ссылаясь на одновременное существование в качестве защитительных возможностей и охранительных правомочий в составе регулятивного права, и охранительных прав, автор почему-то ограничивает применимость понятия «нарушение субъективного права» только к охранительным обязательствам; в рамках вертикальных отношений участник гражданского оборота может не только, как полагает автор, лишиться субъективного права, но и быть присужден к имущественной обязанности; 4) **С.В. Матияшук**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры гражданского права и процесса Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Новосибирск, *с замечаниями*: из автореферата трудно уловить, какое место занимает в механизме гражданско-правовой защиты деятельность лица, добровольно или принудительно исполняющего юридическую обязанность, противостоящую нарушенному праву; сомнительно утверждение диссертанта о том, что «функции, зачастую присваиваемые гражданско-правовой ответственности, выражающейся в возложении дополнительных имущественных обязанностей, на самом деле выполняют безэквивалентные охранительные обязательства», поскольку вряд ли охранительное обязательство может выполнить все присущие ответственности функции, в том числе воспитательную (посредством общественного осуждения нарушителя и порицания его неправомерного поведения); 5) **В.Ф. Попондопуло**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, *с замечаниями*: представляется недостаточно обоснованной подмена понятия «гражданское правонарушение» понятием «нарушение субъективного права»; построение системы охранительных обязательств вызывает определенные возражения – по непонятным причинам из нее выпало обязательство вследствие причинения вреда (деликтное обязательство), кроме того, характеристика возмещения убытков не удовлетворяет авторскому же определению эквивалентного обязательства; из автореферата сложно усмотреть, что конкретно дает науке и юридической

практике (как законотворческой, так и правоприменительной) авторская интерпретация имущественной ответственности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что М.В. Телюкина, Е.М. Тужилова-Орданская, А.В. Волков являются известными специалистами в области науки гражданского права, имеющих публикации в реферируемых изданиях по актуальным вопросам гражданского права, в том числе по проблемам исследования, принимающих участие во всероссийских и международных конференциях; Кубанский государственный аграрный университет широко известен своими достижениями в области науки гражданского права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: *предложенная* автором «теория гражданско-правовой защиты, включающая системное описание основных статических и динамических аспектов охранительной деятельности обладателя нарушенного или оспоренного интереса (как реализованного, так и нереализованного в субъективном праве)», заявляемая им как альтернатива существующей теории защиты гражданских прав, теоретически недостаточно обоснована.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: *раскрыты* отдельные теоретические и практические проблемы, возникающие в связи с нарушением и оспариванием субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов личности; *выделены* элементы механизма гражданско-правовой защиты; обозначены объекты и участники гражданско-правовой защиты, но в должной степени *не доказана* необходимость четкого разграничения гражданского права от гражданского юрисдикционного процесса в аспекте защиты гражданских прав, *не показано*, как обосновываемая автором концепция (теория) гражданско-правовой защиты способна служить повышению эффективности реализации гражданско-правовых санкций, *не подтверждена* реальная значимость описанных диссертантом «защитительных возможностей» для регулирования отношений между должником и кредитором, потерпевшим и причинителем вреда, *не обосновано*, что гражданско-правовой защитой является реализация защитительной возможности лишь самим её обладателем и только по его инициативе, *в достоверной степени не*

аргументирована необходимость введения в научный оборот таких на первый взгляд «инновационных» научных категорий, как «защитительные возможности» (вместо «способы защиты гражданских прав»), «явление в виде вины», «арсенал гражданско-правовой защиты», «полноценный/неполноценный тип гражданской правосубъектности» и т.д.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики отражено в публикациях в ведущих научных журналах. Хотя, по словам автора, практическая апробация изложенных им результатов имела место в судебной практике, но она не подтверждена официальными документами.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Предлагаемая конструкция гражданско-правовой защиты в том виде, как она изложена в диссертации, в целом не нашла своего воплощения в предложениях, направленных на оптимизацию механизма гражданско-правового регулирования защиты имущественных интересов личности, на совершенствование юридических гарантий гражданских прав личности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: как указано в диссертационном исследовании, разработанная диссертантом, теория базируется на обобщении данных практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов; использованы опубликованные работы, выполненные многими исследователями в области теории права, гражданского права, в том числе дореволюционными. В то же время отсутствуют конкретные сведения о характере, объеме и временных рамках изученной судебной практики, что не позволяет с должной определенностью сделать вывод о степени репрезентативности исследования.

Личный вклад соискателя состоит в известной степени в постановке целей и задач исследования; в выборе методов; анализе, личной интерпретации и обобщении полученных результатов. Основные публикации по выполненной работе подготовлены автором лично.

Диссертационный совет пришёл к выводу, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая не в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и принял решение не присуждать Груздеву Владиславу Викторовичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение учёной степени – 5, против присуждения учёной степени – 11, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Уткин

Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев

Сергей Александрович

27 марта 2015 г.