

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Груздева Владислава Викторовича
«Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности»,
представленной к защите в диссертационном совете Д 212.267.02,
созданном на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

Регулируя имущественный оборот, гражданское право наделяет его участников на случай нарушения (оспаривания) их прав или охраняемых законом интересов определенными юридическими возможностями. Реализация указанных возможностей представляет собой правоохранительную деятельность и осуществляется, исходя из диспозитивности цивилистической отрасли, исключительно по усмотрению правообладателей.

В юридической науке тема защиты прав является одной из наиболее актуальных и сложных. Данную тему традиционно обсуждают представители практически всех правовых дисциплин, чем определяется ее ярко выраженный межотраслевой характер.

В этих условиях предпринятая В.В. Груздевым попытка четкого размежевания частноправовых и публично-правовых аспектов защиты граждан-

ских прав представляется плодотворной и перспективной как в научном, так и в практическом плане.

Вынесение публично-правовых моментов за пределы исследуемой проблематики позволило диссертанту сформулировать понятие гражданско-правовой защиты, которое может оказаться весьма полезным для дальнейших цивилистических исследований в соответствующей области.

Рассматривая гражданско-правовую защиту как деятельность самого обладателя нарушенного (оспоренного) права, автор последовательно раскрывает объекты, состав участников и механизм указанной деятельности, делает при этом интересные и обоснованные выводы по традиционно важным для цивилистической науки вопросам.

Очерчивая круг объектов гражданско-правовой защиты, соискатель выдвигает новаторскую идею рассматривать в качестве юридического значимого только такой интерес личности, который подлежит удовлетворению посредством осуществления субъективного права (реализации правоотношения в целом). Отсюда выделяются стадии развития юридического интереса (интерес в приобретении субъективного права; интерес в сохранении приобретенного субъективного права; интерес в осуществлении сохраняющегося субъективного права), а также проводится четкое разграничение субъективного права и охраняемого законом интереса как самостоятельных объектов гражданско-правовой защиты.

Научно обоснован вывод о необходимости признания субъектом гражданско-правовой защиты только управомоченного (заинтересованного) лица, которому принадлежит реализуемая охранительная возможность. Что касается юрисдикционного органа, осуществляющего в необходимых случаях правоприменительную деятельность, то он признан субъектом публично-правовой защиты, что вполне логично вписывается в авторскую концепцию защиты гражданских прав.

Указанной концепции соответствует и вывод о наличии в механизме защиты гражданских прав частноправовых и публично-правовых элементов

и, как следствие, о необходимости глубокого цивилистического исследования частноправовых элементов – нормативных и фактических предпосылок, мер и средств гражданско-правовой защиты, а также «защитительных» возможностей управомоченного (заинтересованного) лица.

Несомненный научный интерес представляет проведенная автором систематизация охранительных («защитительных») возможностей. Идея об исполнимости негативной обязанности в натуре позволила соискателю по-новому взглянуть на сущность правовых возможностей, обеспечивающих соблюдение запрета, в частности, самозащиты, виндикационного и негаторного требований. В результате концепция гражданско-правовой защиты получила логическое развитие на специальном уровне в виде системного анализа охранительных правомочий в составе нарушенного (оспоренного) регулятивного права и охранительных прав.

Предложенная В.В. Груздевым классификация охранительных обязательств на эквивалентные (построенные по принципу «отдай чужое») и безэквивалентные (построенные по принципу «отдай свое») может послужить методологической основой для дальнейшего исследования данного феномена, прежде всего в аспекте формирования научно обоснованной системы охранительных правоотношений, выявления их существенных взаимосвязей и качественных различий.

На фоне непрекращающихся дискуссий о сущности гражданско-правовой ответственности выглядит научно интересной, хотя и не бесспорной, мысль диссертанта ограничить такую ответственность случаями юрисдикционных имущественных лишений нарушителя за его виновное поведение, осуществляемых строго в рамках «вертикальных» правоотношений. При таком подходе дополнительные имущественные обременения, возлагаемые на нарушителя в рамках «горизонтальных» охранительных правоотношений, действительно, оказываются за пределами гражданско-правовой ответственности.

Сказанное позволяет дать положительную оценку диссертации В.В. Груздева, признать ее научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Таким образом, выполненная В.В. Груздевым работа обладает должной научной новизной.

Вместе с тем следует отметить некоторые дискуссионные моменты, которые требуют дополнительного пояснения и могут стать предметом научной дискуссии при защите диссертации.

1. Исследуя нормативную основу гражданско-правовой защиты и выявляя специфику охранительных гражданско-правовых норм, автор приходит к выводу, что элементами большинства указанных норм являются гипотеза и диспозиция.

Представляется, что изложенные соискателем особенности охранительной нормы, какими ни были бы они по своему характеру и значимости, вряд ли могут изменить теоретически признанное, в известном смысле аксиоматическое строение такой нормы, включающее в качестве обязательного элемента санкцию.

2. Диссертант разграничивает частно-правовое понятие нарушения субъективного права и публично-правовое понятие правонарушения. При этом нарушение права он рассматривает в качестве составного юридического факта, включающего такие элементы, как деяние нарушителя, неблагоприятные последствия нарушения, причинную связь, вину.

Однако такие же элементы содержит состав правонарушения как общепризнанная теоретическая конструкция, имеющая к тому же универсальное практическое значение. Поэтому требует дополнительной аргументации вопрос о необходимости и обоснованности предложенной автором концепции нарушения права.

3. Оспаривание субъективного права (охраняемого законом интереса) в диссертации предлагается рассматривать в качестве основы гражданско-

правовой защиты только в случае, когда оспаривание является поводом для обращения в суд. В то же время сам диссертант подчеркивает существование правомочий, которые реализуются исключительно без обращения в юрисдикционный орган. Нет ли противоречия в рассуждениях автора, поскольку оспаривание может служить основанием для применения мер оперативного воздействия, т.е. санкций, реализуемых исключительно во внесудебном порядке?

Отмеченные частные спорные вопросы, требующие дополнительного пояснения, носят дискуссионный характер и не колеблют общей высокой положительной оценки выполненной В.В. Груздевым работы.

Таким образом, выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Груздев Владислав Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; международное частное право; семейное право.

Настоящий отзыв подготовлен и представлен кандидатом юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Невзгодиной Еленой Львовной (кандидатская диссертация была защищена по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; e-mail: kaf_GP_302@mail.ru <http://omsu.ru>; кандидатом юридических наук доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.

Достоевского» Темниковой Натальей Александровной (кандидатская диссертация была защищена по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, 644065), г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; <http://omsu.ru>); обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (протокол № 5 от 10 февраля 2015 г.).

Заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
Заслуженный юрист РФ
кандидат юридических наук

профессор



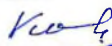
Елена Львовна Невзгодина

10 февраля 2015 года.

Адрес места работы:
Россия, 644065, г. Омск
ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1
Тел. 8(3812) 63-21-20; факс 8(3812) 64-20-80
e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; [http://www.omsu.ru/](http://www.omsu.ru)

Подпись Елены Львовны Невзгодиной заверяю:

Ученый секретарь ученого совета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»



Ковалевская Людмила Ивановна

