

**Отзыв официального оппонента**  
**о диссертации Кормазиной Ольги Петровны «Воспоминание как жанр разговорной**  
**речи (на материале речи дальневосточников),**

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационная работа О.П. Кормазиной представляет собой разноаспектное описание жанра «Воспоминание» на материале речи дальневосточников. Проблематика диссертации интегрирует интересы жанроведения, коммуникативной лингвистики, теории нарратива, теории диалога.

Исследование представляется актуальным и своевременным. С одной стороны, современное жанроведение поставило среди своих целей создание энциклопедии речевых жанров русского национального языка. Это требует описания отдельных жанров речи, выявления их инвариантов. С другой стороны, автор предлагает один из способов описания жанров живой разговорной речи, а это важно в связи с интересом современной лингвистики к феномену устной речи, поиском единицы её анализа и обращением к феномену речевого жанра. Кроме того, интерес гуманитарных наук к проблемам идентичности, самоидентичности обращает внимание на изучение отдельных региональных вариантов языка и их особенностей. Сказанным обусловлена **актуальность** темы диссертационного сочинения О.П. Кормазиной.

Избранный автором подход к описанию жанра воспоминания представляется удачным, поскольку позволяет выявить особенности реализации жанра, его признаки и дифференцировать близкие жанры. О.П. Кормазиной удалось, на наш взгляд, вскрыть механизмы формирования и функционирования жанра воспоминания в разговорной речи. Существенным видится социокультурный аспект авторского подхода, предполагающий обращение к сфере реализации жанра – к коммуникативному событию, в зависимости от которого проявляются разные жанровые варианты и их характерные черты. Представляется, что у автора получилось выработать описательную методику жанра, включающую анализ как собственно языковых, так и внеязыковых, влияющих на воплощение жанра, факторов.

**Практическая значимость** исследования заключается не только в том, что его результаты могут быть учтены при преподавании ряда общих и специальных дисциплин по русскому языку, в частности русского языка как иностранного, но и в возможности использования этой методики для описания других жанров разговорной речи, применения результатов работы при создании энциклопедии речевых жанров, в исследованиях в области антропологии, региональной лингвистики и т.п.

**Вклад автора в разработку теории речевых жанров и её развитие, а также теоретическая значимость полученных результатов** не вызывают сомнения. Это связано с некоторыми проблемами жанроведения:

Во-первых, результаты диссертационного исследования дают представления о жанре воспоминания как жанре разговорной речи. Существуют исследования этого жанра, функционирующего в диалектной коммуникации (Л.Г. Гынгазова, Т.А. Демешкина, Н.В. Лагута, Я.В. Мызникова, О.В. Фельде), в художественных текстах (Н.Л. Зелянская, М.М. Хабутдинова), в письменных нехудожественных текстах – мемуарах (Т.П. Сухотерина, Н.Б. Лебедева). Безусловно, все они имеют общие черты. Однако каждый из инвариантов имеет уникальные, характерные только для данного типа дискурса особенности, что подчеркивается в диссертации.

Во-вторых, автор предлагает свой взгляд на систему жанрового взаимодействия и решает в работе сложные вопросы границ жанра (смена коммуникативных ролей, темы и т.д.), функциональной нагрузки жанров. В этом смысле удачным видится выбор термина «жанр-спутник» для жанров разговорной речи, сопровождающих ключевые для данного коммуникативного события жанры.

В-третьих, в теоретическом отношении представляет интерес определение статуса монолога в устной речи особенно применительно к исследуемому материалу. Размышления О.П. Кормазиной побуждают к рефлексии по поводу соотношения диалогического и монологического в жанрах разговорной речи в связи с наличием адресата и обращенностью к нему. Вряд ли можно предположить, что в ситуации разговора могут возникать «чистые» монологические высказывания. Кроме того, один и тот же жанр в зависимости от типа дискурса, в котором он реализуется, может быть представлен или в диалогической, или в монологической форме. В связи с этим автор на С. 40 справедливо отмечает, что «разделение речевых жанров на монологические и диалогические нельзя считать безусловным; в большинстве случаев можно говорить лишь о предпочтительной форме их реализации».

В-четвертых, накопление такого репрезентативного регионального материала является перспективным в изучении жанров русского национального языка и их взаимодействия в потоке речи. Важным видится исследование этого жанра именно в потоке речи, а не в качестве изолированных фрагментов. Это позволяет углубить представления о природе жанра воспоминания.

Сказанное во многом определяет **новизну** исследования. С одной стороны, в научный оборот вводится новый материал – записи живой разговорной речи дальневосточников. С другой стороны, новизна исследования, обусловлена предлагаемым автором подходом к анализу этого материала - сочетанием нескольких параметров его описания:

функциональной, иллокутивно-структурной, тематической характеристик жанра и исследованием модусных категорий. Доказано, что жанр воспоминания как жанр разговорной речи имеет инварианты в зависимости от типа коммуникации – актуальной или непринужденной. В данном случае хотелось бы уточнить, каким образом производилась запись непринужденных воспоминаний, знали ли информанты о том, что их речь записывается на диктофон?

**Обоснованность научных положений и достоверность исследования** обеспечиваются серьезным теоретическим контекстом. Автор в первой главе рассматривает действительно актуальные для современного жанроведения, лингвистики и для данного исследования вопросы, аналитически представляет обзор работ по теме, включающий в том числе самые современные наблюдения лингвистов.

Кроме этого, обоснованность научных положений и достоверность исследования достигаются с помощью репрезентативности материала: разнообразные яркие примеры подкрепляют наблюдения автора.

Работа выстраивается на применении комплексного анализа. Автор представляет своеобразный портрет жанра воспоминания как сложноорганизованного феномена, вскрывая его внутреннюю структуру, особенности функционирования, тематического наполнения, особенности реализации в нём модусных категорий авторизации, персуазивности, оценочности и описывая этот феномен в терминах и понятиях современной лингвистики.

Опираясь на достижения ученых-предшественников, О.П. Кормазина выделяет инварианты жанра воспоминания и осуществляет их скрупулезный анализ. Например, при описании жанра воспоминания как ключевого компонента гипержанра «разговор с собирателем» в функциональном аспекте автор выявляет жанры-спутники (рассказ о себе, рассказ о человеке, рассказ о месте, объяснение, беседа на общие темы, рассуждение), отмечает возможное варьирование набора этих жанров и определяет на с. 68-71 жанрообразующие признаки воспоминания (наличие метакомпонента, способы репрезентации прошлого, противопоставление временных пластов и т.д.). При анализе воспоминания как элемента гипержанра «непринужденная беседа» автор квалифицирует его как жанр-спутник беседы на общие темы и выявляет его жанрообразующие черты. Пристальное внимание к исследуемому материалу позволило автору сделать важный, на наш взгляд, вывод о том, что для воспоминания как компонента непринужденной беседы нехарактерным оказывается противопоставление прошлого и настоящего и позиционирование себя как части определенного социума, хотя не во всех случаях эти наблюдения представляются убедительными (например, на С. 114 высказывание «Ну мы

*тоже писали сочинение в школе/ когда выпускались»,* которое автор относит к воспоминанию как жанру спутнику, демонстрирует как раз позиционирование говорящим себя как части определенной общности людей).

Детально рассматривается исследуемый жанр в иллокутивно-структурном и тематическом аспектах, в результате чего автор убедительно доказывает, что жанр воспоминания как компонент гипержанров «беседа с собирателем» и «непринужденная беседа» имеют разные характеристики, даже несмотря на то, что в процессе беседы с собирателем жанр воспоминания может оформляться по законам естественной, непринужденной коммуникации. Интересным, в частности, представляется, что в воспоминании как компоненте гипержанра «беседа с собирателем» наряду с основными тематическими доминантами проявляется темы, обладающие региональной спецификой – «Переезд на Дальний Восток», «Взаимоотношения с жителями Китая и Кореи», «Дальневосточная природа».

Исследование реализации модусных смыслов в жанре воспоминания позволило автору выделить еще его два варианта: свои и чужие воспоминания, уточнить функции этого жанра и важнейшую особенность – вовлеченность в сферу личных эмоциональных переживаний.

По ходу знакомства с диссертационной работой О.П. Кормазиной возникло несколько вопросов и замечаний, некоторые из них имеют дискуссионный характер.

1. На с. 6 автор отмечает, что «многообразие подходов к лингвистическому изучению воспоминания как особого типа разговорного дискурса приводит к необходимости его комплексного исследования и выделения *основных жанрообразующих признаков*». Означает ли это, что дискурс и жанр автор понимает как синонимичные понятия? На наш взгляд, жанр всё же является составной частью дискурса.

2. На с. 53 О.П. Кормазина отмечает, что «в качестве информантов нередко выступают родственники лингвистов, занимающихся сбором устной речи; в этом случае коммуникативное событие «разговор с собирателем» сближается по своему характеру с коммуникативным событием «непринужденная беседа», отличаясь от него лишь наличием у одного из собеседников установки на получение определенного языкового материала», и на с. 80 при рассмотрении воспоминания в составе гипержанра «непринужденная беседа» автор указывает на то, что «были отмечены случаи перехода жанра-спутника в статус основного жанра». Действительно, исследуемый объект характеризуется сложностью, здесь возможны подобные переходные явления, а привлекательная стройностью выстроенная автором классификация основывается на большинстве типичных примеров. Всё же подобные явления встречаются, на что справедливо указывает автор. В некоторых примерах О.П. Кормазина

даже называет собирателя и информанта «внучка аспирант-филолог» и «бабушка», в этих диалогах прослеживаются черты непринужденного общения. А при рассмотрении непринужденного общения, как представляется, недостаточно уделено внимания роли собирателя. На наш взгляд, это внутрижанровое взаимодействие заслуживает отдельного внимания, требуются более чёткие критерии разграничения, которое в некоторых случаях кажется только формальным.

3. Еще одним «проблемным» моментом, на наш взгляд, является разграничение коллективного воспоминания, характерного только для воспоминания как диалогического нарратива и компрессированного воспоминания, свойственного воспоминанию как элементу целостной структуры диалога. На с. 111 О.П. Кормазина отмечает, что в коллективном воспоминании отражается событие, происходившее в одно и то же время в одном и том же месте. На с. 119 усматривается именно такое воспоминание бабушки и внучки о местном угольном разрезе:

*«(бабушка (Б.) рассказывает внучке (В.) о местном угольном разрезе)*

*Б. И значить/ работал вот с пятьдесят девятого года/ разрез этот// В девяносто шестом закрылся разрез/ позакрывалось тогда уже всё//*

*В. Ну я помню как танцевали у нас на закрытии/ разреза// У нас возле клуба был какой-то прям вечер/ праздник//*

*Б. Ага/ хороший праздник/ да? (продолжает рассказывать о работе разреза)».*

Однако этот фрагмент автор рассматривает как компрессированное воспоминание.

Вместе с тем, следует сказать, что указанные вопросы и замечания носят принципиальный для данной работы характер и, на наш взгляд, отмечают дополнительные к обозначенным автором возможности развития проблематики диссертационного исследования.

Диссертация О.П. Кормазиной является законченной научно-квалификационной работой. Основные положения диссертации обосновываются и последовательно доказываются в тексте работы, в соответствии с ними выстраивается её логика и структура. Они нашли отражение в 9 публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях.

Актуальность исследования, многоаспектность, ценность введенного в научный оборот эмпирического материала, который может быть востребован специалистами разных гуманитарных наук, вклад автора в развитие теории речевых жанров и способов их описания, прозрачная логика работы, завершенность, анализ материала, который даёт на выходе научно значимые результаты, позволяют сделать заключение о том, что автореферат и диссертация Кормазиной Ольги Петровны «Воспоминание как жанр разговорной речи (на

материале речи дальневосточников») соответствует требованиям п. 9 – 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

доцент кафедры русского языка

федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский

Томский государственный университет»

(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, (3822)529–852,

<http://www.tsu.ru>, [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)),

кандидат филологических наук

(10.02.01 – Русский язык)



Светлана Владимировна Волошина

23.09.16



*Удостоверено*  
М. НАЧ.  
УД  
УДАЛОВА