

**ОТЗЫВ**  
официального оппонента о диссертации  
**КОРМАЗИНОЙ ОЛЬГИ ПЕТРОВНЫ**  
**«ВОСПОМИНАНИЕ КАК ЖАНР РАЗГОВОРНОЙ РЕЧИ**  
**(НА МАТЕРИАЛЕ РЕЧИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНИКОВ)»,**  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное исследование представляет собой опыт научного осмысления одной из жанровых форм разговорной речи – жанра воспоминания на новом эмпирическом материале – русской разговорной речи жителей дальневосточного региона России.

Изучение жанров русской речи – одно из **актуальных** направлений современной лингвистики, интенсивно развиваемых в последние десятилетия. Немало работ посвящено и изучению жанров живой разговорной речи, в том числе диалектной. При этом диссертационное исследование О.П. Кормазиной занимает свое особое место в ряду многочисленных работ в области жанроведения.

В работе О.П. Кормазиной рассматривается жанр воспоминания безотносительно к социальному статусу, возрасту и территории проживания говорящих (город / село), поэтому работа претендует на универсализм полученных выводов. Такой подход действительно является новым и представляется целесообразным на современном этапе, характеризующемся активными процессами в современном русском языке и изменением как состава форм его существования, так и носителя этих форм. Налицо общие тенденции в русской разговорной речи, что дает возможность изучать в едином ключе тексты избранного жанра, записанные как в городской, так и в сельской коммуникативной среде, как от представителей старшего, так и младшего поколений, при этом принимая во внимание и наличие определенной специфики у разных категорий носителей русского языка при реализации исследуемого жан-

ра, на что указывал автор диссертационного исследования в своей работе (напр., на с. 157-158 и др.).

**Актуальность** проведенного исследования была определена и необходимостью с учетом новых достижений в области жанроведения представить по возможности исчерпывающее научное описание одного из концептуально значимых для русской языковой культуры жанра – жанра «Воспоминание», что и было выполнено в диссертации О.П. Кормазиной.

Необходимо отметить осуществленную автором глубокую проработку накопленного опыта в области изучения жанров и теоретических понятий науки о жанрах речи с привлечением работ, написанных еще в начале XX в. до появления основополагающего труда М.М. Бахтина по теории речевых жанров (напр., работы В.Н. Волошинова, 1926), с учетом достижений разных научных школ – Московской школы функциональной социалингвистики, Саратовской школы коллоквиалистики и жанроведения, Томской диалектологической школы и работ Екатеринбургских ученых (И.Н. Борисовой, Т.В. Матвеевой, И.Г. Сибиряковой и др.), а также самых последних исследований в области текста и речевых жанров.

Автор подробно и глубоко анализирует разработанные в отечественной лингвистике типологии речевых жанров (М.М. Бахтина, А.Г. Баранова, С. Гайда, М.Ю. Федосюка, К.Ф. Седова, Т.В. Шмелевой, О. А. Казаковой), число которых свидетельствует о сложности и неоднородности изучаемого объекта. Это позволило автору осуществить многоаспектное, разностороннее исследование избранного речевого жанра – жанра «Воспоминание», увидеть проблемные зоны при его научной квалификации и предложить свою точку зрения на параметризацию исследуемого жанра, его место в общей типологии жанров «Воспоминание» и выявление диалогичности/монологичности его природы.

Автор диссертационного исследования О.П. Кормазина выявляет неоднородность исследуемого жанра и считает целесообразным, исходя из функциональных и иллокутивно-структурных особенностей текстов жанра «Вос-

пминания», выделить два гипержанра по отношению к названному жанру. Это гипержанры «Разговор с собирателем» и «Непринужденная беседа», отражающие разные типы коммуникативного события с разной коммуникативной мотивацией. Выделение гипержанра «Разговор с собирателем» представляется целесообразным, поскольку отражает коммуникативное событие, которое ведет к порождению жанра по инициативе собирателя и направляется им. Именно собирателю мы обязаны тем, что оказались зафиксированными из уст рядовых носителей русского языка по-своему уникальные факты истории нашего народа, отражающие как глобальные исторические события, так и события частной семейной жизни.

В работе разносторонне анализируется структура выделенных гипержанров по следующим параметрам: а) по положению ключевого жанра – жанра воспоминания – по отношению к другим жанрам – жанрам-спутникам в «Разговоре с собирателем» и по положению жанра воспоминания как жанра-спутника в «Непринужденной беседе»; б) по структурным компонентам жанра «Воспоминание» при его реализации внутри названных гипержанров; в) с учетом их текстовой организации как монологических или диалогических нарративов. Такой анализ позволил представить жанр «Воспоминания» в возможных для него вариантах, которые подверглись в работе О.П. Кормзиной целостному описанию. Это является значимым результатом для развития жанроведения, поскольку предлагается научно обоснованная вариативная модель исследуемого жанра, позволяющая идентифицировать жанр «Воспоминание» по его основополагающим признакам и дифференцировать варианты этого жанра.

**Новизна** проведенного исследования видится в создании типологии речевого жанра «Воспоминание», включающей его варианты, существование которых обусловлено прагматикой коммуникативных событий.

Новым является и привлеченный для анализа языковой материал: записи живой русской речи жителей дальневосточного региона России. С одной стороны, в жанре «Воспоминание», записанном от дальневосточников, отра-

жаются закономерности функционирования современной разговорной речи носителей русского языка в целом на уровне организации спонтанного текста, в лексическом наполнении, в выборе грамматических форм и конструкций. С другой стороны, на тематическом уровне проявляется яркая дальневосточная специфика, демонстрирующая значимость собранного и научно описанного материала как части общенационального речевого континуума.

Объем проанализированного материала достаточен для создания типологии жанра «Воспоминание». Общий объем аудиозаписей – 3200 минут, около 150 000 словоупотреблений, что позволяет считать выводы автора диссертации достоверными.

Работу отличает четкая структура, последовательность изложения, и это делает логику исследования прозрачной. Каждая глава завершается обстоятельными выводами. Диссертация включает 4 приложения, которые наглядно показывают методику анализа жанра «Воспоминания».

Поставленная в диссертации цель исследования достигнута, а задачи решены. Все положения, выносимые на защиту, находят подтверждение в работе.

Вместе с тем возникает ряд вопросов и замечаний по диссертационному исследованию.

1. Требуется пояснение, в чем именно на тематическом уровне происходит дифференциация гипержанров «разговор с собирателем» и «непринужденная беседа»?
2. Почему невозможно выделить определенные гипертемы в содержании воспоминаний монологического нарратива?
3. Не вполне ясно из текста работы, в чем особенности проявления в текстах воспоминаний модусных категорий авторизации и персуазивности?
4. Что понимается в работе под смешанной и тематической речью?
5. В работе отмечается, что основными средствами оценочности в жанре «Воспоминание» являются лексические и фонетические?

Участвуют ли средства словообразования в формировании оценочной семантики в текстах анализируемого в работе жанра?

6. Автор исследования указывает на то, что «одним из жанрообразующих признаков, характерных для воспоминания как компонента гипержанра «разговор с собирателем» является противопоставление двух временных планов – прошлого и настоящего, «раньше» и «теперь», при этом в названном противопоставлении «раньше» имеет положительную оценку, «теперь» - отрицательную» (с. 165). Не наблюдается ли в рассказах последнего времени, пусть и единично, сдвиг в оценке «теперь» в положительную сторону?
7. Почему такие лексемы, как *кедрач*, *сопка*, *увал* автор относит к дальневосточным локализмам? Так, слово *кедрач*, например, имеет более широкое распространение.
8. Положения 2 и 4, выносимые на защиту, отчасти дублируют друга.
9. Пункт 6 в Заключение содержит общую информацию, не касающуюся специфики проанализированного материала.

Высказанные замечания не снижают теоретической и практической значимости рецензируемой работы и не затрагивают сути диссертационного исследования. Проведённое исследование вносит весомый вклад в изучение жанров русской разговорной речи.

Автореферат последовательно отражает содержание диссертации.

Основные результаты исследования изложены в 9 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК.

Все сказанное позволяет заключить, что **диссертация** Кормазиной Ольги Петровны **«Воспоминание как жанр разговорной речи (на материале речи дальневосточников)»**, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является **научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи описания ва-**

риативности речевого жанра «Воспоминание» в русской разговорной речи в обусловленности его функциональными, структурными и тематическими характеристиками, имеющей значение для развития филологии в таких ее отраслях, как теория текста, жанроведение, коллоквиалистика, региональная лингвистика, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Кормазина Ольга Петровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцентом, профессором кафедры русского языка как иностранного Института социально-гуманитарных технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Еленой Александровной Оглезневой.

Профессор кафедры русского языка как иностранного  
Института социально-гуманитарных технологий  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», д-р филол. н.  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
доцент

Елена Александровна  
Оглезнева

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 30.  
Телефон: (83822)606457  
Электронная почта: [eoglezneva@vandex.ru](mailto:eoglezneva@vandex.ru)  
Адрес веб-сайта НИ ТПУ: [tpu@tpu.ru](http://tpu@tpu.ru)  
Подпись Е.А. Оглезневой удостоверяю  
Ученый секретарь НИ ТПУ



Ананьева  
Ольга Афанасьевна  
23.09.2016