

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации О. П. Кормазиной «Воспоминание как жанр разговорной речи (на материале речи дальневосточников)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, Томск, 2016

Диссертационное исследование О. П. Кормазиной посвящено *актуальной* проблеме современного жанроведения – описанию и типологизации текстов-воспоминаний устной диалогической речи, порождаемых в коммуникативных событиях интервьюирования и непринужденного общения, а также выявлению экстралингвистических, когнитивных и коммуникативных факторов, определяющих жанрово-стилистические свойства этих текстов. В качестве источника материала избраны современные (2012–2015 гг.) записи воспоминаний жителей Приморского края. В связи с приведенной в автореферате формулировкой объекта исследования хотелось бы получить более точное стилистическое определение «сферы недialeктной коммуникации» (с. 4), к которой автор относит исследуемые тексты, чтобы иметь представление об их принадлежности литературному языку (собственно разговорной речи, по определению Е. А. Земской и ее соавторов) или городскому просторечию. Представляется, что уточнение в формулировке названия диссертации – «Воспоминание как жанр *диалогической* речи» – позволило бы избежать дискуссий о стилевой принадлежности текстов.

Комплексный подход к проблеме определяет *новизну* исследования и позволяет достоверно выявить факторы, влияющие на жанрово-стилистические свойства текста воспоминания, его композицию, интенциональную структуру, тематическое своеобразие функцию в составе целого диалога. В качестве основных жанрообразующих признаков диссертантом обоснованы: 1) экстралингвистический – характер коммуникативного события, в котором порождается текст-воспоминание; 2) диктумный – тематический тип описываемого объекта; 3) модусный – модальная обработка объективного содержания; 4) прагматический – интенциональное содержание текста; 5) языковой – характер лексического и грамматического оформления компонентов текста. Учет выявленных факторов обеспечивает достоверность и объективность типологии жанровых вариантов текста-воспоминания в диалогической речи и их последовательного жанрово-стилистического описания: 1) текст-воспоминание в коммуникативном событии «разговор с собирателем» и 2) текст-воспоминание в коммуникативном событии непринужденной беседы. Описаны их функциональные, композиционно-структурные, интенциональные и тематические особенности, модусные варианты (свои воспоминания и чужие воспоминания в их вариативах). Представляется несколько неудачным термин «чужие воспоминания», который может быть заменен более точным «репродукция чужих воспоминаний» или «воспоминание-репродуктив». На основании многоаспектного описания выявлен набор из восьми инвариантных признаков жанра воспоминания в диалоге.

На возникающие в процессе чтения автореферата вопросы и замечания, возможно, содержатся ответы в полном тексте диссертации.

1. Влияет ли внутринациональный тип лингвокультуры (Н. С. Толстой, О. Б. Сиротина, Л. П. Крысин и др.) на жанрово-стилистическое качество текста-воспоминания?
2. Хотелось бы знать мотивировку отказа исследователя от использования устоявшегося имени гипержанра *интервью*, к которому относится жанр

разговора с собирателем. Думается, обширная литература по этому вопросу позволила бы автору работы дать более точную характеристику специфики исследуемого типа текста.

3. Требуется более доказательной аргументации отнесение коммуникативного события «разговор с собирателем» (интервью) к актуальной коммуникации, характеризуемой как общение с установкой на решение практической / интеллектуальной задачи (с. 12). Кажется, по доминирующей интенции таковым оно является только для собирателя, являющегося инициатором общения. Насколько влияет этот фактор на коммуникативную роль рассказчика (собеседника / информанта)? Чем его доминирующая интенция в данном типе коммуникативного события отличается от таковой в непринужденном общении? Можно ли отнести это коммуникативное событие к сфере официальной коммуникации?
4. Вызывает несогласие утверждение О. П. Кормазиной, что «представляется невозможным выделить определенные гипертемы в содержании монологического нарратива-воспоминания» (с. 20). Уже на основании немногочисленных примеров в автореферате можно получить представление о типологии макротем по их категориальной объектной характеристике: событие (случай), явление (артефакт или натурфакт), место, персона и под.
5. Следует дифференцировать в интенциональном аспекте констатацию факта (модус «нечто / некто существует»), констатацию *воспоминания* (модус «я вспоминаю») и факта *вспоминания* / знания / осведомленности (модус «я знаю»), репрезентируемыми глаголом *помнить*. Думаю, что пример на с. 19 (У Оли есть одно платье... жду / пока она из него вырастет// – А/ я помню/ да) содержит именно подтверждение осведомленности, факта знания, констатацию *вспоминания*, а не *воспоминания*. В связи с этим уместно говорить о гибридном характере жанрового варианта «констатация *воспоминания*» и последовательно отграничить его от констатации факта по линии событийного содержания.
6. Хотелось бы получить представление о статистической представленности типов текстов и их вариантов в исследованном материале в абсолютном числовом или процентном соотношениях: сколько всего текстов обследовано, из них доля того или иного жанра или субжанра.

Приведенные в отзыве частные вопросы и замечания не ставят под сомнение научную ценность диссертации, как и объективность, логичность изложения, достоверность полученных выводов и высокий уровень исследовательской квалификации соискателя. Значимой научной перспективой работы видится исследование стилистических вариантов *воспоминания* в свете внутрителивой гибридации жанров и их межстилевого варьирования.

На основании вышесказанного констатируем, что автореферат диссертации О.П. Кормазиной «*Воспоминание как жанр разговорной речи (на материале речи дальневосточников)*» дает достаточно полное представление о концепции работы, ее структуре, теоретических основах и полученных научных результатах. Цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, положения, вынесенные на защиту, исчерпывающе обоснованы и обладают значительной научной ценностью для стилистики текста и жанроведения; содержание диссертации отражено в достаточном количестве научных статей.

Таким образом, на основании автореферата делаем вывод, что диссертация Кормазиной О. П. «*Воспоминание как жанр разговорной речи (на материале речи*

дальневосточников)» является самостоятельным законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности, и соответствует п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор, О. П. Кормазина, заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Борисова Ирина Николаевна,
доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык,
профессор, заведующий кафедрой русского
и иностранных языков АНО ВО
«Гуманитарный университет»,
www.gu-ural.ru



Юридический адрес: 620041, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, д. 3
Почтовый адрес: 620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, д. 19
Тел. ректората: (343) 371 51 90
E-mail: myirena@list.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

г. Екатеринбург

16.09.2016

*Подпись И. Н. Борисова
заверено*

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ГУ
СОЛУНОВА Н. Е.

