

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 февраля 2020 года публичной защиты диссертации Кочергиной Кристины Сергеевны «Источники лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка» по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание учёной степени кандидата филологических наук.

Присутствовали 17 из 22 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык:

1. Демешкина Т. А., доктор филологических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, 10.02.01.
2. Киселёв В. С., доктор филологических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, 10.01.01.
3. Юрина Е. А., доктор филологических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, 10.02.01.
4. Филь Ю. В., кандидат филологических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, 10.02.01.
5. Айзикова И. А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
6. Головчинер В. Е., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
7. Иванцова Е. В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
8. Калиткина Г. В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
9. Лебедева О. Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
10. Мишанкина Н. А., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
11. Нестерова Н. Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
12. Никонова Н. Е., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
13. Новикова Е. Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
14. Суханов В. А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
15. Тубалова И. В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
16. Хатямова М. А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
17. Щитова О. Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

Заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор филологических наук, профессор Юрина Елена Андреевна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить К. С. Кочергиной учёную степень кандидата филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.02.2020 № 5

О присуждении **Кочергиной Кристине Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«Источники лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка»** по специальности **10.02.01** – Русский язык принята к защите 23.12.2019 (протокол заседания № 35) диссертационным советом **Д 212.267.05**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Кочергина Кристина Сергеевна**, 1991 года рождения.

В 2019 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности эксперта экспертно-криминалистического центра в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, **Демешкина Татьяна Алексеевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», филологический факультет, декан; по совместительству – кафедра русского языка, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Трипольская Татьяна Александровна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра современного русского языка и методики его преподавания, профессор

Чернышова Татьяна Владимировна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Томский государственный педагогический университет**», г. Томск, в своём положительном отзыве, подписанном **Курьянович Анной Владимировной** (доктор филологических наук, доцент, кафедра теории языка и методики обучения русскому языку, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью систематизации имеющихся лексикографических сведений в аспекте их использования в лингвоэкспертной практике; а также целесообразностью разноаспектного изучения отрицательно-оценочной лексики, в том числе как объекта описания в формате информационных баз данных. К. С. Кочергиной обоснованы и доказаны положения, значительно обогащающие научные представления об источниковедческом потенциале толково-идеографических словарей русского языка в аспекте их привлечения в лингвоэкспертной практике; систематизирована и обобщена информация относительно системы стилистических помет

в её соотнесённости с понятием «неприличная форма» слова; с использованием метода концептуального проектирования разработана и апробирована авторская методика создания информационных ресурсов – баз словарных и словных данных, имеющих значение для юрислингвистических исследований; разработан источник нового типа – лингвистическая база данных, которая будет востребована экспертами-лингвистами в их профессиональной деятельности; обоснованы её преимущества по сравнению с печатными и электронными словарями; описан первый том «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) в качестве источника, который позволяет осуществить лингвистическую экспертизу спорного текста с опорой на анализ лексем с отрицательно-оценочным компонентом значения; систематизированы сведения о критериях отбора словарных источников; разработана модель определения лексикографических параметров относимости лексической единицы к категории слов с «неприличной формой». Результаты исследования могут быть использованы в практике составления словарей; в изучении отрицательно-оценочной, в том числе инвективной, лексики в аспекте её системно-языковых, типологических, функционально-прагматических, лингвокультурологических и лингвокогнитивных свойств; в практике преподавания курсов по лексикологии, функциональной стилистике, лексикографии, семантике, юрислингвистике, речевой коммуникации, в преподавании русского языка как иностранного.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (в том числе в российских научных журналах, входящих в Web of Science, опубликовано 3 работы), в сборниках материалов международных и всероссийских (в том числе с международным участием) научных конференций опубликовано 4 работы; свидетельств о государственной регистрации базы данных получено 2. Общий объём публикаций – 4,6 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Кочергина К. С.** Стилистические пометы в толковых словарях современного русского языка: сопоставительный анализ / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2017. – № 1 (11). – С. 20–38. – DOI: 10.17223/22274200/11/2. – 0,82 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. Stylistic labels in dictionaries of the modern Russian language: a comparative analysis / K. S. Kochergina // Voprosy leksikografii – Russian journal of lexicography. – 2017. – Vol. 1 (11). – P. 20–38.

2. **Кочергина К. С.** Теория и практика применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2019. – № 15. – С. 154–173. – DOI: 10.17223/22274200/15/10. – 0,86 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. The Theory and Practice of Using Dictionaries as Sources for Linguistic Examination / K. S. Kochergina // Voprosy leksikografii – Russian journal of lexicography. – 2019. – Vol. 15. – P. 154–173.

3. **Кочергина К. С.** Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики: концепция, структура, наполнение / К. С. Кочергина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 446. – С. 29–40. – DOI: 10.17223/15617793/446/4. – 1,47 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. Linguistic Database of Negative Evaluative Lexis: Concept, Structure, Content / K. S. Kochergina // Tomsk state university journal. – 2019. – № 446. – P. 29–40.

На автореферат поступило 9 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **О. А. Глущенко**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры журналистики

и медиакоммуникаций Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, *без замечаний*.

2. **Н. Д. Голев**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русского языка Кемеровского государственного университета, *с замечанием*: в автореферате не отражена в достаточной мере важная оппозиция лингвоэкспертной практики, связанная со взаимоотношениями двух критериев верификации экспертного вердикта: лексического и контекстного.

3. **В. В. Катермина**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры английской филологии Кубанского государственного университета, г. Краснодар, *без замечаний*.

4. **П. А. Катъшев**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, г. Москва, *с замечанием*: предложенное «лингвистическое понимание» термина «неприличная форма» расширяет представление о классе исследуемой лексики, что затрудняет использование показателей «неприличной формы» в целях диагностики правонарушений как процедуры экспертной деятельности.

5. **М. А. Лаппо**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросами*: Какой именно подход к пониманию «неприличной формы» отражён в диссертации и почему? Какие другие понимания «неприличной формы» имеются, какое отношение они имеют к практике и теории лингвистической экспертизы (и может ли лингвист-эксперт быть независим от этих трактовок)? Какие именно словари используют помету «неприличное»? Каков процент таких помет в разработанной базе?

6. **Н. В. Орлова**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русского языка, славянского и классического языкознания Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, *с вопросами*: Из какого понимания неприличной формы должен исходить лингвист-эксперт? Корректно ли, что, основываясь на лингвистическом понимании, эксперт должен сделать заключение о неприличной форме лексико-семантической единицы вне зависимости от коммуникативной ситуации и контекста? Считает ли автор, что словарь «решает всё»? что понимается под утверждением о словаре как «единственном легитимном

источнике»? Можно ли ограничиться ортологическим аспектом в экспертном исследовании? 7. **М. А. Осадчий**, д-р филол. наук, проректор по науке, профессор кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, г. Москва, *без замечаний*. 8. **В. Д. Черняк**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой русского языка Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург, *с замечаниями*: не кажется оправданным используемый и принятый в методических рекомендациях для экспертов термин «неприличная форма слова», так как термин «форма» ориентирует именно на формальное воплощение, а в исследуемых случаях речь идёт о семантике; на стр. 14 говорится о вариантности заголовочных слов, хотя речь идёт о вариантности одного из компонентов фразеологизма; мешает восприятию текста использование прописных заглавных букв в перечислительных рядах; упомянутый автором список баз данных следует дополнить ресурсом «Словари русского языка: выбираем нужный» (<http://www.lexicography.ru>), созданным коллективом РГПУ им. А. И. Герцена; и *с вопросами*: Каково соотношение понятий «экспрессивность», «оценочность», «эмоциональность», «стилистическая окраска»? Есть ли показатели, свидетельствующие о возможной отрицательной экспрессии неоценочных лексико-семантических единиц? 9. **Е. Г. Басалаева**, канд. филол. наук, доц., доцент кафедры теории языка и межкультурной коммуникации, заместитель директора Института филологии, массовой информации и психологии Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросами*: Достаточно ли учитывать наличие пометы «бранное» только в одном словаре для определения «неприличной формы»? Является ли список выявленных автором 236 единиц, которые можно отнести к неприличным, закрытым? Можно ли говорить о динамике данного фрагмента словаря? Будет ли в перспективе учтён фактор дискурсивного функционирования языковой единицы, влияющий, в том числе, и на сдвиги в прагматическом содержании лексемы? Какие типы словарей рассматривались (кроме названных в автореферате толковых и словарей жаргонной лексики)? Знаком ли автор с «Базой данных прагматически маркированной и субстандартной лексики» (<http://spmsl.ipmip.nspu.ru>)?

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования определяется его включённостью в широкий контекст изучения взаимодействия естественной и юридической форм функционирования русского языка; ярко выраженным междисциплинарным характером; анализом полноты и достоверности данных, содержащихся в словарях, качество которых является важнейшей лингвистической, культурной и социальной проблемой; недостаточностью специализированных лексикографических изданий для решения вопросов о толковании и стилистической классификации единиц языка в юрислингвистических исследованиях; потребностью в готовых базах данных. К. С. Кочергиной впервые осуществлён комплексный анализ лингвистических источников и рассмотрен широкий круг словарей в лингвоэкспертном аспекте; обобщены данные большого числа лингвистических экспертиз; существенно уточнены критерии отбора словарей для решения лингвоэкспертных задач; проведены квалификация, систематизация и репрезентация более 2000 имён существительных со значением лица, содержащих отрицательно-оценочный компонент, в виде базы данных; сделан вывод о несоответствии между декларируемыми принципами работы со словарными источниками и реальной практикой их использования; решён ряд важных вопросов, связанных с лексикографической компетенцией эксперта, с качеством используемых лексикографических ресурсов, с возможной вариативностью экспертных оценок, поддерживаемой данными словарей; составлен реестр (база данных) наиболее авторитетных и востребованных в деятельности лингвистического эксперта лексикографических источников. В исследовании проведён детальный анализ способов представления отрицательно-оценочной лексики в словарях разных типов; определены критерии отнесения или не отнесения той или иной лексической единицы к числу «неприличных форм»; разработана схема лексикографирования негативно-оценочной лексики в специальной компьютерной базе данных; теоретически обоснованы, системно описаны, проработаны на уровне технологии и предложены к использованию в лингвистических исследованиях 2 лингвистические базы данных. Результаты исследования вносят вклад в развитие юрислингвистики, лексикографии современного русского языка, семасиологии и корпусной лингвистики, важны для лингвоэкспертной практики, могут быть использованы в современной практике

составления словарей. Материалы исследования найдут применение в преподавании курсов по лексикологии, теории языка, лексикографии, юрислингвистике, корпусным исследованиям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Т. А. Трипольская** – специалист в области современной активной лексикографии, в сфере исследования национально-культурного компонента лексики русского языка, создания базы данных прагматически маркированной лексики, экспликации данного типа лексики в новейших лексикографических источниках; **Т. В. Чернышова** – специалист в области лингвоконфликтологии, в сфере исследований стилистического анализа текста, конфликтного речевого взаимодействия, аналитико-экспертной деятельности филолога; **Томский государственный педагогический университет** является известным центром исследований в области коммуникативно-прагматического анализа текстов, семантико-стилистического описания лексики русского языка, лексикографии, а также в сфере изучения конфликтной языковой личности, её речевого поведения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено несоответствие теоретических подходов к выбору словарей в качестве источников для решения лингвоэкспертных задач и их практической реализации в деятельности лингвистов-экспертов;

выявлены преимущества «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) как словаря толково-идеографического типа с позиции его информативных возможностей для определения наличия / отсутствия негативной оценки лица и группы лиц, в частности определения «неприличной формы» слова;

обоснован выбор данного словаря в качестве самостоятельного лингвоэкспертного источника и как источника материала для базы данных, разрабатываемой для целей лингвистической экспертизы;

с учётом специфики словаря толково-идеографического типа *предложена* методика отбора из его словника отрицательно-оценочной лексики, опирающаяся на идеографический, семантический, стилистический принципы;

сформирована лексико-семантическая группа отрицательно-оценочных имён существительных русского языка со значением номинации лица и группы лиц, представляющая юрислингвистическую и лексикографическую ценность;

проведён сопоставительный анализ систем стилистических помет в толковых словарях современного русского языка и *определены* стилистические пометы, маркирующие отрицательно-оценочное значение и «неприличную форму» слова;

предложен алгоритм квалификации слова как обладающего «неприличной формой» на основе словарных данных с опорой на используемые в толковых словарях современного русского языка стилистические пометы;

отрицательно-оценочная лексика русского языка *изучена* в юрислингвистическом и лексикографическом аспектах;

представлены концепция, структура, наполнение и возможности применения разработанной «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

систематизированы критерии отбора словарей для лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка, *предложены* два новых критерия, основанные на наличии / отсутствии методических рекомендаций в отношении словарей и существующей практике их применения;

уточнено понятие «лингвистическая база данных»;

разработана типология лексических лингвистических баз данных;

предложен новый способ описания отрицательно-оценочной лексической семантики в формате лексической лингвистической базы данных и *обосновано* его преимущество по сравнению с печатными и электронными словарями, в формате которых лексическая семантика описывается традиционно.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

создан содержащий справочную и статистическую информацию о словарях-источниках, рекомендуемых и применяемых в лингвоэкспертных целях, ресурс – «База данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований»;

представлен новый эффективный инструмент для лингвистических исследований русского языка и лингвоэкспертной деятельности, представляющий собой лексическую лингвистическую базу данных, – «Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка».

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты работы могут быть использованы при разработке методических рекомендаций по лингвоэкспертной деятельности, в лексикографии, а также в практике преподавания лингвистических и смежных с ними дисциплин, предметом рассмотрения которых являются юридическое функционирование русского языка, лексикографические источники, стилистика и лексикология русского языка. Выводы и наблюдения, сделанные в диссертации, могут быть востребованы в практической деятельности лингвистов-экспертов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием в качестве методологической базы современных достижений в области теории лексической семантики, стилистики русского языка, лексикографии, юридической лингвистики; репрезентативностью проанализированного материала: 181 словарь (по данным 6 методических изданий по производству лингвистической экспертизы и 183 экспертных заключений, представленных в 35 источниках); 2111 лексико-семантических единиц, отобранных из первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998).

Полученные результаты **обладают новизной**, которая заключается в комплексном подходе к анализу лексикографических источников, фиксирующих отрицательно-оценочную лексику русского языка, для выявления их источниковедческого потенциала в юрислингвистическом аспекте, а также в создании лингвистической базы данных как нового источника для лингвоэкспертной квалификации данного типа лексики русского языка.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке основной идеи исследования, сборе, анализе и систематизации материала, интерпретации результатов исследования и формулировании выводов, апробации результатов работы

на конференциях и подготовке публикаций по итогам выполненного исследования, создании двух баз данных.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в выявлении информативных возможностей словарей современного русского языка и лингвистических баз данных как источников для лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка и имеющей значение для развития современной филологии в области юридической лингвистики, лексикографии, стилистики и семантики русского языка.

На заседании 26.02.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Кочергиной К. С.** учёную степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Юрина Елена Андреевна

Учёный секретарь
диссертационного совета

Филь Юлия Вадимовна

26.02.2020