

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Кочергиной Кристины Сергеевны

«ИСТОЧНИКИ ЛИНГВОЭКСПЕРТНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

ОТРИЦАТЕЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ЛЕКСИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – Русский язык (Томск, 2019)

г. Барнаул

31 января 2020 г.

Диссертационное исследование Кочергиной Кристины Сергеевны посвящено изучению и систематизации информативных возможностей лексикографических источников, фиксирующих отрицательно-оценочную лексику русского языка, в аспекте лингвистической экспертизы.

Актуальность данного диссертационного исследования определяется рядом составляющих, среди которых:

– интерес современной филологии (в частности современных прикладных направлений, изучающих различные аспекты взаимодействия языка и права) к разработке специализированного лексикографического издания, предназначенного для целей лингвистической экспертизы;

– потребность в обобщении с позиций юрислингвистики и лингвоэкспертологии теоретических рекомендаций и сложившейся практики в области применения словарей как источников для лингвистической экспертизы;

– необходимость разработки на базе толково-идеографических словарей, используемых при производстве лингвистической экспертизы, удобной для целей экспертной деятельности централизованной лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики современного русского языка.

Все эти составляющие находят отражение в оппонируемой работе, целью которой является описание потенциала словарей современного русского языка и лингвистических баз данных как источников отрицательно-оценочной лексики

для её лингвоэкспертной квалификации.

Значимыми для современной лингвистики являются следующие результаты, полученные автором диссертации самостоятельно на основе проведенных исследований:

– *Разработана* на основе изучения и обобщения данных лексикографических и юрислингвистических исследований предшественников новая научная идея, в соответствии с которой:

а) выработаны критерии отбора словарей-источников для лингвистической экспертизы;

б) разработана методика отбора отрицательно-оценочной лексики из словарей толково-идеографического типа;

в) предложена классификация лексических лингвистических баз данных;

г) предложен новый тип источника лингвоэкспертной квалификации лексики – лингвистическая база данных в соотнесении с форматами бумажного и электронного словаря;

д) предложен алгоритм определения «неприличной формы» слова по словарным данным.

– *Осуществлён* на основе разработанной методики комплексный анализ лексикографических источников в лингвоэкспертном аспекте:

а) сформирована лексико-семантическая группа отрицательно-оценочных имён существительных со значением номинации лица и группы лиц для лингвоэкспертной квалификации;

б) произведен анализ систем стилистических помет в словарях современного русского языка и дано описание группы (подсистемы) отрицательно-оценочных стилистических помет;

в) проведён сопоставительный анализ систем стилистических помет и составлен список стилистических помет, маркирующих отрицательно-оценочное значение и «неприличную форму» слова;

в) описан источниковедческий потенциал первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н.Ю. Шведовой (1998) для решения ряда

лингвоэкспертных задач.

– *Разработан и описан* новый инструмент для лингвоэкспертной деятельности – «Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка», в формате которой семантически и стилистически описана отрицательно-оценочная лексика русского языка со значением номинации лица и группы лиц в аспекте лингвистической экспертизы.

– *Доказано*, что выбор словаря в качестве источника лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка определяется как свойствами и характеристикой словаря, так и наличием рекомендаций по его применению в методических изданиях и сложившейся практикой его применения в лингвоэкспертной деятельности.

– *Доказана* перспективность использования лингвистической базы данных как нового источника лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка в процессе лингвоэкспертной деятельности.

Все перечисленные результаты обладают научной **новизной**. К аспектам **новизны** также следует отнести саму идею обобщения лексикографических данных отрицательно-оценочной лексики русского языка для решения лингвоэкспертных задач – в этом смысле исследование К.С. Кочергиной само по себе является очень ценным источником информации для экспертов-лингвистов, что свидетельствует о его бесспорной **практической значимости**.

К аспектам **теоретической значимости** следует также отнести попытку автора диссертации разработать единые критерии для упорядочения системы словарных помет (в первую очередь – стилистических) в словарях современного русского языка, а также стремление диссертанта внести свой вклад в решение сложной проблемы лингвистического статуса «неприличной лексики».

Достоверность и обоснованность полученных автором результатов обусловлена:

– хорошо разработанной теоретико-методологической и эмпирической базой (220 единиц в списке источников и литературы, в том числе научная литература на русском и иностранном языках; методические и учебные издания,

научные журналы, интернет-сайты, словари современного русского языка), позволившей автору с опорой на обобщение предшествующего научного опыта аргументированно представить базовые понятия исследования;

– опорой в разработке теоретико-методологического аппарата исследования на классические и современные научные труды в области юрислингвистики, теоретической и прикладной лексикографии, лексической семантики, категории оценки в русском языке;

– разработанной с учетом теоретических исследований и практики лингвистической экспертизы исследовательской методикой отбора, классификации, описания отрицательно-оценочной лексики русского языка на основе данных словарей современного русского языка, в которую интегрированы как общенаучные методы описания материала, так и собственно лингвистические методы и приемы анализа словарных дефиниций, а также метод концептуального проектирования, использованный при разработке базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка;

– богатым эмпирическим материалом, положенным в основу исследования, основу которого составили 181 словарь и 183 текста экспертных заключений, извлеченных из 35 источников; 2111 имён существительных со значением номинации лица и группы лиц и отрицательно-оценочным семантическим компонентом, отобранных при помощи приёма сплошной выборки с опорой на идеографический, семантический, стилистический принципы из первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998).

Данный аспект диссертации К.С. Кочергиной свидетельствует об основательности проведенного исследования, точности и истинности полученных результатов.

Положения, выносимые на защиту, достаточно убедительно представляют проблематику диссертационного исследования и находят подтверждение в каждой из четырех глав работы – полагаем, что в рамках данного исследования они *являются обоснованными и соответствуют заявленной специальности.* Данное утверждение распространяется на все

положения работы. Все выносимые на защиту положения обладают проблемной заостренностью, внутренне взаимосвязаны и в комплексе ориентированы на достижение цели и решение стоящих перед автором задач.

В ходе знакомства с результатом исследования возник ряд вопросов дискуссионного характера.

Описывая степень разработанности проблемы, в частности, ставя вопрос о необходимости создания словаря юрислингвистического типа (с. 5; 31–32 и др.), автор диссертации ссылается на работы исследователей первого десятилетия XXI века (2000–2005 гг.). Находит ли развитие идея создания словаря юрислингвистического типа в исследованиях последнего десятилетия? Почему, по мнению диссертанта, авторы проекта «Юрислингвистического словаря инвективной лексики», несмотря на предложенную в статье перспективную модель описания, отказались от ее полнотекстовой реализации? Каковы могут быть объективные причины такого решения?

Как утверждает автор диссертации, «Разработка единой, оптимальной системы стилистических помет для квалификации лексики в словарях является одной из основных, первоочередных задач лексикографической стилистики» (с. 29). С этим трудно не согласиться: наличие такой системы, возможно, облегчило бы работу исследователей языка, в том числе и экспертов. Но возможно ли создание такой системы, если иметь в виду такие категории, как «стилистический узус» и «стилистические нормы языка», которые являются более изменчивыми, чем языковые нормы, и обусловлены как социальными факторами (в частности, характером взаимодействия участников коммуникации), так и частными (темой, целью, формой и ситуацией речи)?

Насколько при характеристике негативно-оценочных помет учитывался функциональный аспект – в частности, возможность утраты таким словом негативной оценки? Например, на стр. 84 приводится словарная помета «неодобр.» у слова *Не ангел*. Однако в контексте эта негативная оценка может деактуализироваться (ср., например: *Ты не ангел, но для меня ты стала*

святой...). Как в таких случаях должен квалифицировать такое высказывание эксперт?

Всегда ли наличие нецензурного слова в высказывании влечет за собой его квалификацию как «оскорбительного»? Достаточно ли для квалификации «неприличной формы» высказывания (и, следовательно, признания его оскорбительным) только словарных источников?

На с. 20 утверждается, что «Оценочное слово – специфический объект лексикографического описания, поскольку его особенностью является осложнённая семантическая структура (наличие коннотации)», а в качестве подтверждения этой мысли приводится цитата из работы Т.А. Трипольской, содержащая описание семантических особенностей **экспрессивного слова** в отличие от неэкспрессивного». Возникает вопрос: действительно ли для диссертанта «оценочность» и «экспрессивность» являются синонимами?

Вслед за последним вопросом хотелось бы высказать несколько замечаний дискуссионного характера.

Не вполне обоснованным нам представляются утверждения автора о том, что «словарь является основным источником для лингвистической экспертизы» (с. 29) и что «выбор словаря в качестве источника для исследований обуславливает их результаты» (с. 29, 30). Действительно, в начале 90-х гг., на этапе зарождения лингвоэкспертной практики, словарные источники использовались очень активно, хотя эксперты осознавали «нелигитимность» их применения с правовой и судебной точки зрения. В настоящее время, на мой взгляд, роль словарей незаменима в случаях необходимости установления негативной оценки высказывания – в этом большую роль играют оценочные стилистические пометы «презрительное», «пренебрежительное», «уничижительное» и т. под. В то же время в последнее десятилетие в лингвоэкспертной практике все чаще используются другие методы анализа для отождествления речевых актов оскорбления, дискредитации и т.д. (см. об этом исследования А.Н. Баранова, 2011, 2017; К.И. Бринева, 2012; Т.Б. Радбиля, В.А. Юматова; 2013; В. С. Ли, Р.Д. Карымсаковой, 2016 и др.).

Вопрос о «неприличной форме» высказывания также в современной лингвоэкспертной практике решается неоднозначно. Особо жесткие критерии для таких слов представлены в методических разработках для судебных экспертов: для выявления лингвистических признаков неприличной формы слова/выражения необходимо установить, является ли данная единица обценизмом. С этой целью выделяется ряд признаков квалификации такого слова: лексикографический (отсутствие слова/ в академических словарях СРЛЯ; стилистический признак: в словарях субстандартной лексики слова маркированы пометами «нецензурное»/ «обценное»/ «неприличное»/ «вульгарное»/ «вульгарно-просторечное»; семантический признак: слова/выражения относятся к сексуальной/эксреторной тематике (Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотникова А.М. Судебная лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении. Научно-информационное пособие для экспертов. М., 2016.). С учетом этого, не вполне обоснованным представляется утверждение диссертанта о том, что слово, маркированное в словарях стилистической пометой «разговорно-сниженное», может быть охарактеризовано как «неприличное» (с. 138, рис. 5).

Продолжая характеристику исследования, отметим, что его результаты прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Кочергиной Кристины Сергеевны «Источники лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи по описанию потенциала словарей современного русского языка и лингвистических баз данных как источников отрицательно-оценочной лексики для её лингвоэкспертной квалификации и создание на его основе лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики, имеющей значение для развития таких научных областей филологии, как юрислингвистика и лексикография современного русского языка, и соответствует требованиям, изложенным в

пункте 9 действующего «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Кочергина Кристина Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент:

Татьяна Владимировна Чернышова, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор, заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»



656049, Барнаул, пр. Ленина, 61
Тел.: (3852) 291-291
Факс: (3852) 667-626
E-mail: rector@asu.ru
Сайт: www.asu.ru

ПОДПИСЬ
ДОКУМЕНТОВЕД

ЗАВЕРЯЮ
ЧЕРНОВА А

