

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 18 января 2017 года публичной защиты диссертации Дидикина Антона Борисовича «Формирование и развитие аналитической традиции в философии права XX века» на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

На заседании диссертационного совета присутствовали 20 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

1. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
5. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
6. Вольф Марина Николаевна, доктор философских наук, 09.00.03
7. Колодий Наталья Андреевна, доктор философских наук, 09.00.03
8. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
9. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
10. Мелик-Гайказян Ирина Вигеновна, доктор философских наук, 09.00.11
11. Мишанкина Наталья Александровна, доктор филологических наук, 09.00.01
12. Моисеева Агнесса Петровна, доктор философских наук, 09.00.11
13. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
14. Оглезнев Виталий Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
15. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
16. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
17. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
18. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
19. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
20. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.Б. Дидикину ученую степень доктора философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18.01.2017 г., № 19

О присуждении **Дидикину Антону Борисовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация **«Формирование и развитие аналитической традиции в философии права XX века»** по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 12.10.2016 г., протокол № 14, диссертационным советом **Д 212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Дидикин Антон Борисович**, 1982 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «**Становление и развитие конституционного права России как отраслевой юридической науки**» по специальностям 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право защитил в 2009 году, в диссертационном совете государственного научного учреждения «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации».

В 2016 году соискатель окончил докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры правового обеспечения рыночной экономики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории философии и логики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, **Оглезнев Виталий Васильевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории философии и логики, профессор.

Официальные оппоненты:

**Неважай Игорь Дмитриевич**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра философии, заведующий кафедрой

**Лобовиков Владимир Олегович**, доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, отдел права, главный научный сотрудник

**Нехаев Андрей Викторович**, доктор философских наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный технический университет», кафедра философии и социальных коммуникаций, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова**», г. Москва, в своём положительном заключении, подписанном **Васильевым Вадимом Валерьевичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра истории зарубежной философии,

заведующий кафедрой), указала, что в последние годы появилось множество научных работ с целью осмысления аналитической философии, становятся доступными переводы трудов классиков аналитической философии, в том числе в сфере аналитической философии политики, но среди них почти нет места аналитической философии права. Между тем последние десятилетия можно назвать периодом ренессанса аналитической философско-правовой традиции в силу существования разных философских парадигм, интерпретирующих правовую реальность. Диссертационное исследование А.Б. Дидикина ориентировано на изучение влияния методологии и принципов аналитической философии, прежде всего под воздействием лингвистического поворота, на философию права и связанные с этим изменения в переосмыслении основных проблем философии права в свете аналитического подхода. В работе нашли свое отражение основные направления развития аналитической философии права, анализ концепций осуществлен на основе первоисточников с привлечением авторитетных комментариев и сопровождается собственными выводами автора. А.Б. Дидикину удалось обоснованно «вписать» аналитическую философию права в широкий контекст тенденций развития зарубежной философской мысли и в то же время не лишить аналитическую философию права автономности с точки зрения применяемых категорий, понятий и методов исследования. Используемые в диссертации методы исторической и рациональной реконструкции, а также проблемно-ориентированный подход способствуют осуществлению именно историко-философского исследования обозначенной темы, обоснованию философских выводов о сущности правовых феноменов.

Соискатель имеет 75 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 31 работа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 18, монографий – 2, статей в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных, научно-практических конференций и Российских философских конгрессов и философских школ – 11. Общий объем публикаций – 30 п.л., личный вклад автора – 25 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Дидикин А. Б.** Современные интерпретации натурализма в аналитической философии права // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2008. – Т. 6, вып. 1. – С. 59–63. – 0,5 п.л.

2. **Дидикин А. Б.** Современные концепции естественного права и классическая традиция // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2014. – Т. 8, вып. 2. – С. 418–424. (*Scopus: Didikin A. Modern natural law theories and the classical tradition // Scholae. – 2014. – Vol. 8, is. 2. – P. 418–424.*) – 0,6 п.л.

3. **Дидикин А. Б.** Причинность и ответственность: философско-правовой анализ // Вестник Томского государственного университета. Философия, социология, политология. – 2015. – № 4 (32). – С. 170–174. – DOI: 10.17223/1998863X/32/19. – 0,5 п.л.

4. **Дидикин А. Б.** Следование правилу и юридический язык: аргументы реализма и антиреализма // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2015. – № 4 (146). – С. 66–72. – 0,6 п.л.

5. **Дидикин А. Б.** Факты, ценности и цели. Телеология естественного права в концепции Л. Фуллера // Научное мнение. – 2015. – № 10. – С. 81–84. – 0,5 п.л.

6. **Дидикин А. Б.** Реконструкция Аристотеля в историко-философском наследии Г. Кельзена // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2016. – Т. 10, вып. 2. – С. 490–494. – DOI: 10.21267/AQUILO.2016.10.2955. (*Scopus: Didikin A. Reconstruction of some aristotelian ideas in the historical and philosophical legacy of Hans Kelsen // Scholae. – 2016. – Vol. 10, is. 2. – P. 490–494.*) – 0,4 п.л.

7. **Дидикин А. Б.** Право, закон и справедливость в естественно-правовой концепции Дж. Финниса // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 4 (95). – С. 93–94. – 0,6 п.л.

Монографии:

1. **Дидикин А. Б.** Онтология и эпистемология права: аналитическая традиция / А. Б. Дидикин, В. В. Оглеzneв. – Новосибирск : Изд-во НГУ, 2012. – 200 с. – 10 / 5 п.л.

2. **Дидикин А. Б.** Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура / А. Б. Дидикин. – Томск: Изд-во ТГУ, 2016. – 244 с. – 11 п.л.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов. Отзывы предоставили:

1. **Д.В. Анкин**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры онтологии и теории познания Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: различие позитивизма и аналитической философии специально не анализируется; представляется, что подобный анализ имел бы смысл в контексте общей темы, ведь позитивизм существовал до аналитической философии, тем более до аналитической философии права, которая сформировалась, согласно периодизации диссертанта, лишь к середине XX века; в автореферате отсутствуют каких-либо упоминания Дж. Ролза, концепция справедливости которого весьма влиятельна не только в области моральной философии, но и в области аналитической философии права.

2. **В.Б. Исаков**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой теории и истории права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва, и **Б.В. Назмутдинов**, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва, *с замечаниями*: обзор литературы не включает в себя содержательный анализ работ, посвященных проблематике, смежной с той, что затронута в исследовании; следовало более подробно охарактеризовать методологию диссертационного исследования; положения 1 и 2, выносимые на защиту, по сути, одно и то же: они утверждают важность командной модели (теории) права для возникновения идейных основ аналитической традиции в философии права; положение 3, повествующее о «лингвистическом повороте», нуждается в разъяснении: какая именно версия «лингвистического поворота», утверждавшего фундаментальную роль языка в развитии мышления, имеется в виду; автор не упоминает более ранние течения мысли, повлиявшие на становление командной теории права; важно связывать ее и с чуть более ранними идеями Жана Бодена, сформулированными в конце XVI в.

4. **Н.Б. Зазаева**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры социальных коммуникаций Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Саратов, *с замечанием*: непонятно, почему концепцию натурализованной юриспруденции Б. Лейтера невозможно рассматривать как путь к поиску интегративного правопонимания и синтеза различных философско-правовых концепций; автор оценивает эту концепцию в основном критически. 4. **А.Ю. Нестеров**, д-р филос. наук, доц., заведующий кафедрой философии и истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, *с вопросом*: имеют ли место в актуальной философии права попытки семиотического разграничения типов правил, то есть анализа семантического, синтаксического и прагматического правил и механизмов их взаимодействия в конкретной юридической практике? 5. **С.В. Никоненко**, д-р филос. наук, проф., профессор кафедры онтологии и теории познания Санкт-Петербургского государственного университета, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что исследования в области аналитической традиции изучения права имеют мировое значение, поскольку они переосмысливают положения классической философской традиции (эмпиризм, немецкая классическая философия, абсолютный идеализм), а также основываются на анализе правовых систем европейских государств. Большинство современных публикаций в основном посвящены лишь отдельным концепциям и взглядам аналитических философов права без должного внимания к факторам и генезису аналитической традиции в целом. Диссертационное исследование А.Б. Дидикина, его выводы, в том числе детально раскрытые в публикациях диссертанта, существенно восполняют этот пробел отечественной философско-правовой традиции, создает предпосылки для пересмотра консервативных схем построения философии права, восходящих к Гегелю. Это первое систематическое изучение аналитической философии права в нашей стране. Диссертант рассматривает процесс и этапы формирования аналитической философии права вплоть до 40-60-х гг. XX века, а также некоторые более современные тенденции ее развития и возникающие проблемы; убедительно показывает, что философия права в аналитической философии – это целая традиция, представленная в трудах Г. Харта, Дж. Остина, Б. Лейтера, Р. Дворкина, Г. Кельзена, Л. Фуллера, Дж. Финниса,

Р. Кара и др. В автореферате и публикациях автора приводится немало примеров интерпретации правовых понятий в судебной практике, на основе которых строятся философские рассуждения. Автор анализирует соотношение различных категорий – морали, права, законности, верховенства права, и необходимой связи между ними, моделирует гипотетические ситуации, в которых возможно противоречие между правом и моралью. Такой подход расширяет границы применения аналитического метода в философии права. Автор выступает не только как исследователь, но и как переводчик, подготовив к изданию целый текст Г. Харта и Г. Кельзена. Диссертационное исследование выполнено на высоком научно-теоретическом и методологическом уровне и открывает целый ряд новых научно-философских направлений исследования в области истории философии, истории современной зарубежной философии, философии права, аналитической философии, а также теоретико-методологического раздела общей теории права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **И.Д. Невважай** известен как специалист в области истории философии, философии права, исследующий методологические, эпистемологические и онтологические проблемы философии права; **В.О. Лобовиков** – высококвалифицированный специалист в области онтологии и теории познания, истории философии права, исследователь проблем логики и методологии философии права, аналитической философии; **А.В. Нехаев** – признанный специалист в области истории философии, онтологии и теории познания, исследователь истории и современных проблем аналитической философии; в **Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова** работают признанные специалисты в области истории зарубежной философии, в том числе истории аналитической философии.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*обосновано*, что концептуальной основой аналитического подхода к осмыслению сущности права и перехода к аналитической философско-правовой традиции в XIX веке стала командная модель права, опирающаяся на традицию эмпиризма в философии и отдельные рациональные попытки концептуализации представлений о позитивном праве;

*сформулирован* вывод о том, что существенным фактором для развития аналитического подхода к праву послужила концепция аналитической юриспруденции Дж. Остина как наиболее обоснованный и разработанный вариант командной модели права. Отмечено, что, несмотря на простоту концепции Дж. Остина, ее последующие интерпретации стали методологической основой выработки понятийного аппарата аналитической философии права;

*раскрыты* теоретические следствия влияния «лингвистического поворота» на развитие философии права в XX веке как основы для переосмысления классических философско-правовых проблем на основе понимания права как лингвистического феномена, чтобы с помощью языковых средств интерпретировать эмпирические факты и наблюдаемые объекты в юридическом контексте;

*аргументировано* характерное для аналитической традиции в философии права новое понимание причинно-следственных связей в структуре правовой реальности как результата «приписывания» юридического значения эмпирическим фактам в действиях уполномоченных субъектов;

*обосновано*, что аналитическая традиция в философии права XX века в отличие от предшествующих философско-правовых теорий характеризуется сближением методологических подходов правового позитивизма и теории естественного права в концептуальном осмыслении структуры правовой реальности;

*подтверждена гипотеза* о том, что суть натурализованной аргументации о праве состоит в учете и интерпретации исключительно социальных, неюридических условий принятия судебных решений с целью анализа правовой реальности. Сделан вывод, что отрицание лингвистической природы правовых высказываний, а также редукция правовых явлений к эмпирическим фактам социальной среды приводят в рамках данной концепции к игнорированию нормативных правил и принципов принятия судебных решений;

*сформулирован вывод* о том, что естественное право является предметом концептуального анализа в аналитической философии права в том случае, если рассматривается как неотъемлемое свойство позитивной правовой системы и в качестве инструмента гармонизации правовых и моральных требований к действиям субъекта.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*предложен* новый концептуальный подход и критерии периодизации становления и развития аналитической традиции в философии права с точки зрения тенденций историко-философского процесса, влияния принципов и методов аналитической философии, согласно которому важной составляющей периодизации являются философские концепции Античности, Средневековья и эпохи Нового времени, а также методологические разработки позитивистской философии права в XIX в.;

впервые целостно *эксплицирован* понятийный аппарат аналитической философии права XX века в контексте развития аналитической философии, в частности концептуальных разработок оксфордской школы лингвистического анализа;

*раскрыта* специфика влияния методологии аналитической философии на формирование философско-правового знания в XX веке;

*установлена* взаимосвязь ключевых проблем аналитической философии права с лингвистическим поворотом в зарубежной философии XX века;

*проведена* реконструкция философского содержания базовых концепций, составляющих основу аналитической философско-правовой традиции;

*плодотворно использованы* методы исторической реконструкции и интерпретации аналитических философско-правовых концепций применительно к историко-философской проблематике;

*сформированы* теоретико-методологические предпосылки для нового научного направления – истории аналитической философии права, посредством аналитической реконструкции и экспликации ряда философско-правовых понятий («правовая норма», «аскриптивные правовые высказывания», «открытая текстура», «процедурное естественное право», «практическая рациональность», учение о первичных и вторичных правилах, учение о вменении как альтернативной концепции причинности в праве, проблема следования правилу), – которые позволяют одновременно фиксировать и выявлять сходные элементы в философско-правовых концепциях различных эпох и направлений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*проведен* историко-философский анализ формирования и развития аналитической философии права, на основе которого разработаны положения, апробированные в рамках выступлений на заседаниях секций Российского философского конгресса, круглых столах, семинарах, межвузовских, всероссийских и международных научных конференциях;

*созданные* концептуальные ресурсы, сформулированные выводы и введенные в научный оборот новые источники расширяют перспективу изучения аналитической философии права и вносят вклад в такие области научного знания, как история философии, история западной философии, аналитическая философия, онтология и теория познания;

полученные результаты и эмпирические материалы диссертации могут быть использованы в прикладных исследованиях современных проблем правовой системы российского общества.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Разработанные диссертантом положения могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Философия» по программам бакалавриата, философско-ориентированных курсов магистерских программ, а также в подготовке соответствующих разделов программы кандидатского экзамена по курсу «История философии».

Разработанные в диссертационном исследовании методы толкования правовых норм и методики правовой аргументации могут быть использованы в экспертной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

представленные в диссертации научные положения *основываются* на авторитетных, релевантных и верифицируемых источниках, детальном анализе концептуальных достижений в области истории философии, истории философии права, аналитической философии, онтологии и теории познания, представленных в отечественном и зарубежном научном дискурсе;

реконструкция этапов формирования и развития аналитической традиции в философии права *опирается* на методологию, идеи и принципы аналитической философии, позволяющие выявить и описать предмет исследования в различных аспектах: историческом, онтологическом, герменевтическом, культурологическом и топологическом;

авторские результаты идейно соотносятся с результатами, представленными в научных исследованиях близкой тематики (В.В. Оглезнев, В.А. Суровцев, В.А. Ладов, С.Н. Касаткин, С.В. Никоненко, И.Д. Невважай и др.).

**Научная новизна результатов исследования заключается в том, что:**

в диссертации впервые эксплицированы идейные и методологические характеристики аналитической философии права XX века, ее историко-философские предпосылки, этапы становления и развития, которые представлены как важная теоретическая проблема, позволяющая более адекватно раскрыть сущность философско-правовой мысли;

в диссертации дана оценка вклада классических философских концепций в развитие представлений о сущности права и структурных элементов правовой системы, раскрыты конкретные особенности влияния концептуальных разработок аналитической философии на понимание права как регулятора поведения и инструмента достижения общего блага в обществе;

автором разработан новый концептуальный подход к изучению аналитической философии права, ключевой особенностью которого является широкое применение аналитической аргументации к анализу лингвистического содержания правовых высказываний, осуществлен анализ эволюции философско-правовых идей, концепций и методов, позволяющей реконструировать характер и тенденции изменения методологии и понятийного аппарата философии права;

работа вносит значительный вклад в изучение историко-философских предпосылок формирования и теоретико-методологических особенностей развития аналитической философии права, а также служит основой для дальнейших компаративных историко-философских исследований.

**Личный вклад соискателя состоит в:** постановке цели и основных задач исследования; выборе методологии исследования, представленной реализацией различных методов для достижения поставленной цели; сборе и интерпретации материалов по истории формирования и развития аналитической философии права XX века из различных источников и областей современного философского и социально-гуманитарного знания; апробации результатов на семинарах, конференциях и конгрессах; подготовке публикаций по итогам проделанной работы; написании рукописи диссертационной работы.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии п. 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения о формировании и развитии аналитической традиции в философии права XX века, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории философии.

На заседании 18.01.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить **Дидикину А.Б.** ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

18.01.2017 г.



Суровцев Валерий Александрович

Эннс Ирина Андреевна