

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 09 июня 2016 года публичной защиты диссертации Антоныяна Азата Галустовича «Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 19 из 22 утверждённых членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

8. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03

11. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

12. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08

13. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

14. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

15. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

16. Тузов Даниил Олегович, доктор юридических наук, 12.00.03

17. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

18. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

19. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

Заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор юридических наук, доцент Андреева Ольга Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.Г. Антоныяну ученую степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.06.2016 г., № 66

О присуждении **Антоняну Азату Галустовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве»** по специальности **12.00.08** – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 24.03.2016 г., протокол № 64, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Антонян Азат Галустович**, 1989 года рождения.

В 2011 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2016 г. очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности начальника отдела размещения закупок контрактной службы в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации; по совместительству с 01.05.2016 г. – в должности младшего научного

сотрудника лаборатории социально-правовых исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Уткин Владимир Александрович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», юридический институт, директор; по совместительству – кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Селиверстов Вячеслав Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, профессор

Тепляшин Павел Владимирович кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков», организационно-научный и редакционно-издательский отдел, начальник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний**», г. Рязань, в своем положительном заключении, подписанном **Тютиковым Сергеем Рудольфовичем** (полковник внутренней

службы, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовно-исполнительного права, начальник кафедры), указала, что актуальность исследования по проблемам оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве обусловлена их ролью в уголовно-исполнительном правовом регулировании, что определяется целями и обстоятельствами исполнения уголовных наказаний, а также тем местом, которое занимает в уголовно-исполнительных отношениях личность осужденного. Диссертационная работа А.Г. Антоняна является первым в российской науке уголовно-исполнительного права специальным обобщающим монографическим исследованием проблемы оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве. На основе теоретических разработок в различных областях научных знаний диссертант уточнил отличительные признаки оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, впервые в российской уголовно-исполнительной науке обосновал применение «теоремы Гёделя о неполноте» при определении рамок использования и путей толкования оценочных категорий, дал характеристику использования алгоритмов оценочных категорий в сфере исполнения наказания. Впервые в науке уголовно-исполнительного права проанализированы оценочные категории в аспекте истории и освещены отдельные стороны использования оценочных категорий в решениях Европейского Суда по правам человека, касающихся прав и свобод осужденных, рассмотрена практика использования ряда оценочных категорий в сфере исполнения наказания отдельных зарубежных государств. Посредством изучения правотворческой деятельности и правоприменительной практики судов и органов исполнения наказания дана характеристика практически всех оценочных категорий современного уголовно-исполнительного законодательства РФ и предложены пути устранения проблем, связанных с ними. Основные выводы исследования могут служить базой для дальнейших исследований в данной области и совершенствования юридической техники в сфере уголовно-исполнительных отношений. Высказанные автором доводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере исполнения наказаний, в учебном процессе (в том числе при повышении квалификации).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в научном журнале – 1, в сборниках научных трудов – 3. Общий объем публикаций 2,63 п. л., работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Антоян А. Г.** Некоторые проблемы использования оценочных понятий в конструировании норм уголовно-исполнительного права / А. Г. Антоян // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 1 (3). – С. 13–16. – 0,25 п.л.

2. **Антоян А. Г.** Оценочные понятия в решениях Европейского суда по правам человека в сфере уголовно-исполнительной юрисдикции / А. Г. Антоян // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 1 (3). – С. 17–20. – 0,25 п.л.

3. **Антоян А. Г.** Правоприменительная практика судов общей юрисдикции в сфере исполнения наказания с использованием оценочных понятий / А. Г. Антоян // Право и политика. – 2014. – № 9. – С. 1359–1367. – 1,33 п.л.

На автореферат поступили 6 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института Федеральной службы исполнения наказаний, г. Новокузнецк, (отзыв подписали **С.М. Савушкин**, канд. юрид. наук, капитан внутренней службы, начальник кафедры, и **А.Г. Антонов**, д-р юрид. наук, доц., подполковник внутренней службы, заместитель начальника по научной работе), *с замечаниями*: не понятно, поддерживает ли автор создание глоссария с указанием наиболее сложных оценочных категорий и рамок, в которых они должны толковаться; следовало более детально обосновать предложение исключить категорию «уважительное отношение» из текста ст. 109 УИК РФ. 2. **А.П. Детков**, д-р юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Алтайского

государственного университета, г. Барнаул, *с замечаниями*: из содержания автореферата не видно, как интерпретировать основные положения «теоремы Гёделя» в уголовно-исполнительном праве; сомнительно утверждение о том, что под конкретизацией норм с оценочными категориями понимается не абсолютно исчерпывающее определение их содержания, а установление основных направлений их толкования. 3. кафедра уголовного права и процесса Новокузнецкого института (филиала) Кемеровского государственного университета (отзыв подписали **А.Н. Смирнов**, канд. юрид. наук, доц., доцент, и **Е.А. Писаревская**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечанием*: не вполне корректным выглядит предложение автора о замене в ст.ст. 60.16 и 117 УИК РФ термина «исключительный случай» на термин «исключительные обстоятельства». 4. **Ю.В. Голик**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права и криминологии Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, *с замечанием*: нормы права не могут быть объектом исследования, *и с вопросом*: о каком эффекте идет речь, когда утверждается, что простое заимствование норм из международно-правовых документов «не даст существенного эффекта»? 5. **В.В. Оглезнев**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры истории философии и логики Национального исследовательского Томского государственного университета, *с вопросом*: зачем автору понадобилась «теорема Гёделя о неполноте», ведь утверждать, что данная теорема применима, значит утверждать, что право (равно как и уголовно-исполнительное право) является формальной аксиоматической системой, но так ли это? 6. кафедра уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) Национального исследовательского Томского государственного университета (отзыв подписал **Г.Н. Доронин**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с вопросами*: какие функции на стадии правотворчества выполняют оценочные категории? на какой уровень правосознания общества, профессионального сознания правоприменителей рассчитывает законодатель, формулируя оценочные понятия?

В отзывах отмечено, что диссертация А.Г. Антоняна – первое монографическое исследование проблемы оценочных категорий в науке уголовно-исполнительного права. В работе представлен интересный материал конкретных исследований оценочных категорий, характеризующих реальную обстановку при исполнении наказаний, поведение и личность осужденных и относящихся к действиям персонала исправительных учреждений. Проведено основательное научное исследование, отличающееся новизной, оригинальностью выводов и предложений. Научная новизна работы заключается в ее направленности на восполнение пробелов в законодательстве, связанных с использованием оценочных категорий. Автор дал характеристику практически всех оценочных категорий в уголовно-исполнительном законодательстве РФ. Проведенное исследование позволило диссертанту обобщить имеющиеся знания об оценочных категориях в уголовно-исполнительном праве, внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства в части использования в нем оценочных категорий. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о сущности, признаках, юридических формах выражения оценочных категорий в уголовно-исполнительном законодательстве. Предложения по изменению или дополнению действующего уголовно-исполнительного законодательства могут быть учтены при подготовке нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации или изменении или дополнении действующего. Полученные результаты имеют бесспорную значимость, в работе содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-исполнительного права, соответствующего законодательства и практики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.И. Селиверстов** и **П.В. Тепляшин** являются известными специалистами в науках уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний** широко

известна своими достижениями в науках уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

раскрыта обусловленность оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, их сущность как способ соизмерения обстоятельств конкретной жизненной ситуации с обстоятельствами, находящимися за пределами уголовно-исполнительного и вообще – правового регулирования;

введено авторское определение понятия «оценочная категория уголовно-исполнительного права»;

определены основные признаки оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, их виды и юридические формы выражения, факторы формирования и развития, значение и функции оценочных категорий в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере исполнения наказания;

доказаны: возможность использования «теоремы Гёделя о неполноте» для оптимального конструирования и применения уголовно-исполнительных норм, необходимость введения глоссария, который способен минимизировать неопределенность в уголовно-исполнительных правоотношениях, необходимость исключения из текста закона значительного числа оценочных категорий;

выявлены, путем анализа правоприменительной и правотолковательной практики, основные черты оценочных категорий, содержащихся в УИК РФ, определены пределы их использования;

предложены, с использованием правил законодательной техники, толкования норм, аналогии права и аналогии закона, анализа правоприменительной практики, перспективные направления совершенствования уголовно-исполнительных правовых норм, среди которых:

- исключение «излишних» оценочных категорий (из ст. ст. 190, 74, 109, 156, 171, 131 УИК РФ);

- унификация формулировок ряда правовых норм (в ст. ст. 60.16, 73, 77, 85, 92, 117 УИК РФ);

- введение оценочных категорий в текст закона (в ст. ст. 89, 116, 118, 121, 128, 133 УИК РФ);

- конкретизация норм, содержащих оценочные категории.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научных проблем, связанных с применением и толкованием уголовно-исполнительных норм, содержащих оценочные категории; основные выводы исследования могут служить базой совершенствования юридической техники и правоприменительной деятельности в сфере уголовно-исполнительных отношений;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора, значимые для дальнейших научных исследований уголовно-исполнительного права, сформулированные, в том числе, в результате нового осмысления уголовно-исполнительных норм, содержащих оценочные категории;

создана база, которая может использоваться при дальнейшем совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства в части использования в нем оценочных категорий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной практики в сфере исполнения наказаний;

определены перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы при обучении (в том числе при повышении квалификации) сотрудников исправительных учреждений и уголовно-исполнительных инспекций, прокурорских работников, судей судов различных уровней. Изложенные в работе положения могут быть применены при совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства в части использования в нем оценочных категорий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных об оценочных категориях уголовно-исполнительного права, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на достижениях отечественной и зарубежной науки уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, соответствующих положениях законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований обеспечивается использованием обширной информационной базы, изучением значительного количества нормативно-правовых документов по теме исследования, в том числе международных актов в сфере исполнения наказания, зарубежных источников пенитенциарного права, концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, различных проектов Уголовно-исполнительного (Исправительно-трудового) кодекса РФ 1990-х годов, правоприменительных актов ЕСПЧ, КС РФ, ВС РФ, судов общей юрисдикции, материалов мониторинга правоприменительной практики органов и учреждений, исполняющих наказание, а также использованием и глубоким анализом монографий, статей, достаточной репрезентативностью эмпирических данных, корректностью методов исследования и проведенных характеристик, выполненных в диссертации; введены в научный оборот ряд работ на английском языке, переведённые автором самостоятельно;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов. Основным является диалектический метод познания объективной реальности, осуществляющий анализ оценочных категорий в их развитии и взаимосвязи с другими элементами уголовно-исполнительного права как целостной системы. Используются логический метод, метод моделирования, исторический, формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и социологический методы;

использован достаточный объём эмпирической базы, которую образуют материалы мониторинга правоприменительной практики органов и учреждений, исполняющих наказание, интерпретированы оценочные категории в

правоприменительных актах Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, проанализированы 45 решений судов общей юрисдикции. Используются данные, полученные в ходе проведенного автором анкетирования 210 сотрудников уголовно-исполнительной системы (160 – исправительных учреждений и 50 – уголовно-исполнительных инспекций).

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что работа является первым в российской науке уголовно-исполнительного права специальным монографическим исследованием проблемы оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве Российской Федерации, на основе которого уточнены отличительные признаки оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, впервые в российской уголовно-исполнительной науке обосновано применение «теоремы Гёделя о неполноте» при определении рамок использования и путей толкования оценочных категорий, дана характеристика использования алгоритмов оценочных категорий в сфере исполнения наказания, впервые в науке уголовно-исполнительного права проанализированы оценочные категории в аспекте истории пенитенциарного (уголовно-исполнительного, исправительно-трудового) права Российской Федерации, освещены отдельные стороны использования оценочных категорий в решениях Европейского Суда по правам человека, касающихся прав и свобод осужденных, рассмотрена практика использования ряда оценочных категорий в сфере исполнения наказания отдельных зарубежных государств, посредством изучения правотворческой деятельности и правоприменительной практики судов и органов исполнения наказания дана характеристика практически всех оценочных категорий современного уголовно-исполнительного законодательства РФ; предложены пути устранения ряда проблем, связанных с использованием оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном и единоличном выполнении работы, основные выводы которой явились результатом пятилетнего исследования автора, представленные научные результаты отражают высокую степень личного участия автора в изучении широкого круга источников, а также в сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных, часть из которых получена в результате проведенного автором анкетирования свыше двухсот сотрудников уголовно-исполнительной системы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства РФ; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует всем критериям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней для кандидатских диссертаций, и в соответствии с п. 9 данного Положения является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-исполнительного права, заключающейся в разработке пределов толкования и применения оценочных категорий уголовно-исполнительного права.

На заседании 09.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Антояну А.Г.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

09.06.2016 г.



Андреева Ольга Ивановна

Елисеев Сергей Александрович