

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

На № 31016/298 от 31.03.2016

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Антонына Азата Галустовича

«Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных А.Г. Антоныном, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, использование оценочных категорий в законодательстве является социально обусловленной, закономерно сложившейся и объективно необходимой особенностью современного права. В условиях динамичности общественных отношений данные категории позволяют законодательству становиться более гибким и информативным. Однако процесс использования таких категорий неминуемо сопряжен с реализацией правового статуса личности. При этом именно в уголовно-исполнительном праве правовое положение лиц, отбывающих уголовные наказания, связано с одной из базовых оценочных категорий – «исправление осужденного», что обуславливает потребность комплексного научно-теоретического осмысления категориального аппарата данной отрасли права под углом оценки явлений и процессов окружающей правовой действительности.

Научный интерес к исследуемой соискателем проблеме повышается на фоне активного использования оценочных категорий в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, понимания исторической преемственности пенитенциарного законодательства, например в части его кодификации, что детерминировало появление «стержневых» понятий обобщенного содержания, усложнения правоприменительного толкования при оценке личности и поведения осужденных.

На этом основании диссертационное исследование А.Г. Антоняна представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Исследованием оценочных категорий (понятий) в общей теории права занимались многие ученые. Однако в уголовно-исполнительном праве изучение сущности, признаков, видов, юридических форм выражения оценочных категорий носило фрагментарный характер. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовно-исполнительного законодательства и посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- понимания оценочной категории уголовно-исполнительного права;
- классификации факторов формирования и развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве;
- значимости исследуемых категорий для законодателя и правоприменителя;
- направлений совершенствования уголовно-исполнительных правовых норм с оценочными категориями.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы А.Г. Антонян на уровне диссертации осуществил комплексное исследование ретроспективных, международно-правовых и компаративистских представлений относительно использования оценочных категорий в нормах об исполнении уголовных наказаний, характерных особенностей, видов и тенденций развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, правоприменительной деятельности судов и органов исполнения уголовных наказаний в контексте применения оценочных категорий, а также вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по соответствующему совершенствованию норм уголовно-исполнительного законодательства и рекомендаций практического характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных общетеоретическим и уголовно-исполнительным аспектам оценочных категорий, итогов проведенного изучения правоприменительных актов Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и 45 решений судов общей юрисдикции, а также результатов анкетирования 210 сотрудников уголовно-исполнительной системы.

В диссертации используется достаточно представительная библиография, включающая в себя 320 источников.

Проведенное исследование имеет определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юри-

дических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая логику излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание работы отражает логику, поставленные цель и задачи исследования, имеет внутреннее единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе А.Г. Антоняна в развитие отечественной науки уголовно-исполнительного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 232 страницы.

Во введении (стр. 3-17) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, степени достоверности полученных результатов, и их апробации.

Первая глава диссертационного исследования – «Общая характеристика оценочных категорий и их роль в механизме уголовно-исполнительного правового регулирования» (стр. 18-49) – состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматривается сущность, понятие, основные признаки, виды и юридические формы выражения оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, их соотношение с нетипичными правовыми предписаниями и бланкетными нормами. Заслуживает одобрение использование автором четырех гносеологических критериев для высвечивания оценочных категорий и достаточно критический

подход к выделению оснований их классификации. Видится научно конструктивным сопоставительный анализ оценочных категорий и норм-фикций, нетипичных нормативных предписаний, бланкетных норм, технико-юридических ошибок.

В рамках второго параграфа, в котором анализируются факторы формирования и развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, их значение в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере исполнения уголовных наказаний, диссертант аргументировано показывает систему факторов, влияющих на появление оценочных категорий в законодательстве об исполнении уголовных наказаний. Верной является мысль о том, что неопределенность оценочных категорий для правоприменителя представляет достаточно серьезную проблему. Заслуживает внимания вывод А.Г. Антоняна о том, что основным методологическим фактором существования оценочных категорий является одинаковый масштаб применения уголовно-исполнительного права к различным категориям людей. Данный вывод, кроме прочего, открывает новые перспективы исследования принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний.

Вторая глава – «Эволюция и международно-правовые аспекты оценочных категорий» (стр. 50-95) – включает три параграфа. В первом параграфе рассматриваются оценочные категории в истории уголовно-исполнительного (исправительно-трудового, пенитенциарного) законодательства России. Соискатель последовательно раскрывает влияние религиозного мировоззрения, карательной доктрины, утилитарных целей, классового подхода к исполнению наказаний, общечеловеческих принципов на количественное увеличение и качественное содержание в законодательстве оценочных категорий. Обращает внимание обоснованное мнение автора о включении в УИК РФ глоссария, в который могли бы быть включены оценочные категории.

Во втором параграфе диссертантом исследуются оценочные категории в решениях Европейского Суда по правам человека в сфере уголовно-исполнительной юрисдикции. Следует признать правильной позицию соискателя о том, что за последние годы создана солидная правовая база, позволяющая ста-

вить её в число тех государств, которые определяют развитие пенитенциарного дела в современном мире. Однако автор верно резюмирует недостатки материально-бытовых условий содержания осужденных в исправительных учреждениях, которые воспринимаются Европейским Судом по правам человека в пользу жалобщика через призму категории «унижение человеческого достоинства». Небезынтересными являются рассуждения о сложностях применения оценочных категорий на международном и национальном уровнях, касающихся, например, дословного перевода правовых норм, социокультурных различий в сознании носителей разных языков. Достаточно выверенным представляется исследование оценочных категорий в международных актах и судебных прецедентах.

Третий параграф посвящен сравнительно-правовому исследованию оценочных категорий в уголовно-исполнительном законодательстве некоторых зарубежных стран и практике его применения. Небезынтересным выглядит рассмотрение практики использования оценочных категорий в пенитенциарном праве некоторых бывших республик СССР, а также Германии, Франции, Португалии, Великобритании. Глубоким по своему содержанию выступает анализ сторонников и противников сохранения оценочных категорий в пенитенциарном праве США. Имеет большой научно-познавательный интерес вывод о том, что зарубежная практика юридического конструирования правовых норм имеет два способа – описательный и оценочный. Диссертант указывает на причины, по которым оценочных категорий значительно больше в странах англосаксонской системы права.

Третья глава диссертационного исследования – «Практика толкования и применения оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве» (стр. 96-196) – охватывает три параграфа. В первом из них исследуются оценочные категории, характеризующие объективную обстановку при исполнении наказания. Диссертант в целом достаточно удачно сгруппировал такие случаи употребления оценочных категорий на двенадцать подгрупп. Последовательный анализ соответствующих оценочных категорий позволил выявить ряд резонных замечаний, касающихся редакционных недостатков в отдельных нормах (например, использование признаков «в исключительных случаях» и «может быть» в ст. 77 УИК

РФ, последний из которых, по мнению соискателя, носит избыточный характер). Достаточно конструктивным видится предложение категорию «исключительный случай» включить в статьи 118 и 128 УИК РФ. Относительно такой категории как «уважительные причины» А.Г. Антонян обоснованно резюмирует, что одной из её функций выступает экономия юридических средств. Скрупулезным является анализ категорий «исключительные личные обстоятельства» и «необходимый случай», что позволило диссертанту обосновать целесообразность соответствующих законодательных корректировок статей 131 и 162 УИК РФ. Весьма ценными для правоприменителя выступают предложения по критериям оценки возможного применения норм, в которых закреплены соответствующие оценочные категории.

Во втором параграфе соискатель сосредоточился на анализе оценочных категорий, характеризующих поведение и личность осужденных. Здесь предложена в целом логично выстроенная группировка из пятнадцати подгрупп употребления оценочных категорий. Автор справедливо резюмирует, что данные оценочные категории раскрывают положительную и отрицательную стороны поведения и личности осужденных. Абсолютно приемлемой видится целесообразность раскрытия категории «хорошее поведение» через термин «нравственность». С положительной стороны можно отметить, что свои выводы диссертант подкрепляет результатами опроса сотрудников уголовно-исполнительной системы, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность. Обращение к ретроспективным аспектам использования терминов «примерное поведение», «доброе совестное отношение», «активное участие» и ряда других оценочных категорий позволило обнаружить контраст между различными социально-экономическими условиями, в которых они применялись, и сформулировать обоснованные предложения по корректировке действующего уголовно-исполнительного законодательства. Можно поддержать предложение об исключении категории «антиобщественный образ жизни» из текста ст. 178 УИК РФ, но дополнении текста ч. 5 ст. 190 УИК РФ нормой, раскрывающей систематичность уклонения условно осужденного от возмещения вреда.

В третьем параграфе А.Г. Антонян обратился к рассмотрению оценочных категорий, относящихся к действиям персонала уголовно-исполнительных учреждений и органов. Представлено три оригинальных случая использования оценочных категорий, входящих в эту группу. Достаточно детально анализируются позиции международных организаций и правил в области обращения с осужденными применительно к раскрытию такой категории как «жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение или взыскание». Приемлемым для включения в глоссарий является сформулированное автором определение «вежливое обращение».

В заключении (стр. 197-200) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического характера, излагает перспективы дальнейшей научной разработки данной темы.

Таким образом, проведенная работа представляет собой серьезное творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала и имеет достаточную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Вызывает критику мнение диссертанта о том, что несовершенство такой оценочной категории, как «отрицательно характеризующийся осужденный», заключается в её трактовке как «отрицательно характеризующийся своими противоправными деяниями», и поэтому правоприменитель вынужден либо вести профилактическую работу, либо наказывать за «мелочи» максимальным образом, либо провоцировать случаи латентного насилия или нарушения закона (стр. 178). Думается, что такая трактовка данного термина как раз в целом соответствует требованиям принципа законности, тогда как указанные выше действия право-

применителя нарушают принцип законности и вызваны пороками их правовой грамотности и профессионализма, а также, в какой-то степени, недостаточным арсеналом имеющихся законных мер принуждения либо стимулирования осужденных к правомерному поведению. С правоприменительных позиций проблема рассматриваемой оценочной категории состоит в скудности её официального толкования, в том числе, возможно, аутентичного. Одним из вариантов здесь может быть усиление пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» в части более полного раскрытия признаков категории «отрицательно характеризующийся осужденный».

2. Достаточно дискуссионным видится предложение соискателя об использовании в тексте статей 3 и 12 УИК РФ вместо категории «жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение или взыскание» термин «жестокое обращение» (стр. 190-191). Как представляется, тем самым может понизиться порог юридических гарантий осужденных в части запрета любого противоправного воздействия на них. Более того, автор отмечает, что анализ международно-правовых норм позволяет выявить разницу между «жестоким обращением» и «унижающим достоинство обращением» (стр. 188). Также нельзя не заметить, что по результатам посещения пенитенциарных систем европейских стран в отчетах представителей Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, докладах Верховного комиссара по правам человека Совета Европы в качестве недостатков указываются не только факты неправомерного применения физического насилия к осужденным, но и их содержание в плохих санитарно-бытовых условиях, со слабым медицинским сопровождением, длительным лишением возможности общения с родственниками и т.п., что, как указывается в соответствующих документах, унижает человеческое достоинство заключенных. Посещения со стороны подобных организаций имеют место и в отечественной уголовно-исполнительной системе, поэтому использование менее описательных терминов в декларативно-определяющих статьях УИК РФ может со временем отрицательно сказаться на внешней оценке

правоприменительной практики России в сфере исполнения уголовных наказаний.

Однако, высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о сущности, признаках, юридических формах выражения оценочных категорий в уголовно-исполнительном законодательстве.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком с минимумом стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в семи опубликованных научных статьях, опубликованных автором лично, три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 21.04.2016), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной ра-

ботой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-исполнительного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор – Антонян Азат Галустович заслуживает присуждения исковой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –
 начальник организационно-научного
 и редакционно-издательского отдела
 федерального государственного
 казенного образовательного учреждения
 высшего образования
 «Сибирский юридический институт
 Федеральной службы Российской
 Федерации по контролю за оборотом наркотиков»
 кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология;
 уголовно-исполнительное право), доцент



Павел Владимирович Тепляшин

6 мая 2016 года

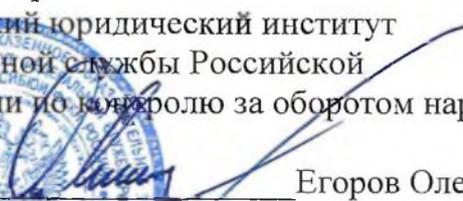
Адрес места работы:
 Россия, 660131, г. Красноярск,
 ул. Маршала Рокоссовского, 20
 тел. 8(3912)22-41-30
 e-mail: onrio@yandex.ru; post@sibli.ru

ПОДПИСЬ Павла Владимировича Тепляшина заверяю:

Начальник режимно-секретного отдела
 федерального государственного
 казенного образовательного учреждения
 высшего образования

«Сибирский юридический институт
 Федеральной службы Российской
 Федерации по контролю за оборотом наркотиков»




 Егоров Олег Геннадьевич