

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоныяна Азата Галустовича на тему:
«Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

Одним из аспектов, обеспечивающих эффективность, стабильность и справедливость действия уголовно-исполнительного законодательства, является использование в нем максимально формализованных, лаконичных и однозначных правовых норм. Ясность и конкретность закона имеет большое юридическое значение, способствуя укреплению законности, внедрению четких юридических начал во все сферы общественной жизни.

Использование законодателем оценочных понятий при конструировании правовых норм позволяет правоприменителю реагировать на соответствующие социально значимые изменения, происходящие в явлениях, описанных с помощью оценочных понятий.

Двусмысленный или неясный термин ведет к предоставлению неоправданной степени свободы принятия решения должностному лицу, которое ответственно за исполнение данного закона. Неясный термин, не имеющий ограничений, дает такую же неограниченную свободу.

Чем более обширной является теневая область закона, тем более свободно субъекты правоотношений могут толковать его и тем больше возможность, что они не будут вести себя в соответствии с целями закона. Хотя субъект правоконструирования никогда не сможет достигнуть идеальной ситуации, когда нет вовсе расхождений во мнении относительно значения того или иного термина, он может добиться значительно большей конкретизации.

В этой связи изучение вопросов, связанных с оценочными категориями в уголовно-исполнительном праве, представляется своевременным, а тема диссертационного исследования А. Г. Антоныяна, безусловно, актуальной.

Важное значение имеет предложение автора, направленное на исключение «излишних» оценочных категорий из ряда статей УИК РФ:

– «уважительные причины» (ст. 39 УИК) применительно к решению уголовно-исполнительных инспекций о приводе осужденных, а также в ст. 60.15 УИК РФ (злостные нарушения порядка и условий отбывания принудительных работ);

– «достаточные основания» (ст. 190 УИК) при направлении в суд представления уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части о продлении испытательного срока;

– «уважительное отношение» (ст. 109 УИК РФ) в части направленности воспитательной работы с осужденными;

– «сознательное отношение» и «безупречно несущий службу» (ст. 156 и ст. 171 УИК);

– категорию «необходимый случай» следует заменить на используемое в законе словосочетание «при необходимости» или же устранить, конкретизировав путем указания в ст. 131 УИК случаев, когда может применяться одиночное содержание.

Диссертант отмечает, что факторы формирования и развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве делятся на две группы. К первой автор относит факторы их появления и факторы, обуславливающие их конкретную юридическую формулировку. Это особенность предмета уголовно-исполнительного права, его целей, средств юридической техники, ограниченность средств языкового отражения, невозможность исчерпывающе формально описать личность и динамику ее развития, конкретные исторические и социально-политические условия, социально-экономические, культурные реалии, международные требования.

Вторая группа влияет на толкование норм. Это связь правовых норм с нормами морали, правосознание общества, уровень профессионального сознания правоприменителей.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-исполнительного правового регулирования, а также в целях совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы.

Судя по автореферату, диссертация А. Г. Антопина представляет собой оригинальное, комплексное исследование. Она написана на высоком научном уровне, предложения имеют практическую значимость, работа в целом заслуживает положительной оценки.

Вместе с тем, можно высказать некоторые замечания:

1) На стр. 11 автореферата, автор одним из перспективных направлений совершенствования уголовно-исполнительных правовых норм с оценочными категориями выделяет необходимость конкретизации норм, с оценочными категориями, под которой понимается не абсолютно исчерпывающее определение их содержания, а установление основных направлений их толкования, раскрытие основного логического объема термина и его содержания. Автор отмечает возможность создания некоего глоссария, с указанием наиболее сложных оценочных категорий и рамок, в которых они должны толковаться.

На стр. 14 автор отмечает, что далеко не все оценочные категории можно успешно раскрыть и путем глоссариев, не прибегая, в свою очередь, к новым оценочным категориям. После данного суждения, не понятно поддерживает ли автор создание подобного глоссария.

2) На стр. 22 автореферата отмечается, что целесообразно исключить категорию «уважительное отношение» из текста ст. 109 УИК РФ, раскрывающей направленность воспитательной работы с осужденными к лишению свободы, так как в ней говорится о направленности воспитательной работы на исправление, а далее это понятие «исправление» раскрывается.

В данном случае требуется более детальное обоснование данного предложения.

Основные теоретические выводы диссертации изложены автором в 7 публикациях, 3 из которых опубликованы в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

С учетом сказанного, считаем, что Азат Галустович Антонян заслуживает присвоения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИИ России, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом, капитаном внутренней службы Новиковым Егором Евгеньевичем. Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИИ России (протокол № 8 от 21 апреля 2016 г.).

Контактная информация:

654066, г. Новокузнецк Кемеровской области,
проспект Октябрьский, 49
тел. 8 (3843) 77-64-97, факс 77-57-55
e-mail: kifsin@mail.ru

Начальник кафедры
уголовно-исполнительного права и криминологии,
кандидат юридических наук,
капитан внутренней службы
«25» апреля 2016 г.



Савушкин Сергей Михайлович

Заместитель начальника по научной работе
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИИ России,
доктор юридических наук, доцент,
подполковник внутренней службы
«25» апреля 2016 г.



Антонов Антон Геннадьевич