

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоняна Азата Галустовича
«Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Исследование языка права неизбежно связано с вопросом о сущности права, и всякий раз, когда затрагиваются проблемы языка, дело не ограничивается только стилистикой. То, что вызывает наибольшие сложности, это вопросы семантики, т.е. вопросы о значении и смысле тех слов, в которых выражаются юридические понятия. Вопросы эти не так просты, как может показаться на первый взгляд. И вот почему. Язык права в основном использует слова и выражения, имеющие широкое хождение в рамках обыденного языка, но, очевидно, связывает с ними не то весьма широкое содержание, которое предполагается обыденным словоупотреблением. Фиксация особого юридического содержания терминов в рамках четко определенного юридического дискурса всегда являлась одной из задач юриспруденции в сфере четкого определения юридических понятий, в частности, оценочных категорий. Однако требование четкого определения в купе с частой размытостью словоупотребления всегда вызывали серьезные проблемы. Поскольку язык, в котором выражены нормы (а нормы выражаются, прежде всего, в языке повседневного общения), во многих случаях эквивокативен, это порождает двусмысленность интерпретации входящих в них терминов. С другой стороны, язык права – это всегда язык, являющийся подсистемой языка повседневного общения, следовательно, он также эквивокативен, поэтому проблема адекватного выражения правовых норм была и остается крайне актуальной для юридической науки.

Данное диссертационное исследование, рассматривая сущность и значение оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, стремится внести вклад разрешение указанной проблемы языка права. По мнению соискателя, изучение и анализ оценочных категорий будет способствовать повышению эффективности не только правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере наказания, но совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства в целом. Именно эта позиция обусловила цель диссертационного исследования, с которой диссертант, судя по содержанию автореферата и публикациям по теме диссертации, вполне справился.

К несомненным достоинствам проведенного исследования следует отнести глубину и качество проработки нормативно-правового материала. Автор не ограничился анализом российского законодательства по рассматриваемой теме, но детально изучил международно-правовой опыт в сфере исполнения наказаний, материалы судебной практики и источники зарубежного пенитенциарного права.

Однако, несмотря на общее положительное впечатление, которое произвело данное диссертационное исследование, имеются некоторые замечания и уточнения.

В качестве элемента научной новизны работы автор выдвигает крайне интересный и, пожалуй, самый интригующий тезис о применимости теоремы Гёделя о неполноте к определению рамок использования и путей толкования оценочных категорий в сфере исполнения наказания (стр. 8 автореферата). И именно этот тезис является основным положением (положение № 1), который соискатель планирует защищать. Относительно данного утверждения и возникают основные вопросы, ответы на которые не удалось обнаружить в тексте автореферата.

Абсолютно непонятно, что автор понимает под «теоремой Гёделя о неполноте». Ни в общей характеристике, ни в основном содержании работы нет ничего, что способно было бы объяснить или прояснить это выражение. Как известно Гёдель доказал, что в любой первопорядковой аксиоматической системе арифметики существуют арифметические высказывания, которые истинны, но которые не могут быть логически доказаны в этой системе. То есть аксиоматическая система называется *полной*, если для любого

утверждения A , сформулированного в терминах этой системы, по крайней мере, одно из утверждений A или $\neg A$ доказуемо в этой системе. Другими словами, аксиоматическая система S является полной, если средств системы S достаточно для того, чтобы доказать или опровергнуть любое утверждение, сформулированное в терминах данной системы. Однако требование полноты не является безусловным, поскольку, как доказал Гёдель, неполными являются уже системы, на языке которых может быть формализована арифметика.

Таким образом, возникает резонный вопрос: как автор исследования применяет или, выражаясь его словами, «обосновывает применимость» теоремы о неполноте в уголовно-исполнительном праве? Утверждать, что данная теорема применима, значит утверждать, что право (равно как и уголовно-исполнительное право) является формальной аксиоматической системой. Но так ли это?

В формальных аксиоматических системах, как они понимаются в современной математической логике, формализованный язык выступает тем средством, с помощью которого достигается наибольшая степень абстракции, когда содержательные термины заменяются символами, которые могут иметь различную область интерпретации. Такая формализация имеет место, например, в математике, где формализованный язык служит достижению двух целей: во-первых, с его помощью формулируется дедуктивная основа теории, как правило, в рамках логики предикатов первого порядка; во-вторых, на формализованном языке формулируются нелогические аксиомы данной теории, к примеру, теории множеств. В совокупности логические и нелогические аксиомы и представляют собой аксиоматический базис, который должен удовлетворять определенным требованиям, а именно, полноты и непротиворечивости. Ясно, что когда речь идет о языке права, то полной формализации в силу нечеткости самого языка права здесь достичь невозможно. Юриспруденция не является чисто формальной наукой, поскольку оперирует понятиями, содержание которых в значительной степени задается историческими и культурными обстоятельствами. Поэтому если право не является формальной аксиоматической системой, то и теорема Гёделя о неполноте здесь неприменима. В этом смысле, совсем непонятно, зачем автору понадобилась эта теорема и как она способствует решению поставленных задач.

Однако предложенные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают того, бесспорно, положительного впечатления, которое произвело данное исследование. Ограниченный объем автореферата, естественно, не позволяет в полной мере раскрыть и детально описать полученные результаты. Поэтому вполне возможно, что ответы на поставленные вопросы и решения отмеченных проблем содержатся в основном тексте диссертации.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что диссертация на тему «Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве» представляет собой законченное научное исследование, отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а соискатель Антонян Азат Галустович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры истории философии и логики
философского факультета
Национального исследовательского
Томского государственного университета

Виталий Васильевич Оглезнев

16.05.2016



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий документовед
управления делами
Н.Г. Михеева