

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Екатерины Анатольевны Астафьевой

«Идиолектный антропонимикон как источник изучения языковой личности диалектоносителя» (Томск, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Ономастика, как известно, является активно развивающейся в настоящее время наукой. И антропонимика, безусловно, - один из наиболее актуальных и востребованных ее разделов, поскольку объектом антропонимических исследований является человек, а именно личность и ее языковое сознание стоит в центре изучения когнитивного, этнолингвистического, аксиологического направлений современного языкознания, поэтому **актуальность** темы исследования Е.А. Астафьевой, выполненного в русле современной ономастики, не вызывает сомнений.

Не подлежит сомнению и **новизна** работы Е.А. Астафьевой, впервые детально описавшей систему антропонимов региональной языковой личности. Изучив все имеющиеся на данный момент исследования по диалектной антропонимике (обратим внимание на то, что список литературы включает 318 источников), автор работы справедливо замечает, что в последнее время акцент в изучении функционирования антропонимов сместился в сторону литературных имен собственных; работ же, посвященных системе антропонимов отдельного региона, населенного пункта, носителя языка, по-прежнему достаточно мало.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что наблюдения и выводы автора вносят вклад не только в лингвоперсонологию, но и в теорию ономастики. Только тщательный сбор материала разных территорий, его подробное описание и лексикографическая фиксация позволят ономатологам проводить сопоставительные исследования, прогнозировать возможные изменения в ономастической системе, создавать диалектные ономастические словари.

Высока **степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации. Все шесть научных положений, выдвинутых на защиту, глубоко продуманы, логически обоснованы и опираются на знание обширного, критически осмысленного автором теоретического материала. Особенно актуальными в рамках рассматриваемого исследования представляются утверждения о специфических чертах антропонимикона, свойственных диалектоносителю (положение 4), об индивидуальных особенностях антропонимикона исследуемой языковой личности (положение 5).

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов predetermined не только объемным и достоверным эмпирическим материалом, но и его тщательным анализом и опорой на труды отечественных и зарубежных лингвистов, а также методологически грамотным подходом к фактам.

Традиционные подходы к исследованию регионального антропонимического материала, представленного в речи диалектоносителя, позволили Е.А. Астафьевой выявить своеобразие характеристик антропонимикона исследуемой языковой личности, осуществить многоплановую параметризацию антропонимов в синхронном алфавитно-гнездовом «Идиолектноантропонимиконе сибирского старожила». Основные положения и результаты исследования обсуждались на 6 научных конференциях разного уровня и представлены в 9 опубликованных по теме исследования работах.

Избрав в качестве объекта изучения «антропонимикон языковой личности - фрагмент антропонимической системы языка, усвоенный индивидом в результате языкового опыта», а в качестве предмета исследования - «системно структурные и функциональные характеристики идиолектноантропонимикона», автор определяет цель своей работы - «выявление особенностей антропонимикона диалектной языковой личности» и системно решает несколько задач, актуальных не только для данного исследования, но и в целом для диалектной антропонимики на современном этапе. Важнейшие из этих задач, на наш взгляд, - это анализ

функционирования антропонимов в дискурсе и обоснование принципов создания идиолектного словаря антропонимов сибирского старожила и его составление.

Поставленная цель и задачи решены Е.А. Астафьевой в полной мере. Итоги работы содержательны и перспективны.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала; оно состоит из введения, 3 глав и заключения.

В первой главе «Классы антропонимов в идиолектноантропонимиконе» (с.20 - 81) Е.А. Астафьева подробно описывает основные виды антропонимов, образующих антропонимическую систему диалектной языковой личности. Для иллюстрации выдвигаемых положений автор работы использует таблицы, наглядно отражающие способы образования, например, имен и отчеств. Удачным представляется использование понятия «антропонимические гнезда», появившегося в антропонимике сравнительно недавно. По наблюдениям исследователя, в антропонимической системе диалектоносителя насчитывается 102 гнезда личных имен, включающих от одного до двенадцати компонентов.

Во второй главе «Функционирование антропонимов в речи диалектной языковой личности» (с. 82 - 160) автор анализирует особенности использования антропонимических формул в конкретных речевых ситуациях. Анализируя многочисленные контексты употребления онимов, Е.А. Астафьева приходит к выводу, что функциональные характеристики антропонимов проявляются в выборе той или иной формы именованного, ее частотности, наличии метаязыковой рефлексии и содержании метатекстовых высказываний. Особенно интересны наблюдения автора, касающиеся функциональных изменений в антропонимии конца XX - начала XXI веков. Так, по свидетельствам информанта, из речевой практики жителей ее родного села выходят этнонимы (при сохранении некоторых коллективных семейных прозвищ), происходит сужение функций отчества (утрачивается традиция называния по отчеству вдов и свекровей), по объективным причинам исчезают формулы типа «Вершинина Анна Ивановна первая».

В третьей главе «Идиолектный антропонимикон сибирского старожила и его место в системе русских лексикографических трудов» (с. 161 - 215) представлена история создания словарей антропонимов (3.1), рассмотрена проблема типологии словарей антропонимов (3.2), описаны особенности создания словарей антропонимов (3.3), а также разработаны принципы идиолектного словаря антропонимов сибирского старожила» (3.4).

Оптимальными представляются и принципы отбора материала для спроектированного лексикографического труда (по словам автора, он предполагает максимально полное включение антропонимов, отмеченных в дискурсе индивида, на основе недифференциального принципа), и структура словаря (избранный Е.А. Астафьевой алфавитно-гнездовой способ позволяет показать словообразовательные особенности имен и их функциональный потенциал), и состав словарной статьи, включающей сведения о звуковой оболочке лексикографируемого антропонима, его словоизменении, разряде данного онома, производных образованиях, семантических и функциональных особенностях, характере употребления в идиолекте.

Анализ антропонимического материала в системно-структурном, функциональном, лексикографическом аспектах делает работу интересной, актуальной, значимой в теоретическом и практическом отношении. Итогом исследования стал объемный антропонимический «портрет» диалектной языковой личности, имеющий как индивидуальные черты, так и черты, свойственные традиционной народной культуре в целом. Очевидны **перспективы** данной работы: анализ системы от антропонимных образований, сопоставительные исследования, дальнейшая лексикографическая паспортизация собранного материала.

Высока и **практическая значимость** проведенного исследования, результаты которого могут найти отражение в вузовских курсах, в работе современных ономакологов.

Диссертация написана грамотным научным языком, производит очень хорошее впечатление как с точки зрения содержания, так и с точки зрения оформления.

Как и всякая научная работа, диссертация вызывает желание задать соискателю вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1. Как решается в работе и как автор предложил бы решать ученым-антропонимистам проблему различения неполных и квалитативных форм имен? Так, например, имена с суффиксом -к(а) приводятся исследователем и в качестве неполных - Зойка (стр. 39), и в качестве квалитативных - Алинка (стр. 41), то же самое мы наблюдаем и в отношении других суффиксальных образований: Эдик, Алик - неполные (стр. 39), Владик, Стасик - квалитативные (стр. 41)?

2. Еще один проблемный вопрос методологического характера: каким образом выявлялась в работе и как должна выявляться ономотологами коннотация собственного имени? Что играет более значимую роль в этом процессе: существующие лекскографические издания или контекст использования имени? Можно ли однозначно определить, например, что форма Аннушка имеет ласкательную коннотацию, а Катюшка - дружескую? (стр. 44).

3. Подобный вопрос возникает и при анализе прозвищного материала: относя большое число прозвищ к группе нейтральных - Немуха, Безногий, Хохлуша, можно ли утверждать, что коннотация отсутствовала даже в момент возникновения прозвища? Представляется, что в данном случае могла иметь место не только функция номинации, но и эмоционально-оценочная функция.

К частным вопросам можно отнести следующие:

4. Почему лексема тоболяк (стр. 72) отнесена к этнонимам, а не к катойконимам?

5. Чем можно объяснить различное графическое оформление одного и того же онима, например, Баба-Яга и баба-Яга (стр. 24)?

6. Почему прецедентное имя Алексей II использовано автором в форме Алексей? (стр. 38).

Подобных вопросов можно задать очень немного, поскольку в целом работа ЕА. Астафьевой отличается строгостью изложения, четкой структурированностью, свободным владением лингвистической терминологией.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Идиолектный антропонимикон как источник изучения языковой личности диалектоносителя» представляет собой научно квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи системного описания идиолектного антропонимикона, имеющей значение для развития такой отрасли филологии, как современная ономастика, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Астафьева Екатерина Анатольевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - Русский язык.

Сироткина Татьяна Александровна,
д.ф.н., доцент, доцент кафедры филологического
образования и журналистики бюджетного учреждения
высшего образования «Сургутский государственный
педагогический университет»

Контактные данные:

628417, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2, тел. 8(3462)31-94-34,

e-mail: office@surgpu.ru; сайт: www.surgpu.ru

13.11.17

Российская Федерация, Тюменская область,
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Подпись заверяю
Специалист
отдела кадров / *И.В. Деветкина*
« 13 » ноября 20 17 г.



И.В. Деветкина