

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 28 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Тучковой Натальи Анатольевны «Этническая история и фольклор селькупов: проблема корреляции данных» по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология на соискание учёной степени доктора исторических наук.

Присутствовали 19 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология:

1. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, председатель диссертационного совета, 07.00.10;
2. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, 07.00.10;
3. Рындина О. М., доктор исторических наук, старший научный сотрудник, заместитель председателя диссертационного совета, 07.00.07;
4. Грибовский М. В., кандидат исторических наук, ученый секретарь диссертационного совета, 07.00.10;
5. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
6. Дмитриенко Н. М., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
7. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, 24.00.03;
8. Есипова В. А., доктор исторических наук, 24.00.03;
9. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
10. Колесникова С. Ю., доктор культурологии, доцент, 07.00.07;
11. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
12. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.07;
13. Петрик В. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
14. Плетнева Л. М., доктор исторических наук, 24.00.03;
15. Черная М. П., доктор исторических наук, доцент, 24.00.03;
16. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
17. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.07;
18. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.07.

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н. А. Тучковой учёную степень доктора исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.18,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.12.2018 № 238**

О присуждении **Тучковой Наталье Анатольевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Этническая история и фольклор селькупов: проблема корреляции данных»** по специальности **07.00.07** – Этнография, этнология и антропология принята к защите 28.09.2018 (протокол заседания № 232) диссертационным советом **Д 212.267.18**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Тучкова Наталья Анатольевна**, 1967 года рождения.

Диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук **«Жилища и поселения южных селькупов как компоненты обжитого пространства: XIX – XX вв.»** по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология защитила в 1999 г. в совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры археологии и этнологии в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Томский государственный педагогический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации и на кафедре археологии и этнологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Шерстова Людмила Ивановна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Напольских Владимир Владимирович, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», кафедра культурологии и менеджмента в культуре, профессор

Мартынова Елена Петровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», кафедра истории и археологии, профессор

Кузьмина Евгения Николаевна, доктор филологических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт филологии Сибирского отделения РАН, сектор фольклора народов Сибири, заведующая сектором, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «**Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук**», г. Сыктывкар, в своем положительном отзыве, подписанном **Истоминим Кириллом Владимировичем** (кандидат исторических наук, сектор этнографии Института языка, литературы и истории, старший научный сотрудник) и **Шабаетым Юрием Петровичем** (доктор исторических наук, профессор, сектор этнографии Института языка, литературы

и истории, заведующий сектором) указала, что методы корреляции этнографических и фольклорных данных для решения важных в отечественной этнографии задач, одной из которых традиционно считается реконструкция этнической истории, до сих пор остаются мало разработанными, поэтому ценной является сама попытка разобраться в проблеме корреляции фольклорных и этнографических, фольклорных и исторических данных. Н.А. Тучковой рассмотрена история изучения языка, культуры и фольклора селькупов начиная с XVIII столетия; сделан аналитический обзор гипотез о происхождении селькупов – теме, которая давно вышла за рамки собственно селькуповедения из-за своей особой роли в контексте вопроса о прародине самодийцев; проведена систематизация и классификация фольклорного материала для получения из него этнографических свидетельств, а также свидетельств важных для реконструкции этнической истории селькупов; апробированы два аналитических метода: метод корпусной фольклористики, т. е. математического, в основном компьютерного анализа больших корпусов фольклорных текстов, с целью выявления в них описаний определенных этнографических фактов (конкретных хозяйственных занятий, предметов и элементов быта, пищи, социальных и политических институтов, норм, обрядов, ритуалов и т. д.), определения их частоты встречаемости в фольклорных текстах и характерной контекстной привязанности; также был апробирован метод картографирования фольклорных сюжетов (автор фокусируется на большом комплексе сюжетов с героем Итя (Ича), составляющих существенную часть селькупского фольклора) для реконструкции этнической истории селькупов; на основе анализа лингвистического, фольклорного и этноисторического материала автором диссертации предложена своя модель сложения селькупов, в рамках которой предполагается две волны переселения протоселькупских групп в Нарымский край из различных мест. Источниковая база исследования содержит письменные и изобразительные источники – путевые отчеты, дневники, лексикографические материалы и фольклорные тексты. К диссертации приложен обширный картографический материал, таблицы, а также большой корпус селькупских фольклорных текстов, составляющих второй том

диссертации и представляющих большую научную ценность даже вне контекста диссертационного сочинения. Диссертационное исследование Н.А. Тучковой решает важную научную проблему – доказывает наличие корреляционной связи между этнической историей этноса и фольклорным материалом, сформированным этносом в ходе исторического процесса, и выявляет эту связь на селькупском фольклорном и этноисторическом материале.

Соискатель имеет 78 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликована 31 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ (при этом в российских научных журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Web of Science или Scopus, опубликовано 6 статей), монографии опубликовано 4 (из них 2 коллективные монографии), библиографический справочник опубликован 1, сборник фольклорных материалов опубликован 1, статей в прочих научных журналах опубликовано 3 работы (в том числе 2 статьи в зарубежном научном журнале), в сборниках научных трудов опубликовано 2 работы, в сборниках материалов международной, всероссийской и региональной научных и научно-практических конференций и симпозиумов (из них 1 зарубежная конференция) опубликовано 5 работ. Общий объем работ – 111,9 а.л., авторский вклад – 71,95 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Тучкова Н. А.** О расселении селькупов в Приобье по топонимическим данным Г.-Ф. Миллера / Н. А. Тучкова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – Вып. 1 (116). – С. 136–139. – 0,25 а.л.

2. **Тучкова Н. А.** Фольклорные тексты с героем Итя в собрании А. И. Кузьминой / Н. А. Тучкова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – Вып. 2 (130). – С. 205–208. – 0,25 а.л.

3. Бауло А. В. Миф о ныряющих птицах, доставших землю, устройстве мира и дороге в мир умерших: фольклорное наследие селькупов Верхней Кети в материалах новосибирской этнографической экспедиции 1980 г. / А. В. Бауло, **Н. А. Тучкова** // Урало-алтайские исследования. – 2017. – № 1 (24). – С. 7–18. – 0,68 / 0,35 а.л.

Scopus: Baulo A. Myth about diving birds who pulled out the Earth, world structure and the way into the world of the dead: folklore heritage of the Selkups of Upper Ket' in the materials of the Novosibirsk ethnographic expedition of 1980 // A. Baulo, **N. Tuchkova** // Ural-Altaiic Studies. – 2017. – Vol. 24 (1). – P. 7–18.

4. **Тучкова Н. А.** Селькупский фольклор о формировании локальных групп селькупов: исторические возможности метода ареальной фольклористики / Н. А. Тучкова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 52. – С. 101–106. – DOI: 10.17223/19988613/52/17. – 0,37 а.л.

Web of Science: **Tuchkova N. A.** The Selkup folklore on the formation of the local groups of the Selkup people: methodology of the areal folklore study / N. A. Tuchkova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2018. – Vol. 52. – P. 101–106.

5. **Тучкова Н. А.** Корпусный метод в фольклористике и его возможности для этнографических исследований (опыт использования на селькупском фольклорном материале) / Н. А. Тучкова // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. – 2018. – № 2 (20). – С. 100–111. – DOI: 10.23951/2307-6119-2018-2-100-111. – 0,6 а.л.

6. **Тучкова Н. А.** Селькупский фольклор в свете разных методологических подходов к вопросам фольклорного историзма / Н. А. Тучкова // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 431. – С. 128–131. – DOI: 10.17223/15617793/431/17. – 0,25 а.л.

Web of Science: **Tuchkova N. A.** Selkup folklore from the perspectives of different methodological approaches to folklore historicism / N. A. Tuchkova // Tomsk state university journal. – 2018. – Vol. 431. – P. 128–131.

7. Березовская Н. В. Происхождение селькупов в свете междисциплинарного подхода (археология, генетика, лингвистика, историческая этнология) / Н. В. Березовская, В. Г. Волков, **Н. А. Тучкова** // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 54. – С. 128–138. – DOI: 10.17223/19988613/54/21 – 0,68 / 0,23 а.л.

Web of Science: Berezovskaja N. V. The origins of the selkups in the light of interdisciplinary approach (archaeology, genetics, linguistics, historical ethnology) / N. V. Berezovskaja, V. G. Volkov, **N. A. Tuchkova** // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2018. – Vol. 54. – P. 128–138.

На автореферат поступили 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А. А. Байдак**, д-р филол. наук, профессор кафедры международной деловой коммуникации Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечаниями*: автору диссертации следовало отметить очень важную задачу, которую она решила, но при этом не обозначила в своей работе, а именно – сбор всего, разбросанного по разным диалектным ареалам, селькупского фольклора; в структуре работы не указано, что содержится в приложениях к диссертации (такой комментарий представлен только для Приложения Г).
2. **А. А. Ким**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой Славянской филологии и межкультурной коммуникации Томского государственного педагогического университета, *с замечанием*: нет ответа на вопрос, почему группа южного ареала, мигрировавшая на север, не взяла с собой старый этноним, а создала новый?
3. **С. В. Глушков**, канд. филол. наук, доцент Отделения иностранных языков Школы базовой инженерной подготовки Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями*: соискатель, возможно, слишком большое значение придает «автономности диалектно-локальных групп» и, возможно, слишком малое значение «языковому континууму»; следовало упомянуть «большой» словарь Я. Алатало (Хельсинки, 2004), а не его же маленький словарь кетского диалекта.
4. **З. Надь**, PhD, Habilitate по специальности «Этнография и культурная антропология», проф., заведующий кафедрой

этнографии и культурной антропологии Университета г. Печ (Венгрия), *с замечанием*: автор не учла границы применимости концепции, представленной в исследовании как основное положение (социологическая теория этноса Ю. В. Бромлея) и не приняла во внимание критические оценки, которым в последние десятилетия подвергалась данная теория (например, Тишков, Филиппов, Вахтин, а также критика зарубежных авторов). 5. **Е. Ю. Кошелева**, канд. ист. наук, доцент кафедры антропологии и этнологии Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечанием*: упущением является отсутствие упоминаний концепций некоторых современных лингвистов, предлагающих новые методы работы с текстом, а именно: концепция Дж. Лакоффа, писавшего о роли метафоры в мышлении индивида, и работы Тёна ван Дейка по теории текста и анализу дискурса. 6. **О. Э. Добжанская**, д-р искусствоведения, профессор кафедры искусствоведения Арктического государственного института культуры и искусств, г. Якутск, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что научная проблема, решаемая в диссертационном исследовании Н.А. Тучковой – выявление корреляционных связей между этнической историей этноса и его фольклорным наследием, актуальна не только в связи с важностью проведения конкретных этноисторических исследований, но также и в методологическом отношении. Особое значение имеет и этнос, на материале которого проводилось исследование: этногенез селькупов – одна из актуальных и сложных тем в культурной и этнической истории Северной Азии. Автор впервые собрал воедино и проанализировал обширный комплекс источников, содержащих фольклорный материал селькупов в этноисторическом разрезе. Уникальность работы состоит в холистическом междисциплинарном подходе автора к изучаемой теме. Актуальность исследования усиливается в связи с избранными автором методологическими подходами – это «ареальный» метод, основанный на выявлении и сравнении ареалов распространения фольклорных мотивов, и «корпусный подход» (опора на электронный корпус селькупских фольклорных текстов (115 ед.)), отмечается, что в селькуповедении впервые проведено этноисторическое исследование с подобным объёмом корпусных

фольклорно-лингвистических данных. В отзывах также подчеркивается, что соискателем осуществлены сбор и типологический анализ фольклорного наследия селькупов. Четко прослеживается позиция автора относительно возможности обращения к фольклорным текстам в целях проведения этнографических и исторических исследований. Разработана и последовательно применена собственная методология, позволившая прийти к убедительным выводам этноисторического характера. Сделан существенный вклад в изучение вопроса этнической истории селькупов, приведены убедительные аргументы в пользу того, что основные тенденции истории селькупов следует усматривать в соразвитии селькупских групп (вместо широко используемой лингвистами и историками дивергентной модели развития селькупского этноса). Представленный автором фактический материал и полученные результаты могут быть использованы при создании обобщающих научных трудов по этнографии и культуре селькупов, учебных и учебно-методических пособий по курсу этнической истории Западной Сибири и шире – Северной Азии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **В. В. Напольских** является крупным специалистом в области исторической уралистики, а также в области изучения методологических проблем этнической истории и сравнительно-мифологических исследований; **Е. П. Мартынова** является известным специалистом по этнографии и этнической истории народов Западной Сибири (угров и северных самодийцев), глубоко и всесторонне исследующим их материальную культуру, социальную структуру и межэтнические связи; **Е. Н. Кузьмина** – авторитетный специалист в области фольклора народов Сибири и Дальнего Востока, в том числе в области систематизации и создания фольклорных указателей; **Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр УрО РАН»** является ведущим научно-исследовательским центром в области гуманитарных исследований в Республике Коми и хорошо известен разноплановыми этнографическими исследованиями, включая разработку актуальных проблем по языку, истории и культуре уральских и самодийских народов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена авторская концепция многоочагового характера этноконсолидационных процессов в селькупском этногенезе, опирающаяся на методы ареальной и корпусной фольклористики. В основе лежит идея о двух самостоятельных древних группах в составе прасамодийцев – будущих «центральных» и «южных» селькупов, которые разными путями проникали в Нарымское Приобье: «центральные» поднялись от истоков Чижапки, Чузика, Кёнги и через Васюган и Парабель вышли на Обь; «южные» вышли к Оби через Кеть; третья группа (близкая южным) – «крайне южные селькупы» – спустилась от устья Томи по Оби до устьев Чулыма и Чаи (С. 286–288);

доказана принадлежность большого объема собранного фольклорного материала (около 500 ед.) селькупской фольклорной традиции благодаря проверенным атрибутивным данным и **анализу** оригиналов на селькупском языке (С. 193–196);

установлено, что в фольклоре селькупов южных и центральных диалектно-локальных групп отсутствуют сюжеты с прямым указанием о появлении их в пределах занимаемой ими территории (например, о путях перемещения их предков с какой-либо иной земли в Среднее Приобье) или, напротив, акцентирование/ прямое упоминание о глубоком укоренении (давнем / изначальном / исконном) проживании их на данной территории; напротив, у северных селькупов присутствуют тексты, где говорится об их приходе на землю народа *кэлек-тамдыр* и о противоборстве с ним, что точно согласуется и с письменными историческими источниками, и с данными устной истории (С. 65–68, 72–77);

раскрыт факт слабой представленности в селькупском фольклоре текстов в жанре исторических преданий, что делает неустойчивой/ нерепрезентативной источниковую базу для проведения исследований в рамках направления «конкретного историзма» (С. 204–207);

выявлен в фольклорном массиве круг сюжетов, наиболее репрезентативных для этноисторических исследований, имеющих максимально широкое

распространение у селькупов (такowymi были признаны тексты с героем Итя (Итя-сюжеты), осуществлена их классификация и маркировка, составлен «Указатель сюжетов с героем Итя» (С. 214–223; Приложение Б, 4 С. 359–364);

вскрыт на основе корпусного подхода большой и детально дифференцированный набор этнографических аспектов из текстов фольклорных произведений (С. 229–230, Том 2: С. 399–632);

раскрыта важность изучения контекстного наполнения селькупских фольклорных произведений для выявления этнографических деталей (хозяйственных занятий героев фольклорных произведений, объекты материальной культуры – жилища, утварь, средства транспорта и др., элементы социальной жизни – этикетные нормы, взаимоотношения полов, семейные обряды и т.д.), присутствующих внутри них (С. 275–277; 295–296);

установлены фольклорные связи между фольклорными ареалами, позволившие сделать важные этноисторические выводы – проследить миграционные процессы, установить контактные зоны и изолированные локусы; *выявлено* 5 ареалов распространения Итя-сюжетов: среднетазовский, туруханский, верхне-/средне-кетский, среднеобской (иванкинский) и тымско-васюганский; *подтверждено* на фольклорном материале наличие глубокой локальной раздробленности селькупов (С. 278–285);

подтверждено на фольклорном материале (на основе анализа ареалов распространения сюжетов) предположение исследователей о значительной роли кетских селькупов в формировании как северных селькупов, особенно туруханской локальной группы, так и обских шёшкупов (С.289–290);

выявлен факт изолированности и самобытности чумылкупов в плане не только их культурного формирования, но и, возможно, этнического (с собственным этнонимом, идентичностью, исторической судьбой, включая миграционные пути). (С. 288, 291);

выявлены широкие возможности селькупского фольклора как источника исторической информации и показана достаточно высокая степень корреляции данных селькупского фольклора, с одной стороны, и этнической истории и культуры селькупов, с другой. (С. 292–297).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

проведена модернизация базовой парадигмы применительно к этногенезу селькупов: вместо широко используемой лингвистами и историками дивергентной модели развития селькупского этноса предложена концепция конвергентного развития («соразвития») селькупских групп;

подтверждена корреляционная взаимосвязь этнической истории этноса и фольклорного материала, формирующегося в ходе его существования, что усиливает позиции сторонников ареального подхода к фольклору и расширяет возможности его интерпретации как исторического источника;

доказано, что корпусный подход к фольклорному материалу дает возможность выявлять большой объём этнокультурных деталей из контекстов фольклорных произведений и детально дифференцировать их по локальным ареалам и хронологическим периодам (например, отделять сведения текстов, записанных в XIX и XX вв.).

предложены разработанные и апробированные автором методы ареальной и корпусной фольклористики, которые могут быть использованы для изучения фольклорного наследия других этносов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

создан электронный корпус фольклорных текстов (115 ед.), позволяющий максимально эффективно использовать фольклорные тексты в качестве источников этнографической информации; значительная часть этого корпуса (Часть 2) является основой будущего издания «Фольклор селькупов» для академической Серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока»

Одним из практических результатов работы по формированию источниковой базы исследования явилось издание (совместно с лингвистом-самоедологом Б. Вагнер-Надь) сборника фольклорных текстов с героем Итя на селькупском языке (с переводом на русский и немецкий языки), который может быть использован как для научных изысканий лингвистов, этнологов, фольклористов, так и в целях преподавания основ селькупского языка и литературы (как сборник текстов для чтения). Кроме того, эти тексты могут быть задействованы для создания сценариев

фестивальных мероприятий в рамках деятельности по возрождению культуры аборигенных этносов Западной Сибири, и, в частности, для ревитализации селькупской культуры и идентичности.

Практическим результатом работы явилось также издание фольклорных текстов, записанных в сер. XX в. этнографами и краеведами на русском языке от селькупских информантов, переведенных в нач. XXI в. на чумылкупский диалект носителем этого диалекта – И.А. Коробейниковой.

Описания этнографических элементов, выявленных из фольклорных текстов (детали описания жилых и хозяйственных строений, интерьер жилища, обустройство территории селькупского поселка и др.), были использованы при проектировании этнографического музея под открытым небом «Чумэл-чвэч» в с. Парабель.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы и выводы диссертационной работы Н.А. Тучковой могут быть использованы при выработке обобщающих концепций по сохранению и развитию культуры селькупов, сохранению их нематериального культурного наследия, а также подготовке лекционных и семинарских занятий по истории, этнографии, фольклористики Западной Сибири.

Основные выводы могут быть применены при проведении комплексных исследований по культуре и языку селькупов, определении перспектив и приоритетов в региональной политике по отношению к коренным народам Томской области и Западной Сибири в целом.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование опирается на репрезентативную источниковую базу, в основе которой находится объёмное собрание фольклорных текстов (автором выявлено и учтено около 500 единиц фольклорных произведений селькупов); часть текстов в ходе проведения исследования впервые была введена в научный оборот. Кроме того, были использованы документы и материалы исследователей, занимавшихся изучением селькупского этноса.

В диссертации корректно использованы общенаучные и исторические подходы и методы, примененные как к материалам по этнической истории

селькупов, так и к фольклорному материалу, которые позволили верифицировать полученные выводы. Достоверность результатов подтверждают также Приложения к тексту диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

На основе впервые предпринятого комплексного и целенаправленного исследования проблемы адекватности корреляций исторического материала, характеризующего вопросы формирования селькупского этноса, с фольклорным материалом:

сделан вывод о связи между направленностью и ходом этнических, в том числе, и внутриэтнических, процессов с отбором и закрепленностью отдельных сюжетов, как в фольклорном наследии отдельных локальных групп, так и с селькупской этнической общностью, в целом;

обобщен опыт предшественников по использованию селькупского фольклора как историко-этнографического источника и подведены итоги имеющихся на сегодня этнографических и лингвистических исследований о локальных группах и этнической истории селькупов;

систематизированы известные у селькупов тексты с единым и самым популярным фольклорным героем – Итей, а в процессе систематизации и маркировки сюжетов и мотивов был составлен «Указатель сюжетов и сюжетных групп» с данным героем;

установлен факт распространения сюжетов с указанным героем во всех (за небольшим исключением) локальных группах селькупов, что указывает на общность процессов, которыми были охвачены все подгруппы селькупского этноса; с другой стороны, именно широкое (всеселькупское) распространение Итя-сюжетов позволило автору выявлять локальную разницу, которая сложилась между отдельными группами селькупов;

разработан и применён на практике (апробирован) метод работы с фольклорным материалом – метод «ареальной фольклористики», позволивший выявить ареалы распространения сюжетов, что, в свою очередь, позволило сделать ряд выводов этноисторического характера – о культурных контактах и этнических связях между разными локальными группами этноса;

выявлена корреляционная зависимость между фольклорным фондом локальных групп селькупов и их этнокультурными контактами: чем плотнее контакты – тем больше сходство как самих сюжетов, так и их составных элементов – мотивов;

сделано описание материальной и духовной культуры селькупов по фольклорным материалам и дан её анализ с точки зрения их этнической истории.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры; самостоятельном отборе, обработке и анализе источников, многие из которых привлекаются впервые, и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы по выявлению корреляционной взаимосвязи этнической истории селькупского этноса и фольклорного материала, формирующегося в ходе его существования, имеющей важное социально-культурное значение.

На заседании 28.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Тучковой Н. А.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

28.12.2018



Фомин
Грибовский

Фоминых Сергей Федорович

Грибовский Михаил Викторович