

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора МАРТЫНОВОЙ ЕЛЕНЫ ПЕТРОВНЫ
о диссертации Тучковой Натальи Анатольевны

«Этническая история и фольклор селькупов: проблема корреляции данных»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

История, культура и язык селькупов уже более 150 лет являются предметом исследования для специалистов различных наук – этнологов, лингвистов, фольклористов, археологов, антропологов. За это время опубликовано большое число работ по их этногенезу и этнической истории, причем не только в России, но и за рубежом. Настало время пристального анализа результатов трудов предшественников, чтобы в полной мере представить различные аспекты истории и культуры этого народа. Большую работу по обобщению подходов и процессов к формированию селькупов на протяжении более трех столетий (конец XVII – начало XXI вв.) провела в своем диссертационном исследовании Н. А. Тучкова. Нужно указать на сложность стоящих перед автором задач, поскольку взгляды археологов, лингвистов, фольклористов, этнологов по этой проблеме редко совпадают, причем это относится не только к селькупской этноистории. Диссертантка впервые поставила и рассмотрела проблему корреляции этнической истории селькупов с их фольклором, собранным исследователями (в том числе и автором диссертации) у разных локальных групп этого народа.

Актуальность поднимаемых в диссертации вопросов, не вызывающая сомнения с научной точки зрения, усиливается требованиями практики. Современная эпоха характеризуется разнонаправленными тенденциями: с одной стороны, нарастанием процесса глобализации, с другой – усилением этнического самосознания и поисками этнической самоидентификации. Последнее особенно значимо для малочисленных народов, которые в стремлении избежать ассимиляции, ищут новые критерии своей самобытности и часто находят их в языке и фольклоре. Кроме этого, как отметила соискательница, «уточнение этапов этногенеза селькупов и их этнокультурной специфики <...> позволит в будущем более детально представлять этногенетические и этнокультурные

процессы» в Западной Сибири (С. 5). Важно отметить и методологическую составляющую актуальности темы исследования, которая обеспечена необходимостью междисциплинарного изучения этнической истории и этнокультурных особенностей. В диссертации Н. А. Тучкова опирается на материалы лингвистов, фольклористов, этнологов, археологов, использует методы этих наук для решения поставленной проблемы корреляции между фольклорным наследием селькупов и этапами их этнической истории.

Источниковая база работы обширна и представлена данными разных наук о селькупском народе – лингвистики, фольклористики, этнологии, археологии. Главным источником послужил фольклор, который представлен опубликованными и неопубликованными (архивными) текстами. Автор диссертационного исследования является известным специалистом по фольклорному наследию селькупов, ею систематизированы и опубликованы многие материалы, включаемые в научный оборот другими исследователями.

В методологии исследования Н. А. Тучкова опирается на труды ряда отечественных фольклористов, стоявших у истоков разработки связи фольклора с историческими процессами (В. Я. Пропп, Е. М. Мелетинский, Б. Н. Путилов и др.). Важным для нее оказалась классификация фольклорных сюжетов по каталогу АТУ, проведенная фольклористами на материалах народов Сибири. Основным методологическим приемом исследования стало выявление территориального распространения сюжетов селькупского фольклора на основе подхода В. В. Напольских и Ю. Е. Березкина. Руководствуясь им, автор применила свой собственный способ выявления и распространения фольклорных сюжетов на «внутриселькупском» уровне, названный методом «ареальной фольклористики».

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическому обоснованию изучения фольклора как источника по этнической истории. Она является вводной по отношению к дальнейшей работе, поскольку содержит анализ различных направлений в фольклористике, прежде всего сравнительной, в которых находят отражения исторические процессы, а также анализируется проблема датировки фольклора. В этой главе подробно рассмотрены работы предшественников автора, в которых фольклорные данные привлекались для

этноисторической реконструкции. Содержание этой главы свидетельствует о высоком профессионализме Н. А. Тучковой в изучении фольклора как исторического феномена. В первой главе диссертации убедительно раскрыты возможности использования фольклорных материалов в исторических и этнологических исследованиях широкого круга народов. Диссертанткой дан обзор исследований по сибирским народам (эвенкам, алтайцам, хакасам, кетам, обским уграм, ненцам), в которых эпические сказания привлекаются для воссоздания этнической истории (С. 37–44). Автор классифицирует подобные исследования как направление «конкретного историзма» (С. 36). Не менее профессионально Н. А. Тучкова рассуждает о трудах, в которых фольклор выступает носителем конкретных этнографических сведений на примере кетов (С. 48), хантов и манси (С. 49). Материалы первой главы работы свидетельствуют о глубоких и разносторонних знаниях автора по различным теоретико-методологическим подходам к анализу фольклора и конкретным историко-этнологическим исследованиям сибирских народов с привлечением фольклорных данных.

Во второй главе диссертации «Этническая история локальных групп селькупов в контексте этнографических и лингвистических исследований» Н. А. Тучкова рассматривает важную исследовательскую задачу о дифференциации селькупского сообщества. Она совершенно справедливо отмечает, что в лингвистических исследованиях проявляется стремление к этническому размежеванию селькупского языка, а в этнологических работах – к сближению разных групп селькупов между собой (С. 94). Нужно отметить, что у исследователей не было и нет до сих пор единого подхода к выделению локальных групп селькупов. Впрочем, такая ситуация типична по отношению ко многим сибирским народам. Автором приведено множество конкретных данных о неоднородности селькупов с позиций диалектно-языкового разнообразия, этнонимии, родового состава, культурных особенностей. Следует указать и на особенности такой важной характеристики, как этническая идентификация. Этнонимы селькупов отражают разобщенность и обособленность разноязычного населения, проживающего в разных географических ареалах.

Н. А. Тучкова убедительно аргументирует вывод о том, что у лингвистов, начиная с А. Кастрена, явно доминирует тернарный подход к классификации селькупского языка. Автор обращает внимание на то, что в этнологических и краеведческих работах такая тенденция не прослеживается. В диссертации приводятся убедительные свидетельства того, что этнографы исходили из иных принципов размежевания селькупов: по рекам, волостям (административным единицам), родо-племенным подразделениям, этнонимам. В пользу разобщенности селькупского этноса говорит и наличие различных этнонимов на территории расселения селькупов, что указывает на разобщенность населения. Совершенно справедливо автор указывает на то, что никто из селькуповедов не сделал классификации локальных групп селькупов на основе этнографических особенностей их хозяйства и культуры, и объясняет причины такого положения (С. 152). В целом же в историко-этнографических и археологических исследованиях преобладает бинарный подход к селькупам с разделением на южных (среднеобских) и северных (тазовско-туруханских). Исходя из разницы подходов лингвистов и историков к классификации, автор обращает внимание на очень важный и принципиальный вопрос с точки зрения подходов к решению проблемы этногонии селькупов – дезинтеграции их сообщества.

Третья глава диссертационного исследования посвящена корреляции фольклорного наследия селькупов с их этнической историей. Автор обращает внимание на то, что имеющийся в распоряжении исследователей фольклор был собран в трех основных локальных ареалах (С. 194). Заслугой диссертантки является анализ не только жанрового состава фольклорного наследия, но и его сюжетов. По результатам систематизации текстов с наиболее популярным селькупским героем Итей, автору удалось не только установить «всеселькупское» распространение подобных сюжетов, но и выявить сюжетные различия между локальными группами (С. 221–223).

Интересные материалы представлены в разделе «Этнографический облик культуры селькупов по данным селькупского фольклора». Несомненным достоинством работы является использование метода корпусной фольклористики, который позволил обнаружить этнографические особенности культуры разных групп селькупов. Н. А. Тучкова совершенно справедливо

заметила, что фольклорные тексты дают архаизированный облик селькупской культуры – культуру фольклорных текстов, а не саму культуру (С. 276). Важным представляется вывод автора о том, что, по данным фольклора, оленеводство не было отраслью селькупского хозяйства, а, значит, селькупы не формировались как оленеводы (С. 276). Корпусный анализ фольклорных текстов позволил усомниться в правомерности взглядов этнологов о том, что селькупы формировались из разноэтничных компонентов (С. 277).

В заключительном разделе работы диссертантка посредством ареального метода выявляет корреляционные связи селькупской этноистории с их фольклором. Для этого она выбрала наиболее репрезентативные мотивы из Итя-сюжетов. Их распределение по диалектно-локальным ареалам представлено в специальной Таблице 16. Результаты показали значительную локальную раздробленность селькупского фольклорного наследия. После установления этой особенности автор находит соприкосновения и расхождения между разными вариантами, по итогам чего устанавливает пять ареалов распространения Итя-сюжетов.

По итогам исследования Н. А. Тучкова создает свою аргументированную концепцию формирования селькупов, основанную на идее о двух корнях – предках «центральных» и «южных селькупов». Не менее обоснованным представляется вывод автора об образовании северной группы селькупов в результате миграций селькупского населения с Кети на Таз и Турухан.

Наряду с отмеченными достоинствами, некоторые положения диссертационной работы Н. А. Тучковой заставляют вступить в диалог с автором и высказать замечания. Междисциплинарный подход, как отмечено автором, предполагает обращение к смежным наукам с целью обнаружения культурных и исторических параллелей (С. 16). В связи с этим положением возникают вопросы о том, как согласуется авторская концепция этнической истории селькупов, основанная на их фольклоре, с данными археологов (Л. А. Чиндиной, А. И. Боборовой), историков (Б. О. Долгих)?

Во введении автор отмечает, что особенно значимым в методологическом плане является подход Н. А. Томилова, рассматривающий этногенез как составную часть этнической истории (С. 16). Хотелось бы уточнить, различает

ли автор эти понятия по этапам применительно к селькупской этноистории, если да, то как? В диссертации неоднократно используется понятие «селькупский этногенез», которое предполагает наличие общего этапа в истории всех селькупских локальных групп. Вместе с тем, на стр. 167 говорится о том, что у разных лингво-локальных групп селькупов могут оказаться разные этапы этногенеза, следовательно, исключается существование единой древнеселькупской общности.


Обнаруженные автором фольклорные связи между разными группами селькупов, по ее мнению, отражают миграционные процессы внутри селькупского сообщества. О внешних, иноэтничных, миграционных потоках автор практически не упоминает. Означает ли это, что этническая история селькупов протекала без влияния иноэтничного населения?

В целом, диссертация Н. А. Тучковой заслуживает положительной оценки как междисциплинарное исследование, основанное на большом фактическом материале. Указанные в отзыве замечания не умаляют заслуг Н. А. Тучковой, проделавшей огромную работу в процессе подготовки диссертации. Она представила к защите самостоятельный оригинальный труд, основанный, прежде всего, на огромном корпусе фольклорных источников (около 500 ед.), а также опубликованных отчетах, данных лингвистики. Текст диссертации свидетельствует о хорошей профессиональной подготовке соискателя, умении ставить и решать сложные исследовательские задачи. Основные обобщения и выводы, сделанные соискателем, обоснованы, достоверны и органично вытекают из собранных и интерпретированных автором данных фольклора.

Диссертация Н. А. Тучковой «Этническая история и фольклор селькупов: проблема корреляции данных» является завершенной, имеющей внутреннее единство работой, в которой, в соответствии с п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, содержится решение крупной исследовательской проблемы, имеющей важное значение для понимания этнической истории селькупов. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Материалы и выводы получили полное

отражение в опубликованных печатных трудах. Большинство положений работы апробировано в ходе выступлений на международных, всероссийских и региональных конференциях. Рецензируемая работа соответствует критериям диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Тучкова Наталья Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Официальный оппонент
профессор кафедры истории и археологии
Тульского государственного педагогического
университета им. Л.Н. Толстого,
доктор исторических наук
(07.00.07 – Этнография, этнология и антропология),
профессор

 Мартынова Елена Петровна

10 декабря 2018 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тульский государственный педагогический университет
им. Л.Н. Толстого»

300026 г. Тула, пр-т Ленина, 125

Телефон: (4872)35 14 88, (4872) 35-91-62;

E-mail: info@tsput.ru

официальный сайт: <https://www.tsut.ru>



Подпись Мартыновой Е.П.
Завещаю. Начальник отдела
делопроизводства и связи
