

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тучковой Натальи Анатольевны
«Этническая история и фольклор селькупов: проблема корреляции данных»
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

Работа Н. А. Тучковой, представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук, является, на наш взгляд, убедительным и профессиональным решением проблемы этнической истории одного из аборигенных народов Сибири – селькупов. Автореферат докторской диссертации Н. А. Тучковой дает хорошее представление о проведенной соискателем научно-исследовательской работе, прекрасно отражает содержание, характер и объем диссертации, развернуто показывает научно-методическую часть и аргументацию автора. В своем автореферате диссертации Н. А. Тучкова наглядно продемонстрировала умение вести научное исследование, владение исследовательскими методами, приемами и научным аппаратом, способность научно и одновременно доступно излагать материал, свою «погруженность» в проблематику работы, знание литературы по теме работы и по другим смежным вопросам. Текст автореферата изложен грамотно, работа логично структурирована, достаточна по объему.

Работа Н. А. Тучковой основывается на данных фольклора. Та же проблематика сходным образом была сформулирована еще проф. А. П. Дульзоном в общем в виде как комплексная проблема происхождения аборигенов Сибири и их языков. Необходимо отметить, что тема работы Н. А. Тучковой, насколько об этом можно судить из автореферата, раскрыта полностью, представлено оригинальное, самостоятельное и новое решение проблемы происхождения селькупов. Выводы Н. А. Тучковой относительно этнической истории селькупов по данным фольклора и проблемы корреляции данных фольклора и истории тезисно выглядят следующим образом (с. 17–18, 29 АДД): 1) имеется достаточно высокая степень корреляции фольклора селькупов и их этнической истории; 2) фольклор может являться источником информации по этногенезу; 3) ареальный метод с выявлением распространения фольклорно-мифологических сюжетов, разработанный Н. А. Тучковой, позволил выявить миграционные процессы, установить изолированность и соотнесенность локальных групп селькупов, определить сами локальные группы (5 ареалов по распространению фольклорных сюжетов); 4) в составе прасамодийцев имелись две древние автономные группы – будущие «центральные» (спустились от истоков Чижакки, Чузика, Кенги через Васюган и Парабель на Обь) и «южные» (спустились с верховьев Кети до Оби, поднялись по Оби до устья Чулыма); 5) третья группа селькупов «крайне южные» (спустились от устья Томи по Оби до устьев Чулыма и Чаи) близка одной из двух первых.

В связи с тезисами №№ 4 и 5 можно напомнить реконструкции самоназваний частей селькупского этноса, которые, во-первых, подтверждают выводы, сделанные по данным фольклора на основе

ареального метода Н. А. Тучковой, а во-вторых, делают обсуждение еще более полновесным. Под реконструкциями здесь понимаем гипотетическую восстанавливаемую форму, которая могла бы существовать или существовала в языке при условии нивелирования диалектных фонетических различий. Как известно, все диалектные варианты самоназваний селькупского этноса, когда-либо бытовавших и бытующих в настоящее время среди селькупов, с известной долей уверенности, можно свести к следующим вариантам: а) *čūm(m)əɫ'*, б) *šōśə / šūśśə*, в) *čuwəj*. При этом последний вариант в) близок варианту а) и фонетически с ним связан. Есть языковые основания предполагать, что разница между близкими вариантами а) и в), с одной стороны, и вариантом б), с другой стороны, имеет древний характер. Ввиду современного селькупского диалектного континуума приходится специально оговаривать, что направленность диалектного развития в целом и в его конкретных проявлениях для селькупского языкового материала все-таки неясна, оставляя исследователю возможность выбирать между двумя противоположными направлениями развития: 1) от многих вариантов к двум-трем; 2) от двух-трех вариантов ко многим.

Таким образом, вклад в науку работы Н. А. Тучковой, на наш взгляд, очень весом. Наталья Анатольевна предлагает свое решение проблемы происхождения селькупов по данным фольклора, хорошо аргументирует свои выводы, а также привлекает результаты смежных дисциплин: археологии и лингвистики. Выводы Н. А. Тучковой, сделанные на основе анализа селькупского фольклора, о двух самостоятельных древних группах селькупов, и о третьей группе селькупов, примыкающей к одной из первых, хорошо согласуются с данными селькупской диалектологии: некоторые диалектные различия в языке селькупов имеют достаточно древний характер и могут быть интерпретированы соответствующим образом. Языковым данным непротиворечиво утверждение, что на некотором углублении в историю селькупский языковой массив был разделен между двумя древними диалектами. Варианты самоназваний частей селькупского этноса, как показано выше, также хорошо подтверждают такую картину.

Несомненно, значительным и крайне насущным вкладом в науку работы Н. А. Тучковой является также и наличие отдельного тома (!) собранных и систематизированных фольклорных текстов селькупов в количестве 115 единиц на селькупском языке. Не лишне отметить, что в отдельной работе, опубликованной диссертантом ранее совместно с Б. Вагнер-Надь, были представлены также перевод на немецкий и русский языки той части этого корпуса, которая связана с героем Итя (60 текстов). А 14 текстов были, таким образом, введены в научный оборот впервые как результат работы Н. А. Тучковой с архивами Л. А. Варковицкой (Москва), А. И. Кузьминой (Гамбург), ЛЯНС ТГПУ (Томск). Всего же диссертантом при подготовке своей диссертации было выявлено и учтено около 500 фольклорных текстов, что, конечно, делает источниковую базу работы практически исчерпывающей, а материал полностью репрезентативным. Хотелось бы рекомендовать обязательную публикацию результатов работы автора в виде отдельной монографии.

В качестве замечания можно отметить некоторую категоричность суждений соискателя. Так, например, в целом правильно ссылаясь на мнение лингвистов об отсутствии единого селькупского языка и о наличии типичной картины языкового континуума у селькупов – мнение, которое восходит еще к проф. А. П. Дульзону, – Н. А. Тучкова придает, возможно, слишком большое значение «автономности диалектно-локальных групп» (с. 16 АДД) и, возможно, слишком малое значение «языковому континууму». В то же время для лингвиста языковое состояние в виде ряда диалектов, «перетекающих» один в другой, не менее важно, и говорит как раз о взаимосвязи всей языковой массы. Также, возможно, в автореферате диссертации следовало бы упомянуть «большой» словарь Я. Алатало (Хельсинки, 2004), а не его же маленький словарь кетского диалекта (с. 13 АДД).

В целом, автореферат отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней. Полагаю, что соискатель, Наталья Анатольевна Тучкова, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Согласен на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Тучковой Натальи Анатольевны.

Доцент Отделения иностранных языков
Школы базовой инженерной подготовки
Национального исследовательского
Томского политехнического университета,
кандидат филологических наук
(10.02.02 – Языки народов Российской Федерации
(селькупский язык))

Глушков Сергей Викторович

12.12.2018

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 30; (3822) 60-63-33; tpu@tpu.ru; <https://www.tpu.ru>)

Подпись С. В. Глушкова удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета НИ ТПУ



О. А. Ананьева