

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 15 июня 2017 года публичной защиты диссертации Пашаевой Эльмиры Халиковны «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 19 из 23 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
7. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
8. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
10. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03
11. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
12. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Прозументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
16. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Тузов Даниил Олегович, доктор юридических наук, 12.00.03
18. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08
19. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Э.Х. Пашаевой учёную степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.06.2017 г., № 77

О присуждении **Пашаевой Эльмире Халиковне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 10.04.2017, протокол № 75, диссертационным советом **Д 212.267.02** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Пашаева Эльмира Халиковна**, 1984 года рождения.

В 2005 г. соискатель окончила Восточно-Казахстанский государственный университет им. С. Аманжолова.

В 2010 г. соискатель очно окончила адъюнктуру федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Чечетин Андрей Евгеньевич**, Конституционный Суд Российской Федерации, Управление конституционных основ уголовной юстиции, заместитель начальника.

Официальные оппоненты:

Баранов Александр Михайлович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра противодействия незаконному обороту наркотиков, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Сибирский федеральный университет**», г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном **Назаровым Александром Дмитриевичем** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования Э.Х. Пашаевой обусловлена тем, что преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота наркотиков, представляют повышенную общественную опасность своими последствиями, способом совершения, высокой степенью латентности, сложностью их раскрытия и документирования. В раскрытии и расследовании этих опасных преступлений нельзя обойтись без легального применения методов оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Соискателем исследованы проблемы, которые не позволяют

в настоящее время эффективно использовать результаты ОРД при принятии процессуальных решений; сформулированы обоснованные выводы, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законов, теории оперативно-розыскного и уголовного процессов; разработан сбалансированный механизм использования результатов ОРД следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащий одновременно как гарантии принятия обоснованных решений, так и гарантии реализации прав участников уголовного судопроизводства. Этот механизм основан на проведенном в работе разграничении между ОРД оперативных работников и уголовно-процессуальной деятельностью следователя, направленной на сбор доказательств, и учитывает особенности различных видов процессуальных решений в уголовном процессе РФ. Разработанные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов уголовной юстиции, а также в учебном процессе студентов-юристов и правоохранителей.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в сборниках материалов криминалистических чтений, международных, всероссийских и межведомственной научно-практических конференций – 12. Общий объём публикаций – 5,2 п.л., авторский вклад – 4,95 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Пашаева Э. Х.** Законодательные новеллы правового регулирования заключения под стражу / Э. Х. Пашаева // Юрист-Правовед. – 2010. – № 1. – С. 54–57. – 0,4 п.л.

2. **Пашаева Э. Х.** Некоторые вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при постановлении приговора / Э. Х. Пашаева, С. Э. Воронин // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2/2 (74). – С. 129–133. – 0,4 / 0,3 п.л.

3. **Пашаева Э. Х.** Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в принятии процессуальных решений / Э. Х. Пашаева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 6 (32), ч. 1. – С. 124–128. – 0,5 п.л.

4. Давыдов С. И. О судебной практике, связанной с оценкой результатов повторных проверочных закупок при принятии процессуальных решений по делам о незаконном сбыте наркотических средств / С. И. Давыдов, **Э. Х. Пашаева** // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 1 (13). – С. 90–95. – 0,3 / 0,15 п.л.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Ю.П. Гармаев**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, г. Краснодар, *с вопросом*: не вышла ли автор за пределы предмета исследования в тезисе первого абзаца положения № 1, выносимого на защиту? и *с замечаниями*: по второму абзацу положения № 1, выносимого на защиту, необходимо дополнительно обосновать новизну предложения диссертанта; в положении № 7 рекомендации о проведении ОРМ под контролем следователя могут рассматриваться как выход за пределы своих полномочий, как минимум, в части «дачи им обязательных указаний относительно порядка проведения и фиксации ОРМ».

2. **А.С. Лукомская**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, и **Л.Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *с замечаниями*: сложно согласиться с предложением о возможности проведения ОРМ под контролем следователя, который до возбуждения уголовного дела проверит обоснованность решения о проведении

ОРМ, так как данный подход не обеспечит независимый контроль за ОРМ; категорически не согласны с положением, в котором автор предлагает принимать решение о заключении под стражу в качестве «временного» варианта, основываясь на непосредственном использовании результатов ОРД, которое должно пересматриваться через непродолжительное время путем исследования фактических данных, извлеченных из источников, на которые указывают результаты ОРД. 3. **К.Б. Калиновский**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург, *с замечаниями:* нет обоснования необходимости в авторском определении результатов ОРД; авторская позиция о недопустимости негласных следственных действий не является новой, поскольку автор, по сути, разделяет классическую точку зрения советской уголовно-процессуальной науки (проф. С.А.Шейфер); в работе неполно использован потенциал частной научной теории процессуальных решений, в частности, классификации оснований решений, выделения категории основных решений, связанных с предметом уголовного дела, института проверки законности и обоснованности решений и др. положений; вызывает вопросы предложенная автором новая классификация решений, которая строится не по заявленным в работе критериям; не очень удачен подход автора к вопросу о сочетании доказательств и оперативной информации при обосновании процессуальных решений на примере решений об избрании меры пресечения, производстве обыска, выемки, поскольку не учитывает различия доказательственных фактов в локальном предмете доказывания этих решений; не вписывается в классическую для судебных решений схему их пересмотра (апелляция, кассация, надзор) идея обязательного пересмотра «временных» процессуальных решений, изложенная на примере постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; автор вместо понятия «решение» иногда использует понятие «вопроса», по которому оно вынесено (предмет решения), что оставляет неясными некоторые нюансы. Так, на стр. 19 указывается, что для решения вопроса о виновности результаты ОРД могут использоваться

только в опосредованной форме. Но вопрос о виновности – это один из вопросов, который разрешается в основных процессуальных решениях. 4. кафедра уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России, г. Красноярск (отзыв подписал **А.Г. Калугин**, канд. юрид. наук, доц., заместитель начальника по учебной работе), *с замечаниями*: избыточно выделение такого требования к допустимости результатов ОРМ, как «наличие достаточной совокупности результатов ОРД (если на их основе может быть получена такая совокупность доказательств, которая даст возможность оценить достоверность результатов ОРД и соблюдение при проведении ОРМ прав участников)»; нуждается в более детальной проработке предложение о проведении ОРМ, предшествующих возбуждению уголовного дела, «под контролем следователя». 5. **Н.Ю. Лебедев**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного института имени генерала армии И.Г. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, *с замечаниями*: спорна позиция автора, что полномочия следователя в российском уголовном процессе следует определять как судебно-следственные; спорным представляется авторское определение «результатов оперативно-розыскной деятельности», как источников, «содержащих сведения о признаках», то есть то, что соискатель ставит знак равенства между «результатом» и «источником»; *и с вопросом*: какие полномочия следователя можно определять как судебные? 6. кафедра судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург (отзыв подписали **Н.В. Романенко**, канд. юрид. наук, доцент, и **В.М. Бозров**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: является спорным положение о наделении следователя «судебно-следственной» властью, отличающейся от власти обвинительной в свете закрепленных в Конституции РФ, а также в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» принципов исключительности и независимости судебной власти, носителями которой могут быть только судьи; требует пояснений тезис о том, что к субъектам, осуществляющим ОРД, не предъявляются требования независимости и беспристрастности, поскольку их отсутствие может создавать риск необоснованного оперативного вторжения в неприкосновенность частной жизни

«разрабатываемого» лица. 7. кафедра уголовного процесса Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (отзыв подписал **А.Г. Харатишвили**, полковник юстиции, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: мы не разделяем позицию автора, высказанную на с. 11, и полагаем, что если орган дознания, занимавшийся выявлением и документированием в рамках ОРД преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК, при наличии поводов и оснований будет принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, а также самостоятельно производить неотложные следственные действия, направленные на закрепление следов преступления (осмотр места происшествия, освидетельствование и т.д.), то это может привести к возможным злоупотреблениям с его стороны и совмещению «в одних руках» оперативно-розыскной и процессуальной составляющей расследования преступления; у следователя нет полномочий на дачу обязательных указаний органу дознания относительно порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий, как это указано соискателем в 7 пункте положений, выносимых им на защиту. Это возможно в форме консультаций, но не дачи обязательных указаний, что может повлиять на тактическую свободу действий органа дознания; независимый контроль за ОРД может быть прокурорским или судебным, но не следственным. Следователем по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков наиболее часто является как раз следователь МВД, т.е. представляющей одно ведомство с органом дознания; *и с вопросами*: что автор понимает под «поисковыми» проверочными закупками и какие цели оно преследует? Что необходимо будет указать в постановлении о проведении этого ОРМ? Вменить ли этот эпизод сбыта наркотиков обвиняемому?

В отзывах отмечается, что актуальность избранной Э.Х. Пашаевой темы предопределяется увеличением практической роли результатов ОРД в доказывании обвинения по преступлениям, связанным с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также изменениями законодательства в этой сфере. Соискателем определены существенные черты оперативно-розыскной деятельности, проанализированы сходства и различия между оперативно-розыскной деятельностью и уголовно-процессуальной

деятельностью следователя, направленной на собирание доказательств; определены возможные способы проверки результатов ОРД, используемых при принятии процессуального решения в непосредственной форме; определены требования к допустимости результатов ОРД в случае необходимости их использования в доказывании и предложены способы преобразования таких результатов в доказательства, которые могут и должны применяться при опосредованном использовании результатов ОРД; рассмотрен вопрос о возможности выделения дополнительных оснований для классификации процессуальных решений; проведен анализ нормативных проблем и проблем правоприменения, возникающих в ходе принятия процессуальных решений по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств; предложен комплекс мер правового и организационного характера. На основе проведенного исследования сформулирован и предложен сбалансированный механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащий одновременно как гарантии принятия обоснованных решений, так и гарантии реализации прав участников уголовного судопроизводства, основанный на четком разграничении оперативно-розыскной деятельности следователя, направленной на собирание доказательств, учитывающий особенности различных видов процессуальных решений в уголовном процессе России. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования законодательства, а также в преподавании курса уголовно-процессуального права в высших учебных заведениях юридического профиля. Реализация на практике предложенной соискателем классификации процессуальных решений может способствовать более качественной проверке законности производства оперативно-розыскного мероприятия и достоверности доказательств.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А.М. Баранов** и **В.Н. Григорьев** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях;

Сибирский федеральный университет широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработаны теоретические положения, в совокупности представляющие собой сбалансированный механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, основанный на четком разграничении оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности и содержащий одновременно как гарантии обоснованности выносимых решений, так и реализации прав участников уголовного судопроизводства;

раскрыты и развиты представления о существенных различиях между уголовно-процессуальной деятельностью следователя по собиранию доказательств и оперативно-розыскной деятельностью; определены возможные способы проверки результатов ОРД, используемых при принятии процессуальных решений в непосредственной форме; сформулированы требования к допустимости результатов ОРД в случае необходимости их использования в опосредованной форме для обоснования процессуальных решений;

выявлены проблемы использования результатов ОРД для обоснования различных видов решений в уголовном процессе России и обозначены пути их разрешения;

доказана возможность непосредственного использования результатов ОРД при принятии ряда процессуальных решений следователем или судом в уголовном судопроизводстве после проверки законности их получения;

предложена модель использования при принятии процессуальных решений результатов проверочной закупки наркотиков, включающая комплекс действий по их проверке и оценке следователем, судом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в развитие научных представлений о правовой природе результатов ОРД, допустимых формах и механизме их использования при принятии процессуальных решений в уголовном процессе России;

дополняет теорию уголовного процесса в части развития ее понятийно-категориального аппарата, полномочий участников уголовного судопроизводства, частной теории уголовно-процессуальных решений, теории доказательств;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда России, направленные на оптимизацию и более широкое использование результатов ОРД при принятии процессуальных решений следователем и судом;

предложена совокупность теоретических положений о выделении оснований для классификации процессуальных решений, принимаемых с использованием результатов ОРД, обеспечивающая логику их применения в теории и практике уголовно-процессуальной деятельности; дополнительно аргументирована позиция о том, что полномочия следователя в российском уголовном процессе с учетом особенностей его исторического развития следует определять как судебно-следственные, а в качестве функции следователя необходимо рассматривать не обвинение, а предварительное расследование, стремящееся к установлению истины по делу; развиты положения о недопустимости расширения полномочий следователя в части сбора доказательства путем производства негласных следственных действий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, в правоприменительной деятельности органов дознания, следствия, суда, а также в учебном процессе

образовательных учреждений юридического профиля при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса», «Предварительное следствие в ОВД». Сформулированные предложения по совершенствованию законодательства представляют интерес для законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях Конституции РФ, международных правовых актов, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, а также подзаконных нормативных актов;

степень достоверности результатов проведенного исследования определяется широким кругом использованных научных и нормативных источников; достаточной репрезентативностью эмпирических данных; корректным применением разнообразных научных методов познания; применением апробированного категориального аппарата; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения соискателя;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе, диалектический, формально-логический, анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, анализа документов, обобщение следственно-судебной практики, статистический, сравнительно-правовой, историко-правовой и системный методы, методы количественно-качественного анализа эмпирического материала и др.

использована обширная эмпирическая база, включающая материалы 210 архивных уголовных дел, 400 постановлений об избрании (отказе) меры пресечения в виде заключения под стражу, 250 приговоров по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, а также результаты

анкетирования 350 респондентов (судей, прокуроров, следователей, сотрудников органов дознания, адвокатов); обзоры судебной практики Верховного Суда России, а также результаты исследований, проведенных другими учеными, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что в работе на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов разработан сбалансированный механизм использования результатов ОРД следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащий одновременно как гарантии их обоснованности, так и реализации прав участников уголовного судопроизводства, который учитывает особенности различных видов процессуальных решений в российском уголовном процессе.

Предложенная в диссертации модель использования результатов проверочной закупки наркотиков при принятии процессуальных решений, включающая в себя порядок проверки законности данного оперативно-розыскного мероприятия, независимого контроля за его проведением и фиксацией, преобразования его результатов в доказательства, проверки и оценки таких доказательств следователем и судом, позволяет реализовать правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда России в правоприменительной практике без кардинальной «ломки» российского уголовно-процессуального законодательства.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на разработку сбалансированного механизма использования результатов ОРД следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащего одновременно как гарантии их обоснованности, так и реализации прав участников уголовного судопроизводства; разработке, и предложении оптимальной модели использования результатов проверочной закупки наркотиков при принятии процессуальных решений по уголовным делам рассматриваемой категории; личном участии в анализе научной литературы, в сборе и обобщении судебной практики, в обработке и

интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке шестнадцати публикации по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса в части разработки сбалансированного механизма использования результатов ОРД при принятии процессуальных решений.

На заседании 15.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Пашаевой Э.Х.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Исполняющий обязанности

ученого секретаря

диссертационного совета

Князьков Алексей Степанович

15.06.2017