

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пашаевой Эльмиры Халиковны по теме «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –уголовный процесс г. Томск, 2017. – 22 с.

Незаконный оборот наркотиков, к сожалению, представляет собой одно из негативных явлений современной действительности, угрожающе здоровью населения и общественной нравственности и давно перешедшее в разряд общесоциальных проблем. Активизация борьбы с преступлениями в этой области вполне оправданна, однако высокий уровень латентности преступлений данного рода, изобретательность лиц в применении новых способов и средств изготовления, применения и распространения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов не оставляют сомнения, что деятельность правоохранительных органов должна иметь наступательный характер. Ее основной акцент следует поставить на своевременное выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, что является одной из задач оперативно-розыскной деятельности в соответствии со ст.2 Федерального закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ. В этой связи научное исследование Э.Х Пашаевой представляется безусловно своевременным и актуальным.

Следует согласиться с диссертантом, что высокий познавательный потенциал ОРД, позволяющий собирать наиболее полную информацию, необходимую для изобличения виновных, сопряжен с затруднением, а иногда и с невозможностью проверки и оценки ее достоверности, что может снизить

уровень защиты прав лиц, в отношении которых проводятся оперативно-розыскные мероприятия. В силу этого обстоятельства в уголовно-процессуальной науке нет единого мнения относительно правовой природы результатов ОРД и возможности их использования в качестве доказательств, а на практике эта проблема является причиной правоприменительных ошибок в оформлении и приобщении сведений, полученных по результатам ОРД. Поэтому бесспорной научной ценностью, на наш взгляд, обладают сформулированные автором требования к допустимости результатов ОРД и предложения относительно способов их трансформации в доказательства.

Также следует отметить новизну предложенной автором классификации процессуальных решений на основе таких признаков, как степень быстроты их принятия, степень опасности ошибки и возможность ее исправить. Полагаем, что ее реализация на практике может способствовать более качественной проверке законности производства оперативно-розыскного мероприятия и достоверности доказательств.

Вместе с тем, в силу дискуссионности некоторых положений работы, отдельные затронутые в исследовании вопросы требуют уточнения. Так, в первом параграфе главы 1 автор говорит о наделении следователя «судебно-следственной» властью, отличающейся от власти обвинительной. Это положение видится спорным в свете закрепленных в Конституции РФ, а также в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» принципов исключительности и независимости судебной власти, носителями которой могут быть только судьи.

Также хотелось бы услышать пояснения диссертанта по поводу тезиса о том, что к субъектам, осуществляющим ОРД, не предъявляются требования независимости и беспристрастности, поскольку их отсутствие может создавать риск необоснованного оперативного вторжения в неприкосновенность частной жизни «разрабатываемого» лица.

Указанные замечания и пожелания не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертации как вполне законченного научного исследования. Изложенное дает основание для вывода о том, что диссертация Пашаевой Эльмиры Халиковны по теме «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных

решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, – соответствует требованиям ч. 2 п. 9, ч. 1 п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Доцент кафедры
судебной деятельности ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет»,
кандидат юридических наук

Романенко Наталья Валерьевна

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета «23» мая 2017 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
судебной деятельности
ФГБОУ ВО «УрГЮУ»
Заслуженный юрист РФ,
д.ю.н., профессор

Бозров Владимир Маирович

«23» мая 2017 г.

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21
тел. 8(343) 231-69-36
bvm@ekboblsu.ru
Web-сайт: www.usla.ru

