

О Т З Ы В

кандидата юридических наук, доцента Калиновского Константина Борисовича на автореферат диссертации «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)» (Томск, 2017 г.), представленной Пашаевой Эльмирой Халиковной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Диссертационное исследование Э.Х.Пашаевой посвящено теме, **актуальность** которой не только не утрачивается, но и возрастает. Это объясняется увеличением практической роли результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании обвинения по преступлениям, связанным с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также изменениями законодательства в этой сфере, появлением новых позиций высших судов, научных разработок, требующих обобщения.

Избранный автором подход является достаточно новым и обеспечивает **новизну** полученных результатов. Э.Х.Пашаева для изучения проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, во-первых, использует частную уголовно-процессуальную теорию уголовно-процессуальных решений. Это дает возможность иначе взглянуть на проблемы, дифференцировать варианты использования в зависимости от видов решений, выявить на этой основе новые закономерности. Во-вторых, автор раскрывает тему на примере конкретной категории уголовных дел, которая действительно обладает особенностями доказывания, распространена на практике; по которой допускаются ошибки в проведении оперативно-розыскных мероприятий реализации их результатов. Это дает четкую эмпирическую основу для теоретических выводов. Сами же выводы частично можно распространить и на другие категории дел (коррупционные преступления, незаконный оборот оружия и взрывчатых веществ и т.д.).

Сформулированные автором выводы и положения представляются достаточно логически и юридически **обоснованными**.

Обоснованность выводов подтверждается наряду с использованным подходом обширной эмпирической базой, которую составили материалы 210 архивных уголовных дел, 400 постановлений об избрании (отказе) меры пресечения в виде заключения под стражу, находящихся в архивах

федеральных районных судов г. Барнаула, Горно-Алтайска, Красноярска, Новосибирска, Алтайского краевого суда, Верховного Суда Республики Алтай, 250 приговоров по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, рассмотренным судами различных субъектов Российской Федерации, размещенных на официальных электронных ресурсах сети Интернет; анкетирования 350 респондентов и др.

Наибольший интерес и **значимость**, на мой взгляд, представляют предложения автора по обеспечению своевременности и быстроты принятия решения о возбуждении уголовного дела (отказе в возбуждении дела) по материалам ОРД в виде использования института, предусмотренного статьей 157 УПК Российской Федерации, а также в виде контроля следователя над проведением оперативно-розыскных мероприятий (7-ое выносимое на защиту положение). Положение о контроле следователя и его присутствии при проведении этих мероприятий может быть негативно оценено с позиции традиционных догматических положений, однако если следователь вправе давать поручения о проведении указанных мероприятий, т.е. быть их инициатором, то почему бы ему не осуществлять более плотный контроль над их проведением? (Другое дело, насколько эта идея согласуется с положением № 1 выносимым на защиту о том, что он не должен быть стороной обвинения).

Сформулированные автором предложения по корректировке УПК Российской Федерации отвечают выработанным ей теоретическим выводам.

Текст автореферата изложен хорошим академическим языком.

Основные выводы и предложения в полной мере представлены в 16 публикациях автора, а также прошли всестороннюю апробацию и внедрение в практику.

В целом, автореферат свидетельствует, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, а автор обладает должной квалификацией и внес личный вклад в уголовно-процессуальную науку.

Содержание работы и выносимые на защиту положения соответствуют заявленной научной специальности.

Вместе с тем работа имеет, на мой взгляд, некоторые недостатки.

1. Некоторые выносимые на защиту положения не обладают высокой степени новизны и теоретической значимостью. Так, автор предлагает авторское определение результатов оперативно-розыскной деятельности (второе положение). При этом неясно, почему для исследования были непригодны ранее сформулированные определения указанного понятия; зачем надо было как художнику а не ученому давать свое видение? Авторская позиция о недопустимости негласных следственных действий

(третье положение) вообще не является новой. Автор по сути разделяет классическую точку зрения советской уголовно-процессуальной науки (проф. С.А.Шейфер).

2. В работе в неполной мере используется потенциал частной научной теории процессуальных решений. Автор не использует понятия локальных предметов доказывания и пределов доказывания; классификации оснований решений, выделения категории основных решений, связанных с предметом уголовного дела; институты проверки законности и обоснованности решений и др. разработки этой частной научной теории.

В результате, некоторые полученные результаты и положения диссертации побуждают к дискуссии и вызывают вопросы.

- предложенная автором новая классификация решений (шестое выносимое за защиту положение) строится не по заявленным самим автором критериям – степень опасности ошибки и возможность ее исправления. Например, ошибка при принятии решения о проведении осмотра места происшествия, приведшая к напрасному и безрезультативному его проведению, не может быть исправлена (ресурсы истрачены, права граждан затронуты). Но это ни как не влияет на то, что обоснование этого решения может иметь место исключительно на непосредственных оперативно-розыскных данных;

- подход автора к вопросу о сочетании доказательств и оперативной информации при обосновании процессуальных решений на примере решений об избрании меры пресечения, производстве обыска, выемки не очень удачен. Он не учитывает различия доказательственных фактов в локальном предмете доказывания этих решений. Например, даже при неотложном избрании меры пресечения в виде заключения под стражу условия этого решения – обоснованность подозрения – может быть установлена только на основании доказательств, а собственно основание (в виде предположения о возможном сокрытии обвиняемого) – на основе оперативной информации;

- идея обязательного пересмотра «временных» процессуальных решений (восьмое выносимые на защиту положение и текст на стр. 19 автореферата), изложенная на примере постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не вписывается в классическую для судебных решений схему их пересмотра (апелляция, кассация, надзор). По всей видимости, автор имела в виду не пересмотр решений, а иное решение вопроса, по которому решение было вынесено, т.е. отмену или изменение меры пресечения. Однако согласно теории процессуальных решений, отмена или изменение указанной меры осуществляется путем принятия нового, самостоятельного процессуального решения, у которого есть свои основания и условия, также требующие установления;

- поскольку автор вместо понятия «решение» иногда использует понятие «вопроса», по которому оно вынесено (предмет решения), то остаются неясными многие другие нюансы. Так, на стр. 19 указывается, что для решения вопроса о виновности (и что очень странно с позиции одноименной презумпции – вопроса о невиновности) результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться только в опосредованной форме. Но вопрос о виновности – это один из вопросов, который разрешается в основных процессуальных решениях. Скажем, в приговоре надо решить и вопрос о наказании, о конфискации вещественных доказательств, гражданском иске и др. А как быть здесь с результатами оперативно-розыскной деятельности?

Вместе с тем изложенные замечания, побуждая к дискуссии, не ставят под сомнение основное содержание работы и ее положительную оценку.

Вывод: диссертация Пашаевой Эльмиры Халиковны по теме: «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)» отвечает предъявляемым требованиям: является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для российского уголовного судопроизводства, а ее автор, как представляется, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент

К.Б. Калиновский

16 мая 2017 г.

Калиновский Константин Борисович
Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, дом 5.
Эл. почта: Konstantin.kalinovsky@gmail.com



ПОДПИСЬ Калиновского К.Б.
ЗАВЕРЯЮ СПЕЦИАЛИСТ
КАДРАМ Каримова М.А.
М.А. Каримова 16.05.2017г.