

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации ПАШАЕВОЙ Эльмиры Халиковны **«Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Сегодня уже ни у кого из специалистов не вызывает сомнений, что выявление и расследование многих видов преступлений, в том числе в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, в особенности, совершаемых в организованных формах, невозможно без применения средств и методов оперативно-розыскной деятельности. Вместе с тем вопрос уголовно-процессуальной регламентации использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, равно как и для обоснования принятия процессуальных решений в российском законодательстве остается открытым, а в теории – одним из наиболее дискуссионных.

Таким образом, диссертационное исследование Э.Х. Пашаевой безусловно выполнено по актуальной теме.

Структура и содержание автореферата позволяют сделать вывод о том, что автором изначально четко определена цель и сформулированы задачи исследования, его объект и предмет, в соответствии с которыми выстроена структура диссертации. Обоснованность полученных результатов и сделанных выводов подтверждается вполне репрезентативной эмпирической базой.

Следует отметить, что автором были поставлены перед собой весьма непростые задачи как в части выработки теоретических позиций и подходов, так и в части разработки рекомендаций законодательного и организационного характера, направленных на упорядочение судебно-следственной практики, не подвергая при этом ломке сложившуюся систему предварительного расследования преступлений в России, систему уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства.

Не ограничивая предмет своего исследования проблемами использования результатов ОРД в доказывании, которым посвящено большое количество научных работ, Э.Х. Пашаева исследовала также вопросы, связанные с использованием результатов ОРД в качестве оснований для принятия различных процессуальных решений – от решения о возбуждении уголовного дела до всего спектра решений, связанных с применением мер процессуального принуждения.

Основываясь на классической для отечественной уголовно-процессуальной доктрины позиции разделения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности и определяя процессуальную функцию следователя не как обвинение, а как всестороннее и беспристрастное

исследование всех обстоятельств дела, диссертант аргументирует недопустимость внедрения в уголовный процесс так называемых «негласных (специальных, тайных) следственных действий», равно как и невозможность непосредственного использования в качестве доказательств результатов ОРД.

Анализируя сформулированные автором требования к допустимости результатов ОРД, предъявляемые в случае трансформации их в доказательства, следует отметить явную избыточность одного из них «наличие достаточной совокупности результатов ОРД (если на их основе может быть получена такая совокупность доказательств, которая даст возможность оценить достоверность результатов ОРД и соблюдение при проведении ОРМ прав участников)» (пятое положение, выносимое на защиту). В данном случае приведено общее правило проверки и оценки доказательств на достоверность и допустимость, когда анализируется и сопоставляется совокупность всех полученных сведений (доказательств), в том числе и полученных в результате следственных действий, а не только совокупность результатов ОРД. Если же использовать предложенный диссертантом критерий, то, на наш взгляд, речь пойдет о возможности проверить и оценить результаты ОРД на допустимость и достоверность, имея лишь достаточную совокупность самих результатов ОРД, не прибегая к их проверке уголовно-процессуальным путем, что противоречит всей концепции, отстаиваемой диссертантом.

Вызывает некоторые сомнения обоснованность одного из предложений, сформулированных в седьмом положении, выносимом на защиту: о проведении ОРМ, предшествующих возбуждению уголовного дела, «под контролем следователя». Это положение диссертации представляет несомненный интерес и в теоретическом, и в практическом плане, однако нуждается в более детальной проработке в части закрепления такой контрольной функции следователя в нормах уголовно-процессуального законодательства и закона об оперативно-розыскной деятельности, поскольку, с одной стороны, в настоящее время следователь как участник уголовного судопроизводства не обладает контрольными полномочиями как таковыми, а с другой стороны, установленный законодательством перечень субъектов, уполномоченных осуществлять контроль за оперативно-розыскной деятельностью, является исчерпывающим.

Следует оговориться, что высказанные замечания являются, скорее, поводом к конструктивной научной дискуссии в процессе защиты диссертации, поэтому не влияют на общую положительную оценку выполненного диссертационного исследования.

В целом сформулированные автором положения и выводы в достаточной мере аргументированы, обладают несомненными признаками научной новизны и вносят весомый вклад в развитие уголовно-процессуальной теории. Положения и рекомендации, изложенные в

диссертации, могут быть с успехом использованы как для совершенствования законодательства, так и в преподавании курса уголовно-процессуального права в высших учебных заведениях юридического профиля.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Э.Х. Пашаевой представляет собой законченную научную квалификационную работу, имеющую внутреннее единство и логику, свидетельствующую о личном вкладе автора в юридическую науку.

Таким образом, автореферат диссертации в достаточной мере отражает важнейшие положения диссертационного исследования и соответствует критериям, установленным п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Эльмира Халиковна Пашаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (протокол № 19 от 15 мая 2017 г.).

Заместитель начальника по учебной работе  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
кандидат юридических наук, доцент

А.Г. Калугин

Адрес места работы:  
Россия, 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20  
Тел. 8 (391) 222-41-02; факс 8 (391) 222-41-11  
E-mail: [sibli@mvd.ru](mailto:sibli@mvd.ru); <https://сибюи.мвд.рф/>

ПОДПИСЬ Алексея Геннадьевича Калугина заверяю:

Заместитель начальника  
отдела делопроизводства и режима  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Н.Н. Пешкова



22.05.2017