

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский Томский государственный  
университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, д.36

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Пашаевой Эльмиры Халиковны на тему «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Проблема противодействия наркопреступлениям в Российской Федерации (примерно каждое четвертое уголовное дело в судах Российской Федерации – это преступления в сфере незаконного оборота наркотиков) по-прежнему стоит весьма остро, несмотря на решение о ликвидации профильной службы в апреле 2016 года (ФСКН России). По данным Санкт-Петербургского городского суда 52% всех уголовных дел рассмотренных судами Санкт-Петербурга в 2015 году - это преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Автором совершенно справедливо отмечается, что, «особы опасны преступления, характеризующиеся высоким уровнем латентности, поскольку безнаказанность лиц, совершивших преступление, приводит к большему их распространению» (с.3).

Как видно из текста автореферата, автором на монографическом уровне предпринята попытка разработки механизма использования результатов оперативно-розыскной деятельности следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащего одновременно как гарантии принятия обоснованных решений, так и гарантии реализации прав участников уголовного судопроизводства. Этот механизм основан на проведенном в автореферате разграничении между оперативно-розыскной деятельностью и уголовно-процессуальной деятельностью следователя, направленной на собирание доказательств, и учитывает особенности различных видов процессуальных решений в уголовном процессе Российской Федерации.

Представляется, что диссертант верно определил **объект и предмет** своего исследования, достаточно четко сформулировал его **цели и задачи** (с.6-7).

Соискатель обоснованно избрал **методологию и методы исследования** (с. 7) и, насколько можно судить по автореферату, последовательно её придерживался во время работы по изучаемой проблеме.

**Эмпирическую базу исследования**, которую составили результаты изучения 210 архивных уголовных дел, 400 постановлений об избрании (отказе) меры пресечения в виде заключения под стражу, 250 приговоров по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, а также результаты анкетирования 350 респондентов (судей, прокуроров, следователей, сотрудников органов дознания, адвокатов) можно считать вполне достаточной (с.8).

Диссертационную работу Э.Х. Пашаевой отличает и необходимая **научная новизна**, которая заключается в том, что автором на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов разработан сбалансированный механизм использования результатов оперативно-розыскной деятельности следователем и судом при принятии ими процессуальных решений, содержащий одновременно как гарантии принятия обоснованных решений, так и гарантии реализации прав участников уголовного судопроизводства (с. 8).

Несомненно представляет определенный научный и практический интерес обобщение автором правовых позиций, содержащихся в постановлениях ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации, сопоставление их с правоприменительной практикой по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, с позициями Верховного Суда Российской Федерации.

Хочется поддержать высказанную в автореферате (с.17) позицию соискателя, что в настоящее время у следователя не достаточно возможностей по проверки законности представленных результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих в себе сведения о признаках преступления.

Полагаем, что можно согласиться с большинством **основных положений, выносимых на защиту** (с. 9-12).

Анализ автореферата показывает, что диссертационная работа Э.Х. Пашаевой имеет существенную **теоретическую и практическую значимость**. Полагаем, что содержащиеся в работе диссертанта научные идеи и рекомендации могут быть использованы при расследовании преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Весьма серьезной представляется **апробацию результатов исследования**, поскольку основные результаты диссертационного исследования используются

в деятельности Алтайского краевого суда, Управления Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Алтай, Следственного управления МВД России по Республике Алтай, а также в образовательной деятельности Барнаульского юридического института МВД России.

По названиям опубликованных статей диссертанта можно сказать, что в этих публикациях нашли отражение проведенные им исследования, сделанные выводы и сформулированные им практические предложения и рекомендации.

Как можно судить по автореферату, подготовленная Э.Х. Пашаевой диссертация соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода работам.

Поддерживая основные положения диссертационного исследования и выводы, сделанные диссертантом, в то же время следует высказать несколько замечаний:

1. Так, в выносимом на защиту положении (с.11) Э.Х. Пашаева предлагает два варианта действий органа дознания в целях обеспечения своевременности и быстроты принятия решения о возбуждении уголовного дела по материалам ОРД:

1 вариант:

- органу дознания предлагается самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела;

2 вариант:

- проводить ОРМ под контролем следователя, который ещё до возбуждения уголовного дела проверит обоснованность решения о проведении ОРМ (проверочной закупки) и даст обязательные указания относительно порядка проведения и фиксации ОРМ, тем самым будут соблюдены требования ЕСПЧ о независимом контроле за ОРД.

Мы не разделяем такую позицию автора и полагаем, что если орган дознания занимавшийся выявлением и документированием в рамках ОРД преступлений предусмотренных статьей 228.1 УК, при наличии поводов и оснований будет принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, а также самостоятельно производить неотложные следственные действия, направленные на закрепление следов преступления (осмотр места происшествия, освидетельствование и т.д.), то это может привести к возможным злоупотреблениям с его стороны и совмещению «в одних руках» оперативно-розыскной и процессуальной составляющей расследования преступления.

Судебно-следственная практика практически не знает таких примеров, что бы орган дознания, в лице оперативного сотрудника самостоятельно возбуждал

бы уголовное дело по своему материалу и проводил по нему неотложные следственные действия. Поэтому, наша позиция заключается в сохранении уже выработанного практикой подхода, когда наработанные органом дознания материалы ОРД рассекречиваются, передаются в соответствующем порядке следователю (либо руководителю следственного органа), который в соответствии с ч.4 ст. 7 УПК убедившись в том, представленные органом дознания результаты ОРД законны, обоснованы и мотивированны, принимает на их основе процессуальное решение и проводит неотложные следственные действия.

Мы полагаем, что следователь должен выступать в качестве некоего «буфера», задачей которого является принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела только при условии соблюдения органом дознания законодательства в сфере ОРД (наличия оснований для проведения ОРМ, соблюдения необходимых условий, отсутствие провокации и т.д.). Конституционный суд Российской Федерации не раз обращался к проблеме использования результатов ОРД в доказывании и в определении от 19.11.2015 г. №2729 сформировал правовую позицию, что в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону (имеется в виду не только УПК, но и ФЗ «Об ОРД»).

2. Также мы полагаем, что у следователя нет полномочий на дачу обязательных указаний органу дознания относительно порядка проведения ОРМ, как это указано у соискателя в 7 пункте положений выносимых им на защиту. Это возможно в форме консультаций (на практике так и делается), но не дачи обязательных указаний, что может повлиять на тактическую свободу проведения органом дознания ОРМ.

3. Что касается контроля за оперативно-розыскной деятельностью, то он может быть ведомственным, прокурорским или судебным. Но не как со стороны следователя. Многочисленные правовые позиции ЕСПЧ (см. например, «Веселов и другие против Российской Федерации» от 02.10.2012 г.) говорят именно о контроле со стороны прокурора и суда. Здесь имеется в виду независимый контроль, поскольку ведомственная функция контроля уже на этом этапе реализована, когда руководитель оперативного подразделения утверждает постановление о проведение проверочной закупки. Следователем же по преступлениям в сфере НОН, наиболее часто является как раз следователь МВД, т.е. представляющей одно ведомство с органом дознания.

4. Не совсем понятно, что автор понимает под «поисковыми» проверочными закупками (с.20). Какие цели преследует это ОРМ? Что необходимо будет указать в постановлении о проведении этого ОРМ? Вменить

ли этот эпизод сбыта наркотиков подозреваемому (обвиняемому)?

Предлагаем диссертанту дополнительно обосновать свою позицию по поставленным вопросам на публичной защите.

Однако приведенные замечания носят частный характер и не снижают общей благоприятной оценки автореферата.

Изучение автореферата показывает, что диссертационная работа Пашаевой Эльмиры Халиковны является объективным и самостоятельным научным исследованием.

Таким образом, считаем, что представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а Пашаева Эльмира Халиковна заслуживает присвоения этой учёной степени.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса (протокол от 03.05.2017 № 6).

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»  
полковник юстиции,  
кандидат юридических наук, доцент  
03.05.2017



А.Г. Харатишвили

Подпись заведующего кафедрой уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», к.ю.н., доцента А.Г. Харатишвили удостоверяю.

Руководитель отделения кадров  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»  
подполковник юстиции




Н.Н. Ивченко

Сведения:

фамилия, имя, отчество: Харатишвили Антон Георгиевич

учёная степень: кандидат юридических наук

учёное звание: доцент

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

место работы: ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса

адрес места работы: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96

рабочий телефон: 8 (812) 331-12-44

e-mail: dashuta2003@yandex.ru