

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации **Пашаевой Эльмиры Халиковны** на тему:  
**«Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при  
принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном  
сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Представленное Вашему вниманию диссертационное исследование выполнено на весьма актуальную тему. Несмотря на имеющиеся, серьёзные комплексные исследования некоторых авторов в представленной области, теоретические исследования правовых аспектов использования результатов ОРД остаются актуальными в настоящее время.

Дальнейшее совершенствование процесса доказывания связано с теоретическим осмысливанием зависимостей между возникновением информации о преступлениях, оперативно-розыскной возможностью ее получения и процессуальной природой доказательств.

При широком потоке информации, получаемой в ходе деятельности оперативных подразделений, возникают проблемы обеспечения ее достоверности, систематизации и использования.

В силу этого, назрела острая необходимость совершенствования правовых возможностей использования в уголовном процессе результатов, полученных при проведении ОРМ. Соискатель с этой позиции правильно обосновал актуальность темы, выстроил свою концепцию, подчёркивая необходимость в комплексном исследовании проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений.

Цели и задачи исследования сформулированы верно. Особенно ёмкими являются поставленные задачи, среди них, например: «определить возможные способы проверки результатов ОРД...»; «определить требования к допустимости результатов ОРД...» (с. 6-7). Сразу отметим, что все они по ходу исследования в целом разрешены достаточно полно, творчески, методологически верно, что даёт основание говорить и об успешном достижении поставленной цели.

Методологическая основа исследования определена правильно. Соискатель проделал большую работу по сбору и обработке эмпирического материала. В

диссертации нашли достаточно полное отражение обобщённые материалы судебно-следственной практики, анкетирования практических работников.

Особо хотелось бы отметить продуманность позиции автора по определению новизны, теоретической и практической значимости диссертации. Достаточно точно названы основные новеллы исследования, заключающиеся в разработке сбалансированного механизма использования результатов оперативно-розыскной деятельности следователем и судом при принятии ими процессуальных решений. Обоснованы теоретические положения, даны практические рекомендации, имеющие научно-исследовательскую новизну.

Интересными по содержанию являются и основные положения, выносимые соискателем на защиту. Считаем их оптимальными. Они вытекают из названия темы и сформулированной концепции автора, и нашли отражение на страницах диссертации.

Апробация и степень достоверности диссертационного исследования не вызывает сомнения. По специально разработанной программе диссертантом изучено 210 архивных уголовных дел данной категории, расследованных в период 2010–2016 гг., опрошено 100 следователей, 15 прокуроров и помощников прокуроров, 120 федеральных судей и их помощников, 45 адвокатов.

Основные научные результаты опубликованы в 16 научных статьях, из них 4 в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Структура диссертации отвечает концепции автора и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть её содержание.

Наряду с изложенными положительными оценками, работа содержит ряд дискуссионных положений:

1) Спорна позиция автора, выдвигаемая в первом положении, выносимом на защиту, а именно, диссертант утверждает «...что полномочия следователя в российском уголовном процессе ... следует определять как **судебно-следственные**» (выделено мной) – хотелось бы, чтобы соискатель на защите обосновал какие полномочия следователя можно определять как **судебные**.

2) Спорным также представляется авторское определение «**результатов оперативно-розыскной деятельности**», а именно, во втором положении, выносимом на защиту, диссертант пишет: «авторское определение **результатов оперативно-розыскной деятельности**, под которыми **следует понимать источники**, содержащие **сведения** о признаках...» (выделено мной) – то есть диссертант ставит знак равенства между «результатом» и «источником». На наш взгляд данная конструкция не совсем корректна. Результаты любой деятельности сами по себе представляют совокупность сведений, а источник это бумажный (или иной) носитель в котором зафиксированы полученные результаты (сведения) деятельности.

Указанные замечания носят частный, в основе своей, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации в целом.

Анализ автореферата диссертационного исследования Пашаевой Эльмиры Халиковны позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершённый научно-исследовательский труд в решении большой

научной проблемы, вносящий существенный вклад в науку и практику уголовного процесса.

Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Пашаевой Эльмиры Халиковны на тему «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует указанной научной специальности и требованиям предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВБОУ ВО «Новосибирский военный институт им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» «5» мая 2017 г. протоколом № 16.

Отзыв подготовил Лебедев Николай Юрьевич, канд. юрид. наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент по специальности - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации.

Юридический (почтовый) адрес института: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2, Телефон: (383) 338-08-28, Факс: (383) 338-08-29, электронная почта: nvivv@mvd.ru

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Новосибирского военного института  
им. генерала армии И.К. Яковлева  
войск национальной гвардии  
Российской Федерации  
канд. юрид. наук, доцент  
«11» мая 2017 г.

Н.Ю. Лебедев

Подпись Лебедева Н.Ю. заверяю.  
Начальник строевого отдела  
полковник А.Г. Бурнашов  
«11» мая 2017 г.

